

Brzeg, dn. 14.09.2012 r.

OR.272.1.16.2012

Wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „*Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z terenowymi urządzeniami sportowymi dla trzech szkół ponadgimnazjalnych w Grodkowie*”

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wyjaśniam, co następuje:

Pytanie nr 1:

Zamawiający opisuje nawierzchnię poliuretanową dla boiska i bieżni podając stare nie aktualne parametry. Na rynku prawdopodobnie niŹe ma juŹ tego materiału a nawet jeŹeli jest ma nie aktualne badania. Prosimy o uaktualnienie.

Odpowiedź nr 1:

Parametry podane w opisie technicznym projektu są aktualne i wiele produktów je spełnia.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w dokumentacji projektowej, mianowicie Opisie Technicznym, opisuje nawierzchnię z trawy naturalnej oraz wzmocnienia pól bramkowych. Opis ten różni się od rozwiązania podanego na rys. nr 13 pokazującego sztuczną trawę zasypaną granulatem gumowym. Z naszego doświadczenia wiemy, Źe wzmocnienia takie zasypane są hamusem w który wsiewa się nasiona traw naturalnych.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje, iŹ jeŹeli chodzi o wzmocnienia pól bramkowych to została do tego wybrana technologia taka, jak została przedstawiona na rys 13, która odpowiada opisowi technicznemu. Jest to wzmocnienie z trawy syntetycznej, nie chodzi tu o wzmocnienie naturalnej murawy mat tkan typu trawa syntetyczna. Wykonawca w swoim zapytaniu pyta o zupełnie innym technicznie rozwiązaniu niŹ przyjęte w projekcie.

Pytanie nr 3:

Czy „Zielona Sala” wchodzi w zakres niniejszego Zadania? JeŹeli tak, jaką nawierzchnię naleŹy wykonać. Są rozbieŹności w opisach – trawa zielona w SIWZ i płyty EPDM 3 cm w Opisie Technicznym.

Odpowiedź nr 3:

Zgodnie z zapisem w siwz w pkt 3 po ppkt 7 a przed ppkt 7.1. jako „Uwaga” przyjęta w dokumentacji projektowej tzw. „zielona Sala” oznaczona na zał. graficznym nr 5 oraz w opisie projektowym nie jest przedmiotem wykonawstwa na obecnym etapie procedury przetargowej, tym samym nie wchodzi do niniejszego zakresu siwz.

Pytanie nr 4:

Czy dokumenty wymienione przez Zamawiającego dla nawierzchni boisk i bieżni naleŹy dołączyć do oferty?

Odpowiedź nr 4:

Tak, dokumenty naleŹy dołączyć do oferty.

Pytanie nr 5:

W SIWZ – Nawierzchnia Poliuretanowa, Zamawiający opisuje rygorystycznie parametry wymaganej nawierzchni syntetycznej, poliuretanowej oraz dokumenty jakie winna posiadać dana nawierzchnia.

Pragniemy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 ust.1 art.29 ust. 1i 2, art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje oraz przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W świetle art.29 ust. 1i2 w/w ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnie i zrozumiałych określeń uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ustęp 2 tego przepisu stanowi natomiast, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Treść powyższych przepisów jednoznacznie wskazuje, iż przy sporządzaniu treści SIWZ jak i do niej załączników nie można żądać przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretny produkt czy wykonawcę. Wszystkie opisane wyżej zachowania ewidentnie wskazują, że w trakcie niniejszego postępowania doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez określenie w SIWZ oznaczonego produktu.

W związku z powyższym Zamawiający ogranicza konkurencyjność postępowania, poprzez ograniczenie ilości wykonawców, którzy mogą złożyć ważne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający ogranicza konkurencyjność również poprzez żądanie określonych parametrów technicznych nawierzchni syntetycznej, poliuretanowej. Parametry tak określone przez Zamawiającego spełnia tylko i wyłącznie konkretna nawierzchnia, która wskazuje konkretnego wykonawcę co utrudnia konkurencyjność postępowania.

W ocenie naszej firmy posiadającą rozległą wiedzę w zakresie dotyczącym wykonywania inwestycji porównywalnych z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego postępowania, wprowadzenie przez Zamawiającego opisanych wymagań /parametrów/ nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione. Zaznaczamy, że dokonując opisu za pomocą „cech technicznych i jakościowych” Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania zasady wyrażonej w art.29 ust.2. Uszczegółowienie opisu /dokonywanego za pomocą cech technicznych i jakościowych/ w sposób zawężający możliwości wykonawców do jednego konkretnego materiału jest również naruszeniem art.29 ust. 2. Ponadto zapewniamy, iż wykonanie zamówienia przy zastosowaniu innych materiałów w równym stopniu gwarantuje zachowanie wszelkich parametrów użytkowych i funkcjonalnych i nie wprowadza jakiegokolwiek zagrożenia dla prawidłowego wykonania zamówienia. Warto zauważyć, iż podane przez Zamawiającego parametry techniczne paradoksalnie nie gwarantują najwyższej jakości zamawianej nawierzchni poliuretanowej. Większość nawierzchni poliuretanowych posiada lepsze parametry techniczne, których Zamawiający nie określił.

W związku z powyższym proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych spełniających wymogi normy PN-EN 14877 i posiadających następujące dokumenty:

- 1.Badania na zgodność z norma PN-EN 14877:2008, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacją techniczną ITB lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport
- 2.Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta (oryginał).
- 3.Atest PZH dla ofiarowanej nawierzchni.
- 4.Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na takie nawierzchnie.

Odpowiedź nr 5:

Opisane parametry według wiedzy są parametrami niejednoznacznie określającymi producenta nawierzchni. Istnieje wielu producentów nawierzchni, których produkt odpowiada właściwościom podanym w opisie technicznym, a co za tym idzie wielu wykonawców może spełnić warunki zawarte w zamówieniu. Parametry te są optymalne dla funkcji jaką ma spełniać nawierzchnia. Nie uważamy za zasadne, aby dopuścić nawierzchnie, które nie spełnią podanych przez Zamawiającego niezbyt rygorystycznych parametrów.

Zamawiający nie widzi też powodów, dla których nawierzchnia miałyby nie posiadać wymaganych dokumentów. Wymagane dokumenty do załączenia dotyczące nawierzchni :

1. Badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2008, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacją techniczną ITB lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport
2. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta (oryginał).
3. Atest PZH dla ofiarowanej nawierzchni.
4. Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na takie nawierzchnie.
5. Certyfikat IAAF

Pytanie nr 6:

Ze względu na wymogi technologiczne dotyczące nawierzchni sztucznych (wymagana pogoda bezdeszczowa i temperatura $>10^{\circ}\text{C}$), które mogą uniemożliwić wykonanie nawierzchni sztucznych w terminie przewidzianym w dokumentacji przetargowej zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość przesunięcia terminu realizacji na rok 2013r?.

Odpowiedź nr 6:

W związku ze złożonym wnioskiem do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie przebudowy, remontów i inwestycji obiektów sportowych, Zamawiający informuje, iż nie przewiduje możliwości prolongaty terminu wykonania zadania, bowiem został on określony przez powyższy Urząd.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w sposób bardzo rygorystyczny opisuje parametry dotyczące wzmocnienia pól bramkowych.

Zamawiający wymaga, by opisane parametry zostały potwierdzone raportem z badań nawierzchni wydanym przez akredytowane laboratorium np. ITB, który należy załączyć do oferty. Rozwiązanie zastosowane przez Zamawiającego jest rozwiązaniem nietypowym, oferowanym na polskim rynku przez jednego producenta.

Jednocześnie wzmocnienie pól bramkowych stanowi proporcjonalnie niewielką część w stosunku do całości przedmiotu zamówienia. Czy zatem Zamawiający zrezygnuje z wymogu załączenia do oferty przedmiotowego raportu z badań ?

Nadto proszę o odpowiedź, czy Zamawiający dopuści nawierzchnię poliuretanową posiadającą wydłużenie względne przy zerwaniu : $\geq 53\%$?

Odpowiedź nr 7:

Parametry nawierzchni poliuretanowej zawarte w opisie technicznym nie są nietypowe i według posiadanej przez nas wiedzy istnieje wielu producentów oferujących produkt o takich właśnie parametrach. Do oferty należy dołączyć raport badań wydanym przez akredytowane laboratorium.

Parametr wydłużenia względnego przy zerwaniu: 53 +3%. Oznacza to, że dopuszcza się wydłużenie względne powyżej 53%, ale poniżej 56%.

Pytanie nr 8:

Wnosimy o zmianę kolorystyki boiska wielofunkcyjnego i bieżni na kolory powszechnie stosowane na tego typu boiskach czyli na np. ceglasto-czerwony, zielony, niebieski.

Odpowiedź nr 8:

Kolory podane w opisie technicznym są określone jako kolory z palety RAL, lecz opisano je jako „lub zbliżony”, aby można było dostosować kolor projektowany do różnych palet jakie prezentują różni producenci.

Pytanie nr 9:

Informuję iż specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca wymogi Zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne przepisane z tabeli zamieszczonej w Rekomendacji Technicznej ITB konkretnego wyrobu. Eliminują one możliwość zaferowania praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej jakości nawierzchni poliuretanowych typu natrysk, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu którego parametry przedstawia Zamawiający.

Podanie minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych na podstawie konkretnego wyrobu sprawia wrażenie, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnia, której parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane na zewnętrznych obiektach sportowych.

Warto zaznaczyć, że Instytut Techniki Budowlanej – podmiot uprawniony do przeprowadzania badań i oceny materiałów budowlanych - wydając aprobaty lub rekomendacje techniczne w żaden sposób nie zdefiniował minimalnych wartości dla poszczególnych parametrów, co mogłoby uprawniać Zamawiającego do wybiórczej klasyfikacji wartości parametrów.

Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu natrysk, wg parametrów ITB, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg ITB) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Parametry podawane w dokumentach ITB są tylko wymaganiami dla konkretnych wyrobów. Nie istnieje żadna klasyfikacja jakości wyrobów, które uzyskały dokumenty ITB. Uzyskanie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oznacza, że ITB pozytywnie ocenia przebadany konkretny produkt, co jest równoznaczne z dopuszczeniem go do użycia.

Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznych ITB) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych – jak wskazano powyżej - wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych – sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy – jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego i udzielenia zamówienia.

Poza odpowiedzialnością ponoszoną z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji podlega niezależnie karze pieniężnej, zgodnie z art. 200 ust. 2 pkt 2.

Wielość sankcji karnych jakie mogą spotkać Zamawiającego za naruszenie zasady uczciwej konkurencji nie jest przypadkowe, podkreśla bowiem jej podstawowy i fundamentalny dla zamówień publicznych charakter.

Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu natrysk, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t. j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny.

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

Odpowiedź nr 9:

Parametry podane dla nawierzchni poliuretanowej opisanej w projekcie nie powodują naruszenia procedury przetargowej, gdyż istnieje wielu producentów, a zarazem wielu wykonawców nawierzchni spełniających wymagania stawiane w tym projekcie. Nie są to wymagania w żaden sposób zawyżone, nadmiernie uszczegółowione, ani konkretnie wskazujące jakiegokolwiek producenta. Parametry te są optymalne dla funkcji jaką ma spełniać nawierzchnia

WICESTAROSTA



Ryszard Jończyk

Zamawiający przypomina, iż przekazane Wykonawcom odpowiedzi na pytania stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wiążą Wykonawców.

Zważywszy, że uwzględnienie powyższych wyjaśnień w treści przygotowywanych przez Państwa ofert wymaga dodatkowego czasu, termin składania ofert zostaje przedłużony.

W związku z powyższym termin składania ofert upływa dnia 19.09.2012r. o godz. 09.00.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania, **dnia 14.09.2012r.**

- zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Brzegu: <http://powiat.brzeski.opolski.sisco.info/> zakładka/ Zamówienia publiczne /Ogłoszenia o przetargach/
- przekazano faksem, a następnie pocztą (listem zwykłym) wykonawcy, który zadał zapytania.

Zamawiający, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, wzywa do niezwłocznego potwierdzenia otrzymania korespondencji na załączonym druku.(dot. wykonawców, którzy otrzymali wyjaśnienie siwz faksem)