

STAROSTA BRZESKI

ul. Robotnicza 20
49-300 Brzeg

OR.272.1.4.2014

Brzeg, dn. 28.04.2014r.

Wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Świadczenie usług pocztowych dla Starostwa Powiatowego w Brzegu”

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” udzielam następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot, działający na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot, tj. fizycznie dokonujący czynności, a działający w imieniu i na rzecz Zamawiającego - oczywiście z dokumentacji wygenerowanej na podstawie zawartych umów będzie wynikało, że nadanie przesyłki nastąpiło na zlecenie Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający będzie wymagać od Wykonawców zapewnienia sieci miejsc awizacji przesyłek pocztowych co najmniej 1 placówki na terenie każdej gminy, gdyż w innym przypadku naraża odbiorców przesyłek np. na to, że Wykonawca wskaże jedno ogólnopolskie miejsce odbierania przesyłek awizowanych?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Tak, Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia sieci miejsc awizacji przesyłek pocztowych co najmniej 1 placówki na terenie każdej gminy.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający może wskazać, jaki jest szacunkowy udział (w %) przesyłek listowych nierejestrowanych i rejestrowanych, wskazanych przez Zamawiającego w Formularzu 2.1 do SIWZ – Formularz cenowy, nadawanych na obszar obejmujący granice administracyjne województwa opolskiego i śląskiego?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie precyzuje formularza cenowego, poprzez wskazanie szacunkowego udziału przesyłek listowych nierejestrowanych i rejestrowanych nadawanych na obszar obejmujący granice administracyjne województwa opolskiego i śląskiego.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający wymaga, aby potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej, wydane przez placówkę pocztową, miało moc dokumentu urzędowego – zgodnie z przepisem art.17 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012r., poz.1529)?

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zgodnie z projektem umowy, stanowiącym załącznik do siwz.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek listowych za potwierdzeniem odbioru wymagających zastosowania trybu doręczeń określonego w Kodeksie postępowania administracyjnego, Kodeksie postępowania cywilnego, Ordynacji Podatkowej?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Tak, zgodnie z zapisami projektu umowy.

Pytanie nr 6:

Jeśli Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek o których mowa w pkt. 5 (wymagających przy doręczaniu procedury zgodnej z KPA, KPC, Ordynacją Podatkową) to czy dopuszcza zmianę treści § 4 ust.9 Załącznika do SIWZ „projekt umowy” poprzez wykreślenie dotychczasowej treści i zastąpienie jej zdaniem o brzmieniu: „Wykonawca dostarczy bezpłatnie Zamawiającemu druki zwrotnego potwierdzenia odbioru dla przesyłek krajowych i zagranicznych za wyjątkiem druków spełniających wymagania trybu doręczeń określonych w KPA, KPC, Ordynacją Podatkową, które Zamawiający zapewni we własnym zakresie.”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia treści §4 ust. 9 załącznika do siwz „projekt umowy”.

Zamawiający zmienia treść tego zapisu z dotychczasowego:

„9. W przypadku przesyłek nadawanych „za potwierdzeniem odbioru”, Zamawiający będzie używał druków „za potwierdzeniem odbioru” dostarczonych przez Wykonawcę. W przypadkach, gdy przesyłki nadawane „za potwierdzeniem odbioru” będą wymagały stosowania przepisów prawa powszechnie obowiązujących (Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa i inne) Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia druków „za potwierdzeniem odbioru” o treści zgodnej z tymi przepisami.

na następujący:

„9. W przypadku przesyłek nadawanych „za potwierdzeniem odbioru”, Zamawiający będzie używał druków „za potwierdzeniem odbioru” dostarczonych przez Wykonawcę. W przypadkach, gdy przesyłki nadawane „za potwierdzeniem odbioru” będą wymagały stosowania przepisów (Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa i Kodeks postępowania cywilnego) druki „za potwierdzeniem odbioru” o treści zgodnej z tymi przepisami, zapewni Zamawiający we własnym zakresie”.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie w §4 ust.6 Załącznika do SIWZ „projekt umowy” treści „większej ilości” lub doprecyzowanie ilości nadanych przesyłek w danej kategorii, dla których może być stosowana cena inna niż wynikająca z formularza cenowego dla tej kategorii?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w §4 ust. 6. Jednocześnie przypomina, iż określone w „formularzu cenowym” ilości nadawanych przesyłek są ilościami szacunkowymi i w przypadku nadania przez Zamawiającego większej ilości przesyłek z danej kategorii usługi te będą rozliczane wg cen jednostkowych brutto wynikających z formularza cenowego dla tej kategorii.

Pytanie nr 8:

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza zmianę w § 7 ust.5 projektu umowy i wprowadzenie zapisu: „Termin płatności faktury

VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 10 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i wprowadzenie proponowanego zapisu w §7 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie nr 9:

Zamawiający w §7 ust.6 Załącznika do SIWZ „projekt umowy” określił moment zapłaty faktur VAT jako dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który wskazując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy zatem Zamawiający dopuszcza wykreślenie treści §7 ust.6 Załącznika do SIWZ „projekt umowy” i zastąpienie go treścią:

„Datę zapłaty należności, stanowi dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 7 ust. 6 projektu umowy. Jednocześnie informuje, że nie podziela stanowiska Wykonawcy, że obecny zapis § 7 ust. 6 projektu umowy jest niezgodny z orzecznictwem sądów, bowiem zgodnie z treścią Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 4 stycznia 1995r. sygn. IIICZP 164/94, spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej.

„(...) art. 454 k.c. jest przepisem iuris dispositivi, a zatem strony stosunku zobowiązaniowego – korzystając z wolności kontraktowania (art. 353¹ k.c.) – mogą w sposób odmienny ustalić w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia bezgotówkowego. Będzie to tym bardziej uzasadnione, że operacje bankowe wciąż jeszcze trwają stosunkowo długo, w związku z czym wydanie dyspozycji nawet ze znacznym wyprzedzeniem wcale nie musi zapobiec wystąpieniu opóźnienia. Możliwe są więc tutaj różne rozwiązania, np. przyjęcie, że terminem zapłaty jest dzień obciążenia rachunku dłużnika, albo dzień wydania stosownej dyspozycji bankowi prowadzącemu rachunek dłużnika; wszystko jednak – co zaznaczono – zależy od postanowień stron stosunku zobowiązaniowego.”

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie w §11 ust.3 Załącznika do SIWZ „projekt umowy” treści „Postanowienia §10 ust.5 i 6 stosuje się odpowiednio”?

Niniejszy zapis nie ma odniesienia w §10 Załącznika do SIWZ „projekt umowy”, który kończy się na zapisach ust. 3.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Tak. Zamawiający wykreśla w §11 ust. 3 załącznika do siwz „projektu umowy” treść: „Postanowienia §10 ust.5 i 6 stosuje się odpowiednio”.

Pytanie nr 11:

Zamawiający w §10 ust.2 pkt.1 Załącznika do SIWZ „projekt umowy” dopuścił możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy:

„w przypadku trzykrotnego zgłoszenia reklamacji zgodnie z §8 niniejszej umowy.”

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie ww. postanowienia? Jeżeli nie, to czy jest możliwym doprecyzowanie ww. postanowienia w sytuacji gdy strony umowy będą w sporze względem okoliczności rzekomego nienależytego wykonania usługi?

Powyższe sugestie mają na celu dążenie do ochrony trwałości umowy dla obu jej stron, która zostaje zawarta na czas oznaczony i co do zasady winna być realizowana przez okres w niej wskazany.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia treści §10 ust. 2 pkt 1 załącznika do siwz „projekt umowy”.

Zamawiający zmienia treść tego zapisu z dotychczasowego:

„2. Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy:

1) w przypadku trzykrotnego zgłoszenia reklamacji zgodnie z §8 niniejszej umowy”.

na następujący:

„2. Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy:

1) w sytuacji, gdy wykonawca nie wykonuje umowy lub wykonuje ją wadliwie i pomimo pisemnego wezwania zamawiającego nie zaczął wykonywać jej należycie we wskazanym przez zamawiającego terminie.

Pytanie nr 12:

Zamawiający w §10 ust.1 Załącznika do SIWZ „projekt umowy” dopuścił możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy:

„w razie zaistnienia okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy”

- 1) Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość doprecyzowania pojęcia „interes publiczny” użytego w ww. projekcie umowy celem doprecyzowania powodów skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do odstąpienia umowy, gdyż niewątpliwie interes publiczny winien być indywidualnie precyzowany z punktu widzenia poszczególnych zamawiających, w danych realiach rynkowych i prawnych?
- 2) Czy Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia z tego powodu od umowy również przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający informuje, iż zapis w §10 ust. 1 projektu umowy wynika wprost z art. 145 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013, poz. 907 z późn. zm.) a jego skonkretyzowanie może nastąpić w indywidualnym przypadku bądź sytuacji, które jeszcze nie wystąpiły i Zamawiający nie jest w stanie określić z góry katalogu przypadku dla pojęcia (interes publiczny) i zgodnie z przepisem uprawnienie to przysługuje tylko zamawiającemu.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie §16 ust.2 Załącznika do SIWZ „projekt umowy” i zastąpienie go treścią:

„W przypadku sporów wynikłych z umowy Strony będą współdziałać w celu ich polubownego rozstrzygnięcia. W przypadku nie osiągnięcia przez Strony porozumienia spory wynikłe z umowy będą rozstrzygane przez sąd powszechny według zasad ogólnych”

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w §16 ust. 2 i wprowadzenie proponowanego zapisu.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie Załącznika nr 1A do formularza oferty „Formularz Cenowy” w pozycjach:

- „Zwykłe EK zagraniczne” – poprzez wskazanie kontynentu
- „Zwykłe PR zagraniczne” – poprzez wskazanie kontynentu
- „Polecone PR zagraniczne” – poprzez wskazanie kontynentu
- „Paczki EK zagraniczne” – poprzez wskazanie kraju przeznaczenia

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie precyzuje formularza cenowego, poprzez wskazanie kontynentu oraz kraju przeznaczenia.

Pytanie nr 15:

Zamawiający w zał. nr 1A do formularza oferty „Formularz cenowy” wymienił usługi „Listy EK wartościowe A” oraz „Listy PR wartościowe A”.

U Wykonawcy opłata za podaną wartość jest uzależniona od zadeklarowanej wartości przesyłki.

Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie ww. pozycji formularza cenowego poprzez wskazanie zadeklarowanej wartości przesyłki od której należy naliczyć „opłatę za podaną wartość”?

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający wymaga podania przez Wykonawcę w kolumnie „Cena jednostkowa netto” opisu naliczenia opłaty za podaną wartość a w kolumnach „Wartość netto” i „Wartość brutto” minimalną opłatę za podaną wartość.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy informuję o dokonaniu następujących zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- 1) Zamawiający zmienia **§4 ust. 9** projektu umowy, który po dokonaniu zmian otrzymuje brzmienie:
„§4 ust. 9. W przypadku przesyłek nadawanych „za potwierdzeniem odbioru”, Zamawiający będzie używał druków „za potwierdzeniem odbioru” dostarczonych przez Wykonawcę. W przypadkach, gdy przesyłki nadawane „za potwierdzeniem odbioru” będą wymagały stosowania przepisów (Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa i Kodeks postępowania cywilnego) druki „za potwierdzeniem odbioru” o treści zgodnej z tymi przepisami, zapewnia Zamawiający we własnym zakresie”.
- 2) Zamawiający dodaje w § 4 ust. 10 o treści:
„10. W przypadku konieczności nadania przesyłki nie ujętej w formularzu cenowym, rozliczenie za daną przesyłkę nastąpi na podstawie obowiązującego cennika świadczenia usług pocztowych Wykonawcy:..
- 3) Zamawiający wykreśla w **§11 ust. 3** projektu umowy treść: „Postanowienia §10 ust.5 i 6 stosuje się odpowiednio”.
- 4) Zamawiający zmienia **§ 10 ust. 2 pkt 1** projektu umowy, który po dokonaniu zmian otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy:

1) w sytuacji, gdy wykonawca nie wykonuje umowy lub wykonuje ją wadliwie i pomimo pisemnego wezwania zamawiającego nie zaczął wykonywać jej należycie we wskazanym przez zamawiającego terminie.”

Na podstawie art. 12a ust. 2 w związku z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy przedłuża się terminy:

- **składania ofert** z dnia 06.05.2014r. do godz. 09.00 **na dzień 08.05.2014r. do godz. 09.00.**
- **otwarcia ofert** z dnia 06.05.2014r. o godz. 09.40 **na dzień 08.05.2014r. o godz. 09.40.**

Zamawiający przypomina, iż przekazane Wykonawcom odpowiedzi na pytania stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wiążą Wykonawców.

W Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa zamieszczony został projekt umowy uwzględniający powyższe modyfikacje.

STAROSTA

Małgorzata Stefańska

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy) treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania

- zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Brzegu: http://powiat.brzeski.opolski.sisco.info/zakladka/Zamowienia_publiczne/Ogloszenia_o_przetargach/
- przekazano wykonawcy, który zadał zapytania.

Zamawiający, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, wzywa do niezwłocznego potwierdzenia otrzymania korespondencji na załączonym druku.(dot. wykonawców, którzy otrzymali wyjaśnienie siwz faksem/drogą elektroniczną)

Opracowała dn. 28.04.2014r. Aleksandra Kurpiel A. Kurpiel

Seleci 23 KWI. 2014