

**UCHWAŁA NR XLIII/309/14
RADY POWIATU BRZESKIEGO
z dnia 25 września 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Powiatu Brzeskiego

Na podstawie art. 229 pkt. 4 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. , poz. 267 ze zmianami) uchwała się co następuje :

§ 1

Skargę Wspólnoty Mieszkaniowej „WILLA” w Brzegu z dnia 16 czerwca 2014 r. na decyzję Starosty Powiatu Brzeskiego w sprawie zatwierdzenia stałej organizacji ruchu drogowego w związku z prowadzeniem strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Brzegu uznaje się za niezasadną , z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Brzeskiego do przekazania skarżącym uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Henryk Mazurkiewicz

Uzasadnienie

W trakcie posiedzenia Komisja Rewizyjna ustaliła, że;
Na podstawie uchwały nr XII/80/11 Rady Miejskiej Brzegu z dnia 17 czerwca 2011 r. wyznaczono na terenie miasta Brzeg strefę płatnego parkowania w skład, której m.in. wchodzi ul. Bolesława Chrobrego. Strefa obejmuje ulice wyszczególnione w/w. uchwale wraz z chodnikami stanowiącymi element pasa drogowego. Na przedmiotowej ulicy postój pojazdów jest dopuszczony na chodniku ze względu na znaczne natężenie ruchu drogowego na jezdni. Ze względu na stały wzrost liczby pojazdów ustala się taką organizację ruchu która pozwala na bezpieczny ruch i postój pojazdów w warunkach jakie występują na danym obszarze. Możliwości w tym stanie faktycznym i tych warunkach (zwarta zabudowa, znaczna liczba pojazdów, występujący drzewostan) są znacznie ograniczone, a należy brać pod uwagę interes ogólnospołeczny.

Odnosnie stawianych zarzutów Komisja Rewizyjna przyjęła, że;

Ad.1. Zarzut naruszenia § 19 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) jest nietrafny z powodu, że dotyczy wyznaczenia m.in. miejsc postojowych tj. miejsc wyznaczonych z zastosowaniem oznakowania poziomego i pionowego, strefa płatnego parkowania wprowadzona na podstawie w/w. uchwały nie posiada wyznaczonych miejsc parkingowych lecz ogranicza się tylko do określenia konkretnych ulic, które stanowią jej obszar. Zgodnie z instrukcją pn. „szczegółowe warunki techniczne dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drogach(Dz. U.RP.- załącznik do nru 220, poz. 2181 z dnia 23 grudnia 2003 r.). „linie wyznaczające postój na chodniku mogą być stosowane samodzielnie lub stanowią uzupełnienie znaku pionowego D-18 „parking” z tabliczką określającą sposób ustawienia pojazdu - . str. 279.

Zgodnie z § 19 ust. 2 zachowanie odległości nie jest wymagane w stosunku do miejsc postojowych znajdujących się między liniami rozgraniczającymi ulicy, na obszarze zwartej zabudowy miejskiej.

Ad.2. Zarzut naruszenia § 21 ust 1 w/w. rozporządzenia jest nietrafny z tych samych powodów opisanych w odpowiedzi nr 1.

Ponadto zgodnie z § 2 ust. 1 przepisy w/w rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu i budowie, w tym także odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynków oraz budowli nadziemnych i podziemnych spełniających funkcje użytkowe budynków, a także do związanych z nimi urządzeń budowlanych.

Ad.3. Zarzut polegający na braku wyliczenia i szczegółowego usytuowania konkretnych miejsc parkingowych wraz z wymiarami jest nie trafny gdyż przedmiotem projektu organizacji ruchu drogowego jest ustalenie strefy płatnego parkowania w m. Brzeg w zakresie dodatkowego oznakowania pionowego w pasach dróg gminnych i powiatowych znakami D-18a - parking płatny oraz tabliczek t-22 o treści „nie dotyczy chodników”, D-44 „strefa parkowania, D-45 „koniec strefy parkowania” i parkomatów, .

Ad.4 Zarzut dot., że projekt zawiera wyłącznie usytuowanie znaków drogowych B-36 z tabliczką „za wyjątkiem chodnika” jest nietrafny gdyż oznakowanie pionowe zastosowane w projekcie zostało przedstawione w odpowiedzi nr 3. W projekcie oznakowanie B-36 „zakaz zatrzymywania się” zostało zinventaryzowane jako oznakowanie istniejące a nie projektowane.

Ad.5 Odnosząc się do zarzutów naruszenia przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym uprzejmie informuję, że przedmiotowy projekt organizacji ruchu strefy płatnego parkowania został wprowadzony zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi m.in. na podstawie w/w. ustawy co znalazło swoje potwierdzenie w pozytywnej opinii wyrażonej przez Komisję ds.

Organizacji Ruchu Drogowego działającej przy Staroście Brzeskim w Brzegu w skład której wchodzi przedstawiciele zarządców dróg w tym Zarządu Dróg Powiatowych w Brzegu, Urzędu Miasta Brzeg, Komendy Powiatowej Policji w Brzegu (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. Nr 177, poz.1729).

Ad.6 zarzut braku pełnomocnictwa jest nietrafny gdyż rzeczzone pełnomocnictwo zawarte jest w dokumentacji projektowej.

W związku z wyżej przytoczonymi argumentami mającymi swoje podstawy w aktualnie obowiązujących aktach prawnych Komisja Rewizyjna opiniuje uznać skargę za nie zasadną.

W trakcie rozpatrywania skargi przedstawiciele Wspólnoty Mieszkaniowej „Willa” i administracji Starostwa Powiatowego w Brzegu wyrazili chęć i potrzebę dalszych konsultacji społecznych w sprawie organizacji ruchu drogowego i strefy płatnego parkowania w celu uwzględnienia potrzeb mieszkańców posesji położonych przy ul. Chrobrego z jednoczesnym uwzględnieniem interesu ogólnospołecznego.

Komisja Rewizyjna proponuje aby konsultacje społeczne w przedmiotowej sprawie zorganizować w ramach działań i kompetencji odpowiedniej komisji, w której uczestniczyć mieliby przedstawiciele; Wspólnoty Mieszkaniowej „Willa”, władz i administracji Starostwa Powiatowego w Brzegu i Urzędu Miasta Brzeg oraz Policji i służb porządkowych.

