PROTOKÓŁ NR II /14

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 18 GRUDNIA 2014 R.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10 00 w sali przy ul. Wyszyńskiego w Brzegu , a zakończyła się o godzinie 1350 .

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 20 radnych

Nieobecnych - 1 radnych ( - lista obecności stanowi zał. **nr 1** do protokołu.)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1.Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.

2.Złożenie ślubowania radnego wskazanego postanowieniem Komisarza Wyborczego w Opolu I.

3. Wnioski do porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 1 grudnia 2014 r.

5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.

6.Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

7.Aktualna sytuacja w BCM .

8.Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.

9.Wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Brzeskiego:

a) opinia RIO,

b) opinie komisji,

c) dyskusja,

d) podjęcie uchwały.

10. Budżet Powiatu Brzeskiego na 2015 r.:

a) opinia RIO,

b) opinie komisji,

c) dyskusja,

d) podjęcie uchwały.

11. Podjęcie uchwał w sprawie :

a) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki przekazane przez

Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu

finansowego Funduszu ( druk nr 1),

b) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt

w mieszkaniu chronionym ( druk nr 2),

c) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej ( druk nr 3),

d) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej powiatu brzeskiego na rok 2014

( druk nr 4),

e) w sprawie wynagrodzenia starosty ( druk nr 5),

f) w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady do pełnienia czynności związanych

z wykonywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady ( druk nr 6),

g) w sprawie Komisji Rewizyjnej ( druk nr 7).

12. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

13. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.

14. Zamknięcie obrad sesji.

**Do pkt.1.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk otworzył obrady II posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 20 radnych, a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne. ( Nieobecny radny: K. Puszczewicz).

**Do pkt.2.**

Postanowienie Komisarza Wyborczego w Opolu I z dnia 11 grudnia 2014r. w sprawie obsadzania mandatów radnych stanowi zał. **nr 2** do protokołu.

Pan Dariusz Socha złożył ślubowanie radnego .

**Do pkt.3.**

Przewodniczący Zarządu M. Stefański wniósł o:

1. przeniesienie pkt. 7 po punkcie 4 porządku obrad ,

2. skreślenie z porządku obrad pkt. 8 ,

3. wprowadzenie projektu uchwały w sprawie delegowania radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał w kolejności złożone wnioski pod głosowanie . W wyniku głosowania Rada przyjęła wszystkie wnioski do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady poddał cały porządek obrad pod głosowanie ,który Rada przyjęła jednogłośnie w brzmieniu jak niżej:

1.Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.

2.Złożenie ślubowania radnego wskazanego postanowieniem Komisarza Wyborczego w Opolu I.

3. Wnioski do porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 1 grudnia 2014 r.

5.Aktualna sytuacja w BCM .

6. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji

uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.

7.Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

8.Wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Brzeskiego:

a) opinia RIO,

b) opinie komisji,

c) dyskusja,

d) podjęcie uchwały.

9. Budżet Powiatu Brzeskiego na 2015 r.:

a) opinia RIO,

b) opinie komisji,

c) dyskusja,

d) podjęcie uchwały.

10. Podjęcie uchwał w sprawie :

a) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań na które przeznacza się środki przekazane przez

Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z uwzględnieniem planu

finansowego Funduszu ( druk nr 1),

b) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt

w mieszkaniu chronionym ( druk nr 2),

c) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej ( druk nr 3),

d) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej powiatu brzeskiego na rok 2014

( druk nr 4),

e) w sprawie wynagrodzenia starosty ( druk nr 5),

f) w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady do pełnienia czynności związanych

z wykonywaniem podróży służbowych przez Przewodniczącego Rady ( druk nr 6),

g) w sprawie Komisji Rewizyjnej ( druk nr 7).

11. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

12. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.

13. Zamknięcie obrad sesji.

**Do pkt.4.**

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z obrad z dnia 1 grudnia 2014 r.

**Do pkt.5.**

Dyrektor K. Konik – *dziękuję bardzo za umożliwieniami na początku sesji przedstawienia tego punktu i umożliwienie mi dotarcia do Korfantowa gdzie w dniu dzisiejszym zbiera się opolski klaster medyczny 50 plus , którego jesteśmy członkiem i gdzie będzie podejmowana decyzja o utworzeniu stowarzyszenia z członków klastra tak, aby można było w formule stowarzyszenia również przygotować się do potencjalnej absorbcji środków zewnętrznych , przede wszystkim środków unijnych na rzecz naszych pacjentów. Poprosiłem , bo wczoraj byłem na Radzie Społecznej szpitala Opolskiego Centrum Rehabilitacji i poprosiłem tam właśnie dyrektora szpitala , który jest liderem , aby te sprawy które bez mojej obecności mogą być realizowane na początku żeby były, natomiast ja postaram się do godziny 12 dojechać żebyśmy już podejmowali stosowne decyzje w sprawie utworzenia tego stowarzyszenia. Oczywiście Państwu przedstawię szerszą informację już po dzisiejszym dniu może na następnym posiedzeniu sesji. Dziś chciałbym się skupić przede wszystkim na tych sprawach bieżących ,stanu bieżącego i zakończenia roku 2014 w sprawach finansowych , w sprawach organizacyjnych jak również przygotowań i tego co nas czeka w roku 2015. Jak większość słyszeliście Państwo tą informację , która media podały kilka tygodni temu , że BCM po kilkunastu albo nawet kilkudziesięciu miesiącach odnotowywania ujemnego wyniku finansowego po raz pierwszy odnotowało wynik dodatni finansowy po uwzględnieniu amortyzacji za miesiąc październik i była to kwota 142.500 zł. na plusie za miesiąc październik. Miesiąc listopad w tej chwili mamy już w zasadzie zamknięty. Księgowanie i tak w 98% można powiedzieć zamknięty jest ten wynik i zakończył on się również wynikiem dodatnim w kwocie jeszcze lepszej 188.661 zł. Jaki będzie grudzień – przewidujemy , że ze względu na to , że będziemy musieli zapłacić część przeterminowanych faktur , bo wierzyciele się bardzo mocno dopominają na zakończenie swojego roku , to będziemy ten wynik mieli gdybyśmy nie musieli w tym tempie spłacić tych zobowiązań , które narosły to ten wynik też byłby na plusie. Natomiast przewiduję , że część zobowiązań trzeba będzie po prostu takim jednym rzutem zapłacić. I najprawdopodobniej już dzisiaj mogę powiedzieć , że sytuacja, która była przewidywana we wrześniu to jeszcze poprzedniej Radzie przedstawiałem moje prognozy na zakończenie roku 2014 i mówiłem , że najprawdopodobniej 1.500.000 zł. to będzie strata, jaką możemy się spodziewać na koniec roku budżetowego 2014. W tej chwili już widzę , że jest duża szansa ,że ten wynik będzie oczywiście ujemny jeszcze, ale będzie oscylował w kwocie o połowę mniejszej czyli gdzieś około 750-800 tysięcy zł. Tak wiec widać , że w tym drugim półroczu sytuacja się unormowała aczkolwiek nie jest jeszcze tak żebyśmy byli zadowoleni z tego. Sytuacja na rok 2015 – w zasadzie już do tej pory wszystkie szpitale powinny mieć kontrakty podpisane na 2015 . W tym roku NFZ przedłużył termin tego co nazywamy negocjacjami do dnia 19 grudnia tak więc tą końcową granicę postawił sobie na dzień jutrzejszy . Nasz szpital jest po tych spotkaniach w NFZ i ma na dzień dzisiejszy podpisane umowy kontraktowe na rok 2015. To co NFZ nazywa negocjacjami, bo z mojego punktu widzenia negocjacją nazwać nie można, bo jak doskonale wiemy negocjacja to słowo niesie ze sobą pewnego rodzaju szukanie wspólnego kompromisu i dochodzenie do wspólnego stanowiska. Natomiast to co się dzieje w NFZ to raczej powinniśmy nazwać informacją . NFZ przedstawia pewnego rodzaju swoje propozycje gdzie informuje świadczeniodawców o tym ile punktów na poszczególne obszary działalności przygotował , w jakiej wartości i po prostu przedstawia do akceptacji lub odrzucenia. Tak więc wybór mamy. Nie podpisaliśmy wspólnego stanowiska , protokół rozbieżności został stworzony. Po czym po kilku dniach przystąpiliśmy znowu do stołu negocjacyjnego i NFZ przedstawił nam informację w 100% taką samą jak kilka dni wcześniej . Z informacją oczywiście opartą o przepisy prawne , że jeżeli nie podpiszemy no to będzie maiło zastosowanie taki przepis , który mówi , że do końca lutego 2015 r. będzie realizowana umowa w tej samej wysokości jaka była w 2014r. po czym następuje rozwiązanie umowy i rozpisanie konkursów . Rozpisanie konkursów liczy się z tym , że każdy jeden świadczeniodawca do nowego konkursu może przystąpić w związku z tym jeżeli byśmy np. zrezygnowali z ortopedii z tego kontraktu , który nam zaproponowano w związku z tym na to świadczenie moglibyśmy oczywiście w lutym tez przystąpić i my i każdy jeden świadczeniodawca , który na terenie województwa opolskiego świadczy w zakresie ortopedii świadczenia. W tej sytuacji nie było innej możliwości jak po prostu podpisanie i przyjęcie tego co NFZ nam przygotował. Podpisałem mówiąc o tym , że w świetle prawa wyrażenie woli wyrażonej pod przymusem z mocy prawa jest nieważne ale to jest tylko takie czcze gadanie , natomiast ja z tym nie mogę się pogodzić i tutaj szukam w tej chwili odpowiednich instrumentów prawnych , żeby można było występować przeciwko praktykom monopolistycznym stosowanym przez NFZ. Czy jest to możliwe i skuteczne – tak. W grudniu 2013r. zapadł bowiem już po raz pierwszy w Polsce wyrok niekorzystny dla NFZ oddział dolnośląski , właśnie za nieprawidłowe wykorzystywanie swojej monopolistycznej pozycji . NFZ został ukarany również co prawda symboliczną kwotą 182.000 zł ale to jest pewnego rodzaju precedens , który pokazuje , że nie w ten sposób powinno być traktowanie przez NFZ tych, którzy świadczą w tak szerokim zakresie swoje świadczenia. Jeszcze jeden fakt należy odnotować , że z tymi kontraktami na 2015r. to nie tylko nasz szpital się nie zgadza , bo dosyć dużo innych szpitali również odmówiło podpisania kontraktów i zostało wezwanych na kolejne dni celem negocjacji. Przedwczoraj odbył się tym jedynym temacie konwent starostów , być może Pan Starosta będzie na ten temat mówić z udziałem starostów województwa opolskiego i dyrektorów szpitali powiatowych , na które został zaproszony dyrektor Tomasz Ucher z naszego OONFZ jak i również z urzędu marszałkowskiego wicemarszałek Kolek . Krzesło Pana dyrektora Uchera zostało puste , natomiast przesłał list w którym napisał , że z punktu widzenia traktowania wszystkich świadczeniodawców jednakowo nie może dopuścić do tego , że spotka się tylko i wyłącznie ze starostami i dyrektorami szpitali powiatowych i odmawia takiego spotkania. Jak wygląda ostatecznie zaproponowany i ostatecznie kontrakt na 2015r. Odniosę się styczeń do stycznia – żeby mieć ogląd, bo w ciągu roku 2015 nastąpiło na nasz wniosek zwiększenie kontraktu ,ale punktem wyjściowym jest oczywiście styczeń i w związku z tym , trzeba na te kontrakty nałożyć jeszcze jedną istotną kwestię tzw. pakiet onkologiczny. Również na wrześniowej sesji radny J. Kaczan podnosił ten temat po swoim spotkaniu i właśnie w wielkiej euforii mówił , że są dodatkowe środki finansowe ,które szpital może zużyć na tzw. szybką ścieżkę onkologiczną . Ja wówczas nie miałem informacji takich żebym mógł podjąć dyskusję i poinformowania Rady na ten temat i na dzień dzisiejszy też nie mogę tego uczynić w takim zakresie w jakim bym chciał z tego względu , że nawet NFZ na spotkaniu ze świadczeniodawcami też oświadczył , że jeszcze wszystkiego nie wie. Jeżeli Państwo obserwujecie to co się dzieje w mediach nt. pakietu onkologicznego to widzicie Państwo , że lekarze POZ wczoraj spotkali się z ministrem zdrowia i bardzo mocno oponuję przed wprowadzeniem tego pakietu a przede wszystkim Porozumienie Zielonogórskie najbardziej agresywne i utwardzone jednoznacznie stwierdziło , że nie przyjmie tego pakietu onkologicznego z prostej przyczyny. Na ten cel nie ma dodatkowych środków finansowych. Cel jest słuszny i zapytano , które szpitale zechcą uczestniczyć w tym pakiecie onkologicznym , bo przystąpienie do niego jest dobrowolne. Taki warunek postawiono – te szpitale , które do tej pory onkologicznie diagnozowały i leczyły jeżeli nie przystąpią zostanie im na tych oddziałach zabiegowych około 20-30% kontraktu zdjętych po to ,aby przekazać tym szpitalom , które do tego pakietu przystąpią . Burzliwa bardzo dyskusja była i chyba tylko wojewódzki szpital w Opolu nie przystąpił jak na razie to jest informacja na wczoraj do tego pakietu onkologicznego . Pozostałe szpitale wobec takiego potraktowania sprawy zdecydowały , że nie chcą uszczuplić swojego kontraktu o te 20 czy 30% i po prostu przystąpiły do pakietu. Również i nasz szpital też przystąpił i w tenże sposób na oddziale ginekologiczno – położniczym oraz na oddziale chirurgii ogólnej zostały zdjęte cześć punktów i przesunięte na właśnie pakiet onkologiczny. Również dotyczy to naszych poradni a konkretnie ginekologicznej , chirurgii ogólnej jak i urologicznej . Tak więc w ramach tych samych środków finansowych wyłączono środki , zabezpieczono je z informacją , że to są świadczenia nielimitowane w związku z tym gdybyśmy przekroczyli te kwoty , które mamy zabezpieczone to dostaniemy dodatkowe podobnie jak za porody. Ale może być taka oto sytuacja , że tych środków nie wykorzystamy natomiast jest jeszcze jeden problem , o którym trzeba powiedzieć. Szpitale musza bardzo kosztochłonne i rygorystyczne warunki spełnić , aby można było ten pakiet onkologiczny wprowadzić . To m.in. musimy mieć odpowiednią siłę fachową w postaci onkologów klinicznych tudzież innych fachowców ,tak więc konsylia muszą być powoływane do każdego jednego przypadku a tak jak nam mówiono w Strzelcach Opolskich na konwencie starostów , że już wiadomo , że ci fachowcy , którzy dzisiaj będą mieli kolokwialnie mówiąc bardzo duże branie to już mówią , że za stawkę 500 zł. dziennie przyjadą do szpitala na konsylium pięcioosobowe. To nie jest jeden jedyny warunek, który trzeba spełnić czyli podejrzewam , że jeżeli ten pakiet się utrzyma, bo tutaj niestety liczę na to , że on rozsypie się i zostanie wprowadzony, ale na troszeczkę innych zasadach może od 2016r. to jestem za tym , żeby był wprowadzony, ale nie w ramach tych środków finansowych , nie w ramach tego , że się będzie obciążać szpitale dodatkowymi kosztochłonnymi procedurami ,na które nie dostarcza się dodatkowych środków finansowych, bo tu ucierpią inni pacjenci. Jak wygląda sytuacja – ostatecznie kontrakt jest mniejszym kontraktem . Niestety mniejszym rok do roku styczeń do stycznia licząc o kwotę 330.292 zł. Przygotowując plan finansowo – budżetowy NFZ brał historycznie wykonania za I półrocze roku kończącego się . No niestety nasz szpital pierwsze półrocze miał w niedowykonania w kilku obszarach . W drugim półroczu nastąpiło przyspieszenie procedur ,ale niestety pierwsze półrocze , które skończyło się niewykonaniami rzutuje na cały 2015r. W związku z tym już nic nie możemy zrobić . Te same zasady zostały zastosowane do wszystkich szpitali w związku z tym nie możemy powiedzieć , ze NFZ w jakiś sposób szczególnie negatywny potraktował akuratnie nasz szpital .Na dzień dzisiejszy pracuję nad zdecydowanie lepszą wydajnością naszego szpitala w poszczególnych procedurach i widać , że to da się zrobić. Widać , że te szpitale , które to rozumieją i wprowadzają , żeby niewykonania robić w pierwszym półroczu z dwóch przyczyn . Pierwszą przyczyną to jest to , że to rzutuje na kontrakt następnego roku a druga to , że z końcem czerwca kończy się ten okres dni roboczych w takiej ilości , bo drugie półrocze to wakacje , urlopy , liczne święta .W roku 2015 będziemy realizować zdecydowanie lepsze i wydajniejszy kontrakt , żeby nie było sytuacji takiej, że na następny rok będziemy spijać tą śmietankę , którą szpital sam sobie naważył. Podstawowa kwestia , która uderzyła w ten szpital to jest właśnie problem z procedurami chirurgii urazowo – ortopedycznej. Tam właśnie były te niedowykonania największe i co za tym idzie NFZ jeszcze bardzo mocno i w moim odczuciu niesprawiedliwie nas karze za to , że robiliśmy może zbyt małą ilość endoprotezoplastyki .W naszym odczuciu robiliśmy na tyle na ile w kontrakcie NFZ nam pozwolił.*

*Zabrano nam w chirurgii urazowo – ortopedycznej łącznie 1.086.000 zł. Jeżeli idzie o noworodki zwiększono nam o 390.000 zł, ginekologia zwiększono nam o 396.000 , chirurgia ogólna zwiększono o 240.000 , SOR niestety tutaj zmniejszono, ale to we wszystkich szpitalach o 6.350 zł z tym , że tutaj mamy kontrakt na pół roku podpisany , Zol – obniżono nam o 122.000 zł, dzienna stawkę mamy około 9.000 i zmniejszono nam na poradnie ginekologiczną o 85.000 zł , zwiększono o 1.348 zł na poradnię urologiczną i zmniejszono nam również o 16,000 zł na gastroskopię i kolonoskopię zmniejszono i punkty i wartość za punkt twierdząc , że mieliśmy najwyższą wartość w całej Polsce, ale u nas też są robione procedury z najwyższej półki na Opolszczyźnie takie , których się nie robi w endoskopii gdzie indziej. Suma summarum mielibyśmy zwiększony kontrakt, gdyby nie to zmniejszenie na ortopedii . Jeżeli udało by nam się wybronić tą endoprotezoplastykę no to ten kontrakt byłby nie mniejszy , minimalnie byłby większy . Więc tutaj te działania będą po prostu robione. To tak wyglądają te pseudonegocjacje na rok 2015 z jednej strony jest podpis ,ale z drugiej strony w dalszym ciągu broni nie składamy i piłka w grze jest i tutaj będę szukał pewnych rozwiązań, żeby można było z NFZ jeszcze raz usiąść do przedyskutowania tych kwot . Chce jeszcze zwrócić uwagę na to , że my jeszcze dwie sprawy mamy w sądzie administracyjnym z NFZ w sprawie rehabilitacji z czerwca 2014r. sprawa się jeszcze tez nie zakończyła a coraz więcej widzę argumentów takich , że jest duża szansa , że wygramy z NFZ . Natomiast drugą kwestią to jest oczywiście wewnętrzne sprawy pilnowania strony kosztowej no i oczywiście skrupulatnie rozliczanie tych wszystkich procedur, które są wykonywane u nas w szpitalu. No i w dalszym ciągu poprawianie efektywności pracy wszystkich pracowników niezależnie od stanowiska. Zobaczymy ostatecznie czy nie będziemy musieli podchodzić do dyskusji o zakresie funkcjonowania naszego szpitala w ogóle. Na tym konwencie starostów kiedy powiedziałem , że przy naszych 16 oddziałach w szpitalu kiedy mamy zgłoszonych do wojewody 376 łóżek i mamy 29 milionów kontraktu to inni dyrektorzy zdziwili się , że ten szpital jeszcze w ogóle funkcjonuje.*

Starosta M. Stefański – *byliśmy we dwójkę na konwencie . Ja byłem na wielu konwentach gdzie mówiliśmy o szpitalach, ale po raz pierwszy nie było szefów NFZ. Jak był szefem Filip Nowak czy Kazimierz Łukawiecki zawsze uczestniczył i starał się rozwiązywać nasze problemy nawet przy mizerii finansowej. Teraz NFZ w ogóle nie przejechał , to jest skandaliczne. Kwestia ortopedii – wszyscy starostowie mieli wątpliwości , że sprawę trzeba prześwietlić bo wyeliminowanie ortopedii to jest uderzenie w ortopedię . Wydaje mi się , że chodzi o to żeby wyeliminować te nasze ortopedie ażeby skorzystały szpitale prywatne i to jest bardzo niepokojące i przyjęliśmy stanowisko takie , że protestujemy i taki protest prześlemy do Pana Wojewody i do Pana marszałka. My dostaliśmy mniejszy kontrakt , ale wszyscy są niezadowoleni z tych kontraktów.*

Radny T. Komarnicki – *chciałbym zapytać jak w świetle ostatnich wydarzeń wygląda przyszłość oddziału ginekologiczno – położniczego i tak osobiście wolałbym , żeby Pan dyrektor nie stosował takich zabiegów socjotechnicznych typu spodziewaliśmy się długu na 1.500.000 ,ale zostało tylko 700.000. Myśmy na tej sali to przerabiali , ja nie twierdzę czy ten dług z czego wynika , bo o tym nie dyskutujemy wiemy o co chodzi. Tym bardziej , że ten dług był spodziewany około 700 od dłuższego czasu.*

Dyrektor BCM – *to nie jest zabieg socjotechniczny , tylko pewnego rodzaju uczciwość z mojej strony, bo nie wszyscy Państwo tutaj są radnymi z poprzedniej kadencji natomiast w protokole tam jest odnotowane na pytanie jak spodziewamy się zakończenie roku 2014 – na wrześniowej sesji było takie pytanie i ja przedstawiłem około milion pięćset złotych na koniec roku i dzisiaj po prostu chciałem zweryfikować jak wygląda z punktu widzenia dnia 18 grudnia. Dlatego odnoszę się do tamtej informacji, bo ciągłość władzy jest. Jeżeli idzie o sprawy organizacyjne na dzień dzisiejszy nie ma już zagrożenia takiego , że oddział ginekologiczno – położniczy pozostanie bez lekarzy. Zainteresowanie jest dosyć spore . Prowadzone są rozmowy z wieloma lekarzami . Idzie o to , żeby to byli lekarze, którzy nam finansowo nie rozsadzą szpitala . Bo są lekarze również i tacy , którzy maja oczekiwania z kosmosu, albo z Warszawy co najmniej . My rozmawiając przedstawiamy nasze możliwości finansowe i teraz lekarze zastanawiają się nad tym czy przyjąć, czy też nie. Z jednej strony chcieliby wywalczyć za siebie jak najwięcej a my przedstawiamy nasze stanowisko. W tej chwili dochodzimy do pewnych kompromisów i mamy zabezpieczenie pewne , co prawda umów nie mamy podpisanych , ale jesteśmy po słowie z kilkoma lekarzami . Ja w tej chwili nie mogę powiedzieć kto to będzie ,ale oddział będzie miał zabezpieczenie lekarskie.*

Radny R. Jończyk – *przyznaje się , że nie bardzo rozumiem pakiet onkologiczny i posłużył się przykładem bliskiej osoby.*

*Taka konkluzja tego wszystkiego co usłyszałem – kontrakty nie realizowane przez cały rok w jakiejś tam części , dług szpitala , przyszły rok wchodzimy z niższymi kontraktami to jest pytanie retoryczne – jeżeli jesteśmy zadłużeni , jeżeli mamy dług to teraz co musimy zrobić , żeby przy tym niższym kontrakcie można było wyjść na zero. Inną kwestią jest to ,o czym Pan dyrektor wspomniał i to też w interpelacjach chciałem zadać to pytanie odnośnie przyszłości zmian strukturalnych szpitala.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *zapewne pytanie retoryczne. Będziemy poruszać ten problem na przyszłych spotkaniach sesji czy komisji merytorycznych.*

Dyrektor BCM- *jeżeli idzie o pakiet onkologiczny jest to przyspieszenie diagnostyki przede wszystkim dla tych, którzy do lekarzy pierwszego kontaktu trafiają . Bo jeżeli ktoś diagnostykę miał przeprowadzoną w szpitalu to jest w tej szczęśliwej sytuacji , że zdiagnozowano błyskawicznie i podjęto w miarę szybko leczenie. Natomiast idzie o to , aby pacjent, który trafił do lekarza POZ i były jakiekolwiek objawy wskazujące , że może mieć problem onkologiczny otrzyma zieloną kartę onkologiczną , niekoniecznie to jest karta, bo to jest książeczka , która ma być wypełniona właśnie u lekarza pierwszego kontaktu i ma pójść do dowolnej lecznicy , która uczestniczy w pakiecie onkologicznym i ma być w pierwszej kolejności w terminie 14 dni zrobiona pełna diagnoza i potwierdzenie ewentualnie odrzucenie tego podejrzenia . Lekarze POZ maja zadany pewien limit , jeżeli średnio ujmując w co 14, 15 pacjentów nie wykryją problemu onkologicznego, to będą najpierw skierowania na szkolenie odpowiednie, a później odpowiednio karani.*

Radny M. Grochowski – *chciałem powiedzieć , że nie można mylić dwóch pojęć – wynik finansowy a dług to są dwie różne sprawy i to że tam wychodzi 750 tysięcy straty na koniec to nie jest długiem , to może powodować powstawanie długu, ale to nie jest to samo. Jeżeli chodzi o pakiet onkologiczny to dla mnie to jest typowy PR dlatego , że tak jak Pan radny powiedział , w Brzegu to całkiem nieźle wygląda.*

Radny R. Jończyk – *po części Pan dyrektor wyjaśnił mi ten pakiet, ale jest to pominięcie właśnie takiej procedury szpitalnej naszego szpitala i trafienie od razu do specjalistycznego czy onkologicznego. Z POZ trafiamy do specjalistycznego.*

Dyrektor K. Konik – *z POZ trafiamy do naszego szpitala, bo POZ nie ma instrumentu do wykonania diagnostyki.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *trzeba będzie po wprowadzeniu tego pakietu jak najszerszą informację do mieszkańców przekazać.*

Radny J. Niesłuchowski – *Panie dyrektorze ja w Radzie Powiatu jestem nowym radnym i te sprawy dotyczące BCM są dla mnie nowe i staram się jak najwięcej tych informacji wychwycić i starałem się nawet notować ,ale nie nadążyłem i pytanie do Zarządu do Pana czy była by możliwość ,aby przygotować radnym taki materiał wyjściowy dotyczący BCM . Nie mam wiedzy jakie są oddziały , jaka jest struktura zatrudnienia , jaki był kontrakt w tamtym roku , w tym roku jakie są kontrakty na poszczególnych oddziałach – takie pisemne informacje w tym zakresie.*

Dyrektor BCM – *Panie radny nie ma żadnego problemu . Właśnie poprzednia Rada otrzymała takie informacje w postaci prezentacji multimedialnej . Państwu zmodyfikuję i przekażę do dyspozycji.*

Radny J. Niesłuchowski – łącznie bym prosił , aby były naniesione wartości tych kontraktów na 2015.

Mam pytanie - zacznę od tych rzeczy , które mnie cieszą czyli tego dodatniego wyniku finansowego w miesiącu październiku i w listopadzie – jakie działania wpłynęły i co wpłynęło na to , że ten wynik akurat właśnie w tych miesiącach zaczął się poprawiać. Czy można na to liczyć nie tyle , że w grudniu bo w grudniu musimy pewne rzeczy zamknąć , na taka tendencję liczyć z początkiem roku.

Dyrektor K. Konik – *te rzeczy , które zostały wprowadzane przeze mnie one trwają i mam nadzieję trwać będą . A tu to o czym powiedziałem przede wszystkim efektywność wykorzystania zasobów i ludzkich i sprzętowych , które my mamy. Idzie o to , żeby jednak mimo wszystko kontrakty , które są nam przyznane były właściwie wykonywane, bo wszelkiego typu niedowykonania skutkują tym , że przyznane nam odpowiednie wartości finansowe później nie są fakturowane i spływają do BCM a to jest po prostu rzecz niedopuszczalna. Coś co zostało zakontraktowane to już jest sprawa wewnętrzna, żeby tak zorganizować pracę i takie warunki stworzyć , żeby te środki przyznane były możliwe do uzyskania to raz i do utrzymania to dwa. Bo w momencie jeżeli pewnego rodzaju procedury są* *wykonane a nie jest właściwie poprowadzona chociażby dokumentacja czy też wszystkie wewnętrzne procedury nie są przypilnowane NFZ błyskawicznie to wyłapuje i koryguje o parę tysięcy złotych takie faktury , niektóre udaje się utrzymać, a niektóre niestety nie. W związku z tym my nie możemy sobie pozwolić na to i to jest właśnie pewnego rodzaju wewnętrzne nasze działanie , żeby cała dokumentacja była właściwie prowadzona i żeby nie było takiej rzeczy , że pacjent, który załóżmy nie był ubezpieczony , niewłaściwie jeżeli jest poprowadzona dokumentacja to później nie mamy z tego pacjenta w zasadzie żadnego pożytku. Bywały takie przypadki , a tych przypadków po prostu nie może być. Ważne jest przypilnowanie strony przychodowej , przypilnowanie efektywności i przypilnowanie oczywiście strony kosztowej. Tak więc tylko na te rzeczy ,na które wydać środki finansowe to po prostu te środki finansowe są wydawane. Wszelkie fakultatywne wydatki no niestety są ukracane . Ten standard od kilku miesięcy funkcjonuje i będziemy go jeszcze bardziej udoskonalać. Ponadto procedury kosztochłonne , diagnostyczne przede wszystkim te które są wykonane przez BCM – tutaj z Panią dyrektor pracujemy nad tym , żeby były bardzo mądrze dawkowane przez lekarzy. To dotyczy przede wszystkim badań tomografii komputerowej . Są to drogie badania i w związku z tym już wiemy o tym , że zdarzały się przypadki , że wątpliwe jest czy zasadnym było wykonanie takiej ilości badań tomograficznych w obrębie całego szpitala. Mówię wątpliwe jest bo nie można jednoznacznie stwierdzić , bo za prowadzenie i badanie i diagnostykę odpowiedzialny jest oczywiście lekarz prowadzący. Żaden inny lekarz jeżeli nie do tego instrumentów nie może podważyć zasadności wykonania takiej diagnostyki. Trzeba byłoby oczywiście biegłych powołać i wtedy moglibyśmy autorytatywnie stwierdzić , że załóżmy takie badanie nie trzeba było przeprowadzać. Ale podejrzenia są , że zbyt lekką ręką wielu lekarzy wykonywało zbyt dużo badań , których niekoniecznie trzeba było wykonać. Oczywiście nie można w drugą stronę przegiąć , żeby z powodu wstrzymania badań diagnostycznych było to z niekorzyścią dla pacjenta. Jeżeli idzie o tomografię komputerową to jest o tyle ważne , że przecież przy tym badaniu wiązka radiologiczna jest aplikowania pacjentowi w bardzo dużej dawce w związku z tym nie tylko strona kosztowa, ale strona również zdrowia tego pacjenta . Bo każde jedno zbędne wykonanie badanie oczywiście się w jakiś sposób odbija na zdrowiu pacjenta później, bo te dawki, które dostajemy w swoim życiu one się z naszego organizmu nie ulatniają to tylko zbieramy kolejne dawki. W tej chwili jesteśmy w dalszym ciągu na etapie m.in. zakupu tomografu komputerowego na potrzeby naszego szpitala , bo jesteśmy już po takich merytorycznych rozmowach w tej sprawie i rozważamy jeszcze po pierwsze jaki tomograf mamy wstawić , gdzie mamy wstawić bo z tego tytułu też będziemy mieli dosyć duże oszczędności no i będziemy mogli oczywiście usługi świadczyć nie tylko na rzecz pacjentów naszego szpitala, ale również na zewnątrz będziemy mogli świadczyć usługi w tym temacie. Tutaj dosyć dużo jest takich działań podejmowanych , których w tej chwili nie będę wymieniał jak ucyfrowienie rtg , które w ramach klastra właśnie chcemy zrobić , jak przejście na elektroniczny obieg dokumentacji i w ogóle e-szpital , który z mocy prawa będzie konieczny, ale ja widzę z punku widzenia zarządczego , że to jest instrument , który też nam pozwoli na opanowanie pewnych kosztów i przede wszystkim wprowadzeniu kontrolingu jest szalenie istotne w celu poprawy sytuacji finansowej. W związku z tym tych działań jest dosyć dużo. Ze względu na szczupłość naszego kontraktu i wobec innych szpitali to my mamy najbardziej trudną sytuację w prowadzeniu i utrzymywaniu naszego szpitala. Ale będzie przekazany odpowiedni materiał wszystkim Państwu radnym.*

Radny J. Niesłuchowski – *mam wrażenie , że dobrze zrozumiałem , że w zakresie zarządzania szpitalem no w I półroczu i w okresie kiedy Pan jeszcze nie był dyrektorem ono nie było do końca tak efektywne jak powinno i odnosząc się do wysokości kontraktu to również odnoszę wrażenie , że mam nadzieje , że dobrze Pana zrozumiałem , że w pewnym zakresie jesteśmy troszeczkę winni sami sobie, że ten kontrakt jest niższy , bo jeśli dobrze zanotowałem na to miało niebagatelny wpływ wykonanie procedur medycznych za I półrocze. Bardzo martwi mnie strata tego ponad miliona złotych w zakresie tych procedur urazowo – ortopedycznych oraz te 122.000 jeśli chodzi o ZOL . To chyba są najdotkliwsze z tych spadków tych kontraktów , mam nadzieje , że teraz mając na uwadze te doświadczenia, które mamy w tym pierwszym półroczu te zarządzanie zarówno jeśli chodzi o tą ginekologię, w której mam nadzieję znajdzie się personel medyczny , który w ramach posiadanych* *przez nas środków będzie wykonywał te wszystkie procedury lecznicze tak żeby w przyszłym już 2016 r. ten kontrakt znowu w tym obszarze nie uległ zmniejszeniu i tutaj no trzymam kciuki , żeby to się wszystko udało. Ale zasadnicze jest pytanie postawione przez Pana radnego Jończyka lub Komarnickiego – bo jaki by to nie był ujemny wynik finansowy czy to jest milion czy siedemset pięćdziesiąt tysięcy i ten kolejny mniejszy kontrakt czasami o milionowe sumy nie napawa optymizmem . Więc zasadnicze pytanie do Zarządu – co dalej z brzeskim szpitalem i mam nadzieje , że w krótkim okresie czasie Zarząd przedstawi Radzie rozwiązania w tym zakresie tak żebyśmy podjęli* *wszystkie niezbędne środki, aby tej złej sytuacji zapobiegać .*

Starosta M. Stefański – *ponieważ w końcowej wypowiedzi Pan się odniósł do Zarządu więc Zarząd ma pomysły , dyskutowaliśmy już tutaj z wicestarostą . W pierwszych dniach stycznia zlecimy audyt zewnętrzny dla firmy merytorycznej , fachowej jeżeli chodzi o nasz szpital ten audyt będzie jakby kodeksem jakby kierunkowskazem , drogowskazem w jaką drogę powinien pójść szpital . Mówię o audycie zewnętrznym ponieważ w poprzedniej kadencji mieliśmy oczywiście komisje restrukturyzacyjną . Była ona po części merytoryczna ,ale to też i radni byli . Audyt zewnętrzny fachowy i wtedy po prostu podejmiemy decyzję jaka restrukturyzacje zrobić. Jako Rada my podejmiemy decyzję w jakim kierunku powinien iść szpital . Bo musimy sobie odpowiedzieć na pytanie albo bo to jest ostatni moment ,że zdecydujemy bo jest szansa i to duża szansa , żeby ten szpital się bilansował a nawet miał lekka nadwyżkę i nie będziemy dokładali , bo dokładając do szpitala to rozmawialiśmy z Panem radnym to i drogi nie są realizowane a mamy dość dużo zadań i musimy tu odpowiedzieć absolutnie w tym roku – w pierwszych trzech miesiącach . Zamierzamy zlecić taki audyt . Myślę , że to będzie trwało dwa góra trzy miesiące i będziemy mieli wyniki tego audytu , będzie szef tej firmy przyjedzie tutaj , zreferuje i zdecydujemy. Myślę , że to jest jeden z kierunków podjęcia decyzji . Restrukturyzacja musi być w naszym szpitalu o tym dyrektor cały czas mówił , mamy 16 oddziałów . W Kędzierzynie mają trochę więcej ,w Nysie 18 a jeżeli chodzi o kontrakt to mamy bardzo mały . Ja rozumiem , że możemy podnieść ten kontrakt ale nie myślę , żeby podnieść go o 100%. Ja bardzo bym prosił Panie dyrektorze ponieważ poprzednia Rada myśmy mieli taką wizualizację i to tak dobrze zrobioną , jak kształtował się dług to nieprawda jest , że ten dług powstał za poprzednika – on rósł. Począwszy od likwidacji Grodkowa, ale tu Pan dyrektor zwrócił uwagę na kontrakt jaki my mamy i jaki np. Strzelce Opolskie gdzie jest 8 oddziałów i 202 łóżka i kontrakt 35 milionów a my 29. W miesiącu styczniu chciałbym zwrócić się do audytu zewnętrznego.*

Radny R. Jończyk – *Panie Starosto ponad 12 lat temu Grodków był likwidowany i my ciągle co sesja, co kadencja mówimy o tym , że Grodków pogrążył BCM.*

Starosta M. Stefański – *Panie radny za dużo Pan powiedział. Ja tylko powiedziałem , że dług się kształtował od likwidacji Grodkowa i on rósł i oczywiście w każdym roku ten dług się powiększał, a nie powiedziałem , że to przez Grodków .*

Radny J. Niesłuchowski - *ja jeszcze odnosząc się do tego co powiedział Pan Starosta odnośnie tych innych szpitali wyższych kontraktów – warunki wszyscy mieli takie same i widocznie te placówki medyczne były w lepszy sposób zarządzane m.in. w tym pierwszym półroczu a odnośnie audytu – bardzo się cieszę się , że Zarząd dostrzega ten palący w mojej ocenie problem i mam nadzieję , że wspólnie wypracujemy w tym zakresie jakieś optymalne rozwiązania.*

**Do pkt.6.**

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu , bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego stanowi zał. **nr 3** do protokołu.

Starosta M. Stefański zaproponował , aby nie odczytywać sprawozdania a jedynie składać pytania .

Radny R. Jończyk – zauważył pomyłkę pisarską w pkt. 1.

- posiedzenie 4.11.14r. pkt. 6 – *czy była konieczność skierowania p. dyrektor na dyscyplinę finansową. A może należało sprawę wyjaśnić na Zarządzie.*

Starosta M. Stefański – *bez względu na to jaka to kwota i na Zarządzie kontroler mówi , że jest tam naruszenie dyscypliny więc w tym układzie Zarząd przekazuje to do Regionalnej Izby Obrachunkowej .*

Radny R. Jończyk – posiedzenie z dn. 4.11.14r. – pkt.10 i 11 –*jedna placówka otrzymuje nagrody z oszczędności a druga placówka rezygnuje z nagród na poczet kupna samochodu na potrzeby placówki. Czy nie można było zasilić placówki , aby mogli otrzymać te nagrody.*

Wicestarosta J. Golonka – *rozmawiamy o tym z Panem Podgórnym i stwierdzam , że podejście było nielogiczne w poprzednim Zarządzie. Tutaj miałem pytanie , aby Zarząd zsumował te pieniądze i podzielił na placówki , aby praca dobrze wykonywana była odpowiednio nagrodzona. Myślę , że to było ostatni raz .*

Starosta M. Stefański – *stwierdził , że Zarząd zrobił to na wniosek Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych. Dyrektor tak zawnioskował.*

Radny R. Jończyk – pkt.13 – *jakie środki przeznaczamy na koncert i czy powinniśmy pełnić rolę domu kultury może w jakimś mniejszym zakresie. Jakie to są pieniądze i czy była konieczność organizacji takiego koncertu.*

Starosta M. Stefański – *koncert noworoczny jest dla mieszkańców całego powiatu i jest to nasze zadanie i tradycja.*

Naczelnik B. Jakubowicz- w uzupełnieniu stwierdziła, że koszty koncertu są bardzo niewielkie i bardzo dobrze wykorzystane.

Radny R. Jończyk – posiedzenie 18.11.14r. pkt. 5. – *czy tak to jest definitywnie bez kosztów np. za energie , ogrzewanie .*

Starosta M. Stefański – *jest to nieodpłatnie .*

Radny R. Jończyk – zasugerował , że już kiedyś mieliśmy problemy z tego tytułu.

Starosta M. Stefański – *możemy wynajmować nieodpłatnie i Zarząd ma takie prawo.*

Radny J. Niesłuchowski – odniósł się do kwestii pytania Pana Jończyka i odpowiedzi Starosty , że to dyrektor wnioskuje. Ja chyle czoła przed dyrektorem , który dba o podopiecznych a tym bardziej , że chodzi o dzieci i ten samochód jest niezbędny .

Posiedzenie 4.11.14r. pkt.17 – *jakie prace zostały wykonane w ramach tych środków i jaką aparaturę medyczną zakupiono oraz na co wydatkowano pozostałą kwotę 88.000 dotacji.*

Naczelnik A. Niesłuchowska – *w odpowiedzi stwierdziła , że dyrekcja BCM zwróciła się z wnioskiem o dotację 212.000 zł na wykonanie szeregu prac remontowych , które wynikały z zaleceń Wojewódzkiego Inspektoratu Sanitarnego z poprzedniego roku . Dotyczyło to głównie wymiany pionów i poziomów rur wodnych . Podjęta została decyzja o wymianie ,a sprzęt był na oddział ginekologiczny. Wniosek był na 212.000 a decyzja Zarządu została na kwotę 88.000 zł.*

Skarbnik T. Witkowski - *taka była decyzja Zarządu . BCM zmienił swój wniosek dostosowując się do tej decyzji Zarządu i przedstawił nowy wniosek na kwotę 88.000 . Przedłożył go do Zarządu, ale umowa do dziś jeszcze nie została podpisana .*

**Do pkt.7.**

Radny T. Róża – *chciałem zasygnalizować problem nawierzchni drogi powiatowej biegnącej przez Tarnów Grodkowski . Ja wiem , że nie ma zarezerwowanych w budżecie środków ale prosiłbym , aby o tym problemie pamiętać.*

Radny R. Jończyk – *jeżeli jest możliwość to proszę o udzielenie odpowiedzi ustnie to co można, a resztę na piśmie.*

*- Czy planowane są i kiedy podwyżki dla pracowników obsługi i administracji w naszych jednostkach*

*powiatu.*

*- Czy realizowane będą i w jakim czasie inwestycje związane z osiągnieciem efektu ekonomicznego w*

*szczególności:*

*termomodernizacja całego obiektu Domu dziecka w Strzegowie .*

*remont dachu wraz koncepcja adaptacji poddasza w Domu Pomocy Społecznej w Grodkowie*

*remont drogi Wójtowice – Jaszów , II etap Strzegów-Bogdanów w ramach tzw. schetynówki*

*kontynuacja remontu chodników*

*- Jaki jest plan co do przyszłości BCM – jego formy czy też struktury organizacyjnej*

*- Czy planowana jest i kiedy reorganizacja sieci szkół (likwidacja, łączenie)*

*- Czy planowane jest dalsze funkcjonowanie stanowiska etatowego Członka Zarządu . Jeżeli nie to*

*jakie powody przemawiały za likwidacją tego stanowiska.*

*- Czy etatowy członek zarządu wykorzystał urlop wypoczynkowy , jeżeli nie to co było powodem niewykorzystania tego urlopu,*

*- czy przewidywane są zmiany organizacyjne w starostwie (zatrudnienia, zwolnienia, likwidacja, łączenie wydziałów).*

Radny T. Komarnicki – *proszę o udzielenie odpowiedzi na interpelacje w formie pisemnej:*

*1/ Dotyczy odcinka drogi nr 1137 w miejscowości Mąkoszyce – ograniczenia tonażu samochodów.*

*2/ Dotyczy odcinka drogi nr 1142 w miejscowości Mąkoszyce.*

Radny J. Bort – w poprzedniej kadencji była Komisja Drogowa i tam były niektóre rzeczy zapisane i pan Starosta będzie prowadził w kolejności prace .

Radny T. Zeman – *ja mam pytanie i o tym rozmawialiśmy na komisji Rozwoju natomiast odpowiedzi nie dostałem . Pytanie dotyczyło listy rankingowej ogłoszonej przez wojewodę opolskiego narodowego planu rozbudowy dróg lokalnych tzw. „schetynówki” a pytanie moje dotyczy przyznanego nam dofinansowania w kwocie 25% czyli miliona złotych podczas gdy wszystkie inne wnioski dostają dofinansowanie w kwocie 50%.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk ogłosił 10. min. przerwę.

Obrady wznowiono.

**Do pkt.8.a.**

Skarbnik T. Witkowski przedstawił uchwałę nr 583/2014 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej powiatu brzeskiego na lata 2015-2031 ( zał. **nr 4** do protokołu).

**Do pkt.8.b.**

Opinie Komisji nt. projektu :

Komisja Zdrowia – nie opiniowała tego projektu uchwały.

Komisja Budżetowa – opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju i Gospodarki – opinia pozytywna .

Komisja Oświaty – opinia pozytywna.

**Do pkt.8.c.**

Radny J. Niesłuchowski – zwrócił uwagę na niezrozumiałą zależność – patrząc na str. 3 wydatki na obsługę długu i wykonanie w 2014r. to jest 333.000 w 2015 – 550 i stopniowo się zmniejsza.

Zestawiając wydatki na obsługę długu z kwotą zadłużenia tutaj nie rozumiem zależności .

Skarbnik T. Witkowski – Pan radny odczytał wysokość rat przypadających do spłaty w danym roku czyli te kwoty dla 2015r. to jest 1.377.000 zł. dla 2016 – 1.195.000 , dla roku 2017 – 1.670.000 . To nie jest łączna kwota zobowiązań powiatu tylko wysokość spłat długu w danym roku.

Radny M. Grochowski – *czy my znamy koszty finansowe obsługi obligacji i czy mamy wybrany podmiot , który przeprowadzi tą emisję.*

Skarbnik T. Witkowski – do emisji obligacji został wybrany bank PKO SA z oferta Wibor sześciomiesięczny a marża w zależności od roku od 0,5 -2,37 w najdłuższych obligacjach , które będą emitowane na ten najdłuższy okres .

Radny T. Zeman – pytanie do zał. nr 1 *– zastanawia mnie tendencja rozwojowa subwencji ogólnej jeżeli chodzi o dochody ogółem w kolejnych latach. Jakie są podstawy tak optymistycznego założenia wzrostu tej subwencji i z czego to wynika.*

Skarbnik T. Witkowski – *w roku 2014 mamy subwencje na poziomie 37.932.000 , w 2015 – 35.000.000 natomiast od roku 2016 przyjęliśmy 1% mniej więcej wzrost zgodnie z załącznikiem Ministerstwa finansów to o czym piszemy w uzasadnieniu do projektu WPF. Biorąc pod uwagę wskaźniki makroekonomiczne rządu , które znajdują się na stronach ministerstwa finansów jako zalecenia dla organów stanowiących JST przy budowaniu prognoz finansowych . Oparliśmy się na tych wskaźnikach wzrostu z tym , że w przypadku tych dalszych lat zastosowaliśmy ostrożnościowo duży niższy od rządowego wskaźnik wzrostu poziomu dochodów.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie w wyniku którego Rada 17 za przy 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę **nr II/17/14** stanowiąca zał. **nr 5** do protokołu.

**Do pkt. 9.a.**

Skarbnik T. Witkowski przedstawił uchwałę nr 582/2014 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu określonego w projekcie uchwały budżetowej powiatu brzeskiego na 2015r. ( zał. **nr 6** do protokołu).

Skarbnik T. Witkowski przedstawił uchwałę nr 581/2014 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej powiatu brzeskiego na 2015r. ( zał. **nr 7** do protokołu).

**Do pkt.9.b.**

Opinie Komisji nt. projektu :

Komisja Zdrowia – opinia pozytywna.

Komisja Budżetowa – opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju i Gospodarki – opinia pozytywna .

Komisja Oświaty – opinia pozytywna.

**Do pkt.9.c.**

Radny T. Zeman – *proponuję , aby na przyszły rok dobrze by było przeglądając ten budżet móc mieć dodatkowa kolumnę z wykonaniem roku poprzedniego – gdzie jest wzrost i spadek.*

Skarbnik T. Witkowski – *jest to możliwe z tym , że należałoby w takim układzie zmienić uchwałę w sprawie procedury uchwalania budżetu i materiałów, które towarzyszą i w tych załącznikach należałoby tego rodzaju sugestie ewentualnie inne uwzględniać*.

Radny T. Komarnicki – *dla mnie najważniejszy jest powiat a patrząc na ten budżet mam mieszane uczucia ponieważ w nim nie ma powiatu , nie ma mowy o żadnych inwestycjach dotyczących całego powiatu poza gminą Grodków . Nie mamy pokończonych rzeczy ,które zaczęliśmy trzy kadencje temu.*

Starosta M. Stefański – *szpital nie jest miasta a jest szpitalem powiatowym i to inwestycją, która jest nieodzowna , jest to wymóg, bo jeżeli nie zrobimy bloku operacyjnego to nam zamkną szpital powiatowy . Może w tym roku nie będzie realizowana schetynówka, ale musimy wyregulować szpital i on musi się bilansować.*

Skarbnik T. Witkowski – *wydatki majątkowe czyli wydatki na inwestycje porównując wydatki z lat 2012-13 i 14 są niewspółmiernie wysokie do tamtych lat. Bo jeżeli w roku 2015 planowane jest na inwestycje wydać 14.000.000 czyli prawie 17% budżetu , a w latach poprzednich te wydatki były na poziomie 4.200.000 , 4.300.000 to moim zdaniem mówienie , że to jest budżet mało perspektywiczny no nie wiem czy jest uzasadnione. Ja będę bronił tego budżetu, bo jest przygotowany rzetelnie i odpowiada na zapotrzebowania , które Rada przed Zarządem postawiła.*

Radny R. Jończyk – zwrócił się z zapytaniem do Starosty co się stało w przeciągu miesiąca , jak się zmieniła sytuacja tak diametralnie jeżeli chodzi o decyzje Zarządu dotyczące konstrukcji budżetu na przyszły rok jeżeli chodzi o schetynówkę , podwyżki. Przez miesiąc nie uczestniczyłem w pracach nad budżetem i czy decyzja Zarządu , który jednogłośnie podejmuje decyzje o schetynówkach , podwyżkach po miesiącu większość z nas poza mną ma jakąś amnezję i dowiaduje się , że niestety nie stać nas na schetynówke , na podwyżki itd. Potrzeby szpitala i reorganizacje szkół rozumiem.

Radny T. Komarnicki – w odpowiedzi Panu skarbnikowi – *stwierdzenie dotyczyło tego , że brak jest powiatu . Mam wątpliwości ponieważ pieniądze poza obligacjami trzeba było rozłożyć na cały powiat.*

Starosta M. Stefański – w odpowiedzi radnemu R. Jończykowi – *nic się nie zmieniło w budżecie i przypomnę , że budżet kształtuje się od września od wniosków i nic się nie zmieniło. Blok operacyjny jest celem nadrzędnym bo jest zobligowany czasem i proszę nie mówić , że Pana nie było. Był Pan na urlopie , a protokoły są do wglądu , może Pan wziąć protokół. Jeżeli chodzi o schetynówki i drogi to nie mówimy , że nie w tym roku . Przeprowadzimy dokładną analizę.*

Radny R. Jończyk – *przypomnę , że na schetynówke trzy lata temu również złożyliśmy wniosek i odstąpiliśmy . Dwa lata temu w ogóle nie składaliśmy w pełnej świadomości , że nie mamy środków. W tym roku złożyliśmy i było założenie , że będziemy robić. Stwierdzam , że byłem na urlopie , bo zostałem do niego przymuszony i w związku z tym nie mogłem brać udziału w ostatecznej budowie i konstrukcji budżetu.*

Radny J. Niesłuchowski – *jeżeli chodzi o wydatki bieżące , wydatki starostwa powiatowego poz. wynagrodzenia i składki od nich naliczane – jakie będzie zakładane wykonanie w tym zakresie w 2014r.*

*W tym roku planujemy o 380.000 zł. więcej środków na ten cel .*

Skarbnik T. Witkowski - *z tego względu , że były przydzielone podwyżki w roku 2014 oraz to są planowane odprawy emerytalne , nagrody jubileuszowe .*

Radny J. Niesłuchowski – *kwota ponad 2.500.000 zł na realizacje zadań statutowych również w starostwie powiatowym. Na co wydatkowane są te środki.*

Skarbnik T. Witkowski- *na zakupy związane z tablicami rejestracyjnymi , wydawanymi dowodami w wydziale komunikacji, drukami praw jazdy , wydatki geodezyjne związane z utrzymaniem całego zasobu geodezyjnego , sieci komputerowej , wydatki związane z zakupem artykułów biurowych dla wszystkich wydziałów starostwa , wydatki związane z ogrzewaniem trzech budynków, wydatki bieżące , podatek vat , utrzymanie kserokopiarek , utrzymanie stałych połączeń światłowodowych pomiędzy Lewinem , Brzegiem a Grodkowem itd.*

Radny J. Niesłuchowski – *jeśli chodzi o wydatki budżetowe na str. 5 – szkolne schronisko młodzieżowe .Ile jest etatów jest w ramach wynagrodzeń i mam wrażenie , że zasadność tej inwestycji m.in. polegała na tym żeby choćby do niej nie dokładać i żeby ona się bilansowała .*

Skarbnik T. Witkowski- *odpowiadając na pytanie odnośnie zatrudnienia to łącznie w przeliczeniu na pełne etaty to to są trzy etaty . Z tym , że tam są oczywiście dzielone części jeżeli chodzi o schronisko natomiast wpływy z tytułu wynajmu pomieszczeń to nie są wszystkie. Schronisko jest objęte również subwencją oświatową i udział schroniska w subwencji jest mniej więcej na poziomie 60.000 zł. rocznie.*

Radny J. Niesłuchowski – *zawiązał się klub radnych platformy obywatelskiej , w ramach klubu dokonaliśmy szczegółowej analizy budżetu i chciałbym przedłożyć nasze stanowisko w stosunku do budżetu.*

*Martwi nas znaczący spadek wysokości subwencji, a w przyczynach upatrujemy nie tylko zmniejszonej liczby uczniów ,ale konkurencyjności w stosunku do naszych placówek oświatowych w województwie i opolskim jak i dolnośląskim.*

*Dochody majątkowe – chodzi nam głównie o sprzedaż działki położonej przy ul. Ofiar Katynia i ul. Łokietka – wskazujemy , że jesteśmy przeciwni sprzedaży tej nieruchomości. Ta działka idealnie nadaje się pod kolejny market i nie wyobrażamy sobie aby tam taki obiekt miał powstać. Ta nieruchomość ma strategiczne znaczenie dla brzeskiego szpitala w kontekście efektów przeprowadzonego audytu.*

*Jeśli chodzi o wydatki majątkowe – podzielamy zasadność przeprowadzenia inwestycji w ramach BCM gdyż one są niezbędne, bo inaczej tak jak Starosta powiedział zamkną nam szpital. Podkreślamy, iż można było te inwestycje przeprowadzić wcześniej przy udziale środków zewnętrznych.*

*Budżet inwestycyjnie wygląda na papierze atrakcyjnie, bo te 17% może robić wrażenie, ale pamiętajmy o tym , że to wszystko robimy na kredyt jak widać w WPF będziemy spłacać w następnych latach a inwestycje te wykonujemy przy 100% udziale środków własnych a można by je było w ramach wcześniejszych programów przeprowadzić lub przeprowadzić w ramach programów , które niebawem zostaną rozpisane m.in. w zakresie informatyzacji szpitala , który to program będzie rozpisywany w pierwszej kolejności. Zadłużenie jak najbardziej mieści się w ustawowych ramach, ale trzeba zauważyć , że jako powiat jako subregion stoimy w przededniu kolejnej perspektywy finansowej, kolejnego unijnego rozdania , ostatniego unijnego rozdania w ramach którego będą nam niezbędne środki na wkład własny a już w tym miejscu dziś mamy na plecach te obligacje kilkunastomilionowe , które będą bezpośrednio rzutować na nasze możliwości kredytowe w kontekście aplikowania o środki w ramach RPO. Jeśli chodzi o pozostałe inwestycje to ich nie widać. Nie możemy przejść obojętnie na brak inwestycji przy współudziale środków zewnętrznych w drogi. Nie do przyjęcia jest , że przez trzy lata powiat nie pozyskuje żadnych środków w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Na listach rankingowych powiaty z naszego województwa rok rocznie aplikują i systematycznie w ramach tych środków remontują swoje drogi i też mają ich na stanie po kilkaset kilometrów.*

*Po szczegółowej analizie mamy wnioski , które przedstawi Pan Tomasz Zeman.*

Radny T. Zeman – *faktycznie wykonujemy gro inwestycji w zakresie szpitala a ja swojej strony chciałbym jeszcze raz zawnioskować o to, aby zastanowić się nad tym czy nie należałoby skorzystać z pieniędzy , które kolokwialnie mówiąc mamy na stole. Czyli przyznane nam dofinasowanie w ramach*

*Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych czyli tzw. schetynówki na inwestycje związaną z budową drogi powiatowej nr 1518 na odcinku Strzegów- Bogdanów. W tej chwili jest bardzo dobry moment na ogłoszenie przetargu .*

Radca prawny W. Kucypera – *wnioski takie powinny być na Zarząd kierowane , kiedy był projekt uchwały budżetowej. Teraz już jest za późno na takie wnioski i ten projekt trzeba przegłosować.*

Radny J. Niesłuchowski - *procedura uchwalania budżetu to jedno ,a zapisy statutu a konkretnie paragraf 17 to drugie gdzie w ramach punktu 1 wskazane jest , że można składać wnioski .*

Radca prawny – *uchwałą Rady Powiatu Brzeskiego z dnia 1.10.2010r. bez zgody Zarządu Powiatu Rada Powiatu nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej zmian.*

Radny J. Niesłuchowski – *jak te zapisy statutu maja się do zapisów uchwały ,bo jest w tym zakresie sprzeczność.*

Radca prawny W. Kucypera – *uchwała jest prawem szczegółowym wobec statutu i skonsultuję ze skarbnikiem procedury.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk ogłosił 3 min. przerwę .

Obrady wznowiono.

Radca prawny W. Kucypera – z *ustawy o finansach publicznych a dokładnie art.233 ustawy mają pierwszeństwo przed uchwałami nawet , które są prawem miejscowym wynika , że inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie Zarządowi jednostki samorządu terytorialnego . Wszystkie proponowane zmiany i tak musi wcześniej zatwierdzić Zarząd Zgodnie z art.234 ustawa ta delegowała Radę , która może podjąć uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały i taka uchwała została podjęta . Proponuję przegłosować projekt zaproponowany przez Zarząd i jeżeli nie przejdzie wtedy zmiany pójdą na Zarząd i Zarząd będzie dyskutował.*

Wicestarosta J. Golonka – *ja też nie mam do końca komfortu ze względu na to , że ten budżet przygotowywał poprzedni Zarząd . Musimy mieć świadomość , że pewne rzeczy powinniśmy wykonać a zmiany w trakcie roku jako Rada możemy wprowadzać.*

**Do pkt.9.d.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie w wyniku którego Rada 17 za przy 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę nr **II/18/14** stanowiąca zał. **nr 8** do protokołu.

**Do pkt.10.a.**

Dyrektor A. Podgórny przedstawił projekt uchwały i wniósł autopoprawkę w paragrafie 1 ust.2. pkt.6 – zmienić kwotę 23.804,52 i wprowadzić kwotę 22.626,12 .

Starosta M. Stefański -Zarząd przyjął .

Komisja Zdrowia – zaopiniowała pozytywnie.

Komisja Oświaty - zaopiniowała pozytywnie.

Komisja Rozwoju i Gospodarki- zaopiniowała pozytywnie.

Radny J. Niesłuchowski – *ja mam wrażenie , że nie opiniowaliśmy tej uchwały na komisjach i komisja budżetowa również .*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *tylko komisje merytoryczne tylko podejmowały opinie na ten temat i te dwie nie podejmowały .*

Radny A. Dziasek *– my dyskutowaliśmy, ale nie głosowaliśmy.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **nr II/19/14** stanowiąca zał. **nr 9** do protokołu.

**Do pkt.10.b.**

Dyrektor A. Podgórny przedstawił projekt uchwały .

Komisja Zdrowia – zaopiniowała pozytywnie.

Komisja Oświaty – my tylko dyskutowaliśmy .

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **nr II/20/14** stanowiąca zał**. nr 10** do protokołu.

**Do pkt.10.c.**

Skarbnik T. Witkowski – WPF był prezentowany na wszystkich komisjach .

Komisja Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Komisja Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **nr II/21/14** stanowiąca zał**. nr 11** do protokołu.

**Do pkt.10.d.**

Skarbnik T. Witkowski- projekt był przedstawiany na wszystkich komisjach.

Komisja Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Komisja Rozwoju i Gospodarki – zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie ,w wyniku którego Rada jednogłośnie podjęła uchwałę nr **II/22/14** stanowiąca zał. **nr 12** do protokołu.

**Do pkt.10.e.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk przedstawił projekt uchwały.

Komisja Budżetowa – zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego Rada 17 głosami za, 2 wstrzymującymi się ( jedna osoba nie głosowała) podjęła uchwałę **nr II/23/14** stanowiąca zał. **nr 13** do protokołu.

**Do pkt.10.f.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk przedstawił projekt uchwały.

Propozycja jest następująca- aby w paragrafie 1 wskazać Pana Klemensa Jakubowskiego a w paragrafie 2 Panią Natalię Demską .

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie w wyniku którego Rada 19 głosami za podjęła uchwałę **nr II/24/14** stanowiąca zał. **nr 14** do protokołu.( Radny K. Jakubowski nie głosował).

**Do pkt.10.g.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk przedstawił projekt uchwały i zaproponował , aby komisja liczyła pięciu członków .Rada nie wyraziła sprzeciwu.

Starosta M. Stefański – zgłosił kandydaturę p. Mariusza Grochowskiego , który wyraził zgodę.

Radny J. Hargot – zgłosił kandydaturę p. Cecylii Zdebik, która wyraziła zgodę.

Starosta M. Stefański – zgłosił kandydaturę p. Dariusza Sochy , który wyraził zgodę.

Radny M. Grochowski – zgłosił kandydaturę p. Alojzego Witonia , który wyraził zgodę.

Radny T. Zeman – zgłosił kandydaturę p. Jacka Niesłuchowskiego , który wyraził zgodę.

Starosta M. Stefański złożył wniosek o zamknięcie listy.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał wniosek pod głosowanie . Rada jednogłośnie przyjęła wniosek.

Rada jednogłośnie podjęła decyzję o składzie osobowym komisji rewizyjnej.

Radny J. Hargot zaproponował na funkcję przewodniczącego Komisji p. Cecylię Zdebik , która wyraziła zgodę.

Rada jednogłośnie przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła kandydaturę p. Cecylii Zdebik na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Radny T. Zeman zaproponował p. Jacka Niesłuchowskiego na zastępcę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej , który wyraził zgodę.

Radny M. Grochowski zaproponował na zastępcę przewodniczącego p. Dariusza Sochę , który wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał kandydatury pod głosowanie ,w wyniku którego

- Na kandydaturę p. J. Niesłuchowskiego oddano 5 głosów za.

- Na kandydaturę p. D. Sochy oddano 13 głosów za przy 1 osobie nie głosującej.

W związku z powyższym na zastępcę przewodniczącego komisji rewizyjnej wybrano p. Dariusza Sochę.

Radny M. Grochowski zaproponował na funkcję sekretarza p. A. Witonia , który wyraził zgodę.

Rada jednogłośnie przy 1 osobie nie głosującej na stanowisko sekretarza Komisji Rewizyjnej wybrała p. Alojzego Witonia.

Radny J. Niesłuchowski – wycofuje swoją kandydaturę jako członka komisji rewizyjnej

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – przyjmuję rezygnację.

Radny M. Grochowski zgłosił kandydaturę p. B. Kowalkowskiej , która wyraziła zgodę.

Rada jednogłośnie przy 1 osobie nie głosującej na członka Komisji Rewizyjnej wybrała p. Bożenę Kowalkowską.

Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie w wyniku , którego Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **II/25/14** stanowiącą zał. **nr 15** do protokołu.

**Do pkt.10.g.**

Starosta M. Stefański zaproponował do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku :

1. Pana Klemensa Jakubowskiego, który wyraził zgodę
2. Pana Jacka Hargota , który wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poddał projekt pod głosowanie w wyniku , którego Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **nr II/26/14** stanowiącą zał. **nr 16** do protokołu.

**Do pkt.11.**

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu T. Róży – przeanalizujemy sytuację i zobaczymy co się da w tej sprawie zrobić.

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu R. Jończykowi :

*- Po analizie finansów budżetu powiatu w 2015r. będzie możliwe podejmowanie decyzji w powyższych kwestiach.*

*- Termomodernizacja Domu Dziecka Strzegów – wicestarosta J. Golonka stwierdził , że będzie realizowana .*

*- DPS Grodków – po analizie finansowej*

*- Remont drogi Wójtowice – Jaszów – po ogłoszeniu listy rankingowej wniosków o dofinansowanie zadań w ramach NPPDL zostały przeprowadzone rozmowy w Urzędzie Wojewódzkim w Opolu w wyniku których otrzymaliśmy zapewnienie o możliwości dofinansowania do 50% przebudowy drogi Wójtowice – Jaszów – II etap ze środków , które będą pochodzić z oszczędności po przeprowadzonych przetargach. Informuję jednocześnie ,że z uwagi na konieczność finansowania w pierwszej kolejności budowy bloku operacyjnego w Brzeskim Centrum Medycznym w 2015r. nie jest przewidziana realizacja tego zadania.*

*-Remonty chodników – tak przy współudziale gmin 50/50 w ramach możliwości finansowych.*

*- BCM – audyt zewnętrzny , który przewidziany jest na 1.02.2015r. wykaże kierunki działania i reorganizacji BCM Brzeg.*

*- reorganizacja szkół- należy dokładnie przeanalizować funkcjonowanie szkół w 2015r. i ewentualne decyzje w 2016r.*

*-etatowy członek Zarządu – nie przewiduje się stanowiska etatowego Członka Zarządu. Kompetencje etatowego członka Zarządu zostały podzielone miedzy Starostę , Wicestarostę i Sekretarza.*

*- zmiany organizacyjne w starostwie – nie są przewidywane na chwile obecną takie zmiany.*

Starosta M. Stefański w odpowiedzi radnemu T. Zemanowi - *po ogłoszeniu listy rankingowej wniosków o dofinansowanie zadań w ramach NPPDL zostały przeprowadzone rozmowy w Urzędzie Wojewódzkim w Opolu w wyniku których otrzymaliśmy zapewnienie o możliwości dofinansowania do 50% przebudowy drogi Wójtowice – Jaszów – II etap ze środków , które będą pochodzić z oszczędności po przeprowadzonych przetargach. Informuję jednocześnie ,że z uwagi na konieczność finansowania w pierwszej kolejności budowy bloku operacyjnego w Brzeskim Centrum Medycznym w 2015r. nie jest przewidziana realizacja tego zadania.*

**Do pkt.12.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk przypomniał o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego w wymaganym terminie.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- zapoznał radnych z pismem p.A. Curyk , które zostanie przekazane do rozpatrzenia do Komisji Zdrowia .

Radny M. Grochowski zaproponował , aby przeprowadzić szkolenie radnych związane z pracą Rady .

**Do pkt.14.**

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady S. Kowalczyk o godzinie 13 50 zamknął obrady II posiedzenia sesji Rady Powiatu Brzeskiego.

Protokołowały:

Renata Kawarska

Iwona Wasilewska-Didyk