PROTOKÓŁ NR XXXI/17

Z SESJI RADY POWIATU BRZESKIEGO

W DNIU 29 CZERWCA 2017 r.

 Sesja rozpoczęła się o godzinie 1000 w Muzeum Piastów Śląskich w Brzegu**,**  a zakończyła się

 o godzinie 14 00.

Ustawowy skład Rady - 21 radnych

Obecnych - 20 radnych ( lista obecności stanowi **zał.** **nr 1** do protokołu.)

Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście i służby Starosty.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji oraz stwierdzenie ich prawomocności.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad z dnia 25.05.2017 r.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, bieżącej działalności oraz realizacji uchwał Rady Powiatu Brzeskiego.
5. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o działalności Sejmiku Województwa Opolskiego.
7. Stan bezpieczeństwa w Powiecie Brzeskim:
8. sprawozdanie Komendy Powiatowej Policji w Brzegu za 2016 rok,
9. informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Powiatu Brzeskiego w 2016 roku,
10. informacja o stanie sanitarnym Powiatu Brzeskiego w roku 2016,
11. sprawozdanie z realizacji zadań dotyczących bezpieczeństwa mieszkańców powiatu zrealizowanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Brzegu w roku 2016,
12. informacja dotycząca działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Brzegu w ramach szeroko pojętego bezpieczeństwa za okres 2016.

 8. Aktualna sytuacja Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu:

 9. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. sprawozdania i wyniku finansowego Brzeskiego Centrum Medycznego za 2016 rok (druk nr 1),
2. projekt uchwały w sprawie informacji dotyczących bezpieczeństwa powiatu (druk nr 2),
3. projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia bilansu skonsolidowanego Powiatu Brzeskiego za 2016 rok ( druk nr 3),
4. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Brzeskiego (druk nr 4),
5. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Brzeskiego (druk nr 5),
6. zwrotu darowizny ( druk nr 6),
7. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 7),
8. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Powiatu Brzeskiego na rok 2017 (druk nr 8),
9. wyrażenia woli współdziałania Powiatu Brzeskiego z Gminą Brzeg przy wykonaniu zadania inwestycyjnego realizowanego w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019 (druk nr 9),
10. wyrażenia woli współdziałania Powiatu Brzeskiego z Gminą Grodków przy wykonaniu zadania inwestycyjnego realizowanego w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019 (druk nr 10).
11. Odpowiedzi Starosty na wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
12. Rozpatrzenie skargi.
13. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie obrad.

**Do pkt.1.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk otworzył obrady XXXI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego . Przywitał zaproszonych gości i służby Starosty. Stwierdził, że na sali obrad znajduje się 21 radnych,

a więc kworum, przy którym podejmowanie uchwał jest prawomocne.

**Do pkt.2.**

Radni nie złożyli wniosków do porządku obrad.

**Do pkt.3.**

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z obrad z dnia 25.05.2017r.

**Do pkt.4.**

Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Starosta M. Stefański – *wdarł się błąd w ostatnim Zarządzie tj. powinno być 23 czerwca ,a tam jest 20 – proszę o poprawienie.( str.8)*

Radny K. Puszczewicz – pkt.7 str. 2 – *ponieważ nie udzielono mi odpowiedzi, to podszedłem do wydziału organizacyjnego i poprosiłem o protokół z posiedzenia Zarządu i podłączone pod protokół materiały, a więc protokół z tej kontroli ,czy z realizacji tych poleceń i powiem Panu , że ten zapis w sprawozdaniu z prac Zarządu, który przedstawił nam Pan i podpisał w części nie koresponduje z protokołem z tej kontroli. Po prostu w trzech punktach jest rozbieżny , trzy punkty nie zostały zrealizowane i to ważne punkty, bo powiązane a przypominam dyrektor odpowiadał Pani wojewodzie, bo też mam ten protokół, że zostało wszystko zrealizowane, a więc wyposażenie obszaru resuscytacyjno- zabiegowego w tym obszarze , dostęp do źródła tlenu , powietrza i próżni w sali opatrunków gipsowych i uregulowanie kwestii zabezpieczenia dyżuru lekarskiego na SOR . I nie wiem, czy mówił nieprawdę i odpowiadał wojewodzie Pan dyrektor Konik, czy Pan informując nas o tym w tym sprawozdaniu, że w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. To są trzy niezrealizowane poważne punkty i to na SOR brakuje defibrylatora z kardiowersją i opcją elektrostymulacji . Ta sala nie została wyposażona w gniazda poboru tlenu powierzchni i próżni, powtarzam jest to protokół z 24 maja i w sprawie tej trzeciej ,a więc te dyżury zgodnie z rozporządzeniem ministra zdrowia żeby dostosować dyżury na SOR również ten zapis to zarządzenie dyrektora o tym nie obejmuje tego. Jest to SOR . Niech Pan nam tutaj radnym pomoże wybrnąć z tych różnic i to, o czym mówi protokół i Pańskie sprawozdanie.*

Sekretarz G. Prorok – *kontrolę przeprowadziła 24 maja Pani Wanda Cyza główny specjalista zespołu kontroli starostwa w obecności z-cy dyrektora ds. medycznych ,kierownika SOR i pielęgniarski oddziałowej właśnie systemu na SOR. Ustalenia tej kontroli to, o czym Pan mówi o tych trzech obszarach on szczególnie był poddany kontroli i o to, co Pan pyta , że nie było na wyposażeniu tego resuscytacyjnego zabiegowego aparatu -oświadczenie kierownik SOR złożył i to jest przy protokole załącznik i jest załączony do protokołu . Myślę , że jest to jakieś przeoczenie, bo Pan kierownik SOR napisał oświadczenie , że aparat ,który tam jest kardiomonitor spełnia wymagania punktu 3 i 4 z tego ustalenia , które wskazał Pan wojewoda. W rozporządzeniu jest wymienione , że jest jeden i drugi jednak on oświadczył , że to wyposażenie kardiomonitora spełnia rolę do znieczulania i do monitorowania w tym wypadku. Taki troszeczkę kombajn, jedno urządzenia o dwóch funkcjach i takie oświadczenie złożył w mojej obecności Pani Cyzy jest załącznik przy protokole więc dlatego ta kontrola była przeprowadzana już w obecności specjalistów SOR żeby taką kwestię wyjaśniła. Drugie oświadczenie odnośnie wyposażenia tej sali gipsowej w źródła tlenu i opatrunków gipsowych tutaj zalecenie Pana wojewody było do 30 kwietnia, co prawda my złożyliśmy 24 maja tam ,ale był tam prowadzony remont i również takie oświadczenie złożył dyrektor medyczny Pan Dariusz Matuszewski, że ten remont zostanie ukończony , było w trakcie remontu i takie oświadczenie Pani Wanda Cyza przyjęła . Mieli termin do 30 kwietnia 2017r. stąd ta nasza kontrola była w maju . Trzecie pytanie – uregulowanie kwestii zabezpieczeń lekarskich SOR – tutaj Pani Wanda nie stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie, bo tak naprawdę chodziło tam o te stanowiska przyjmowania pacjentów do wstępnej diagnozy ,czyli rejestrowania . Co prawda jest jedno stanowisko komputerowe a 4 stanowiska gdzie przyjmuje się zgłoszenia drogą papierową i wprowadza się do komputera na tym 4 stanowisku. Cztery stanowiska były , cztery osoby dyżurujące w tym czasie były, więc tutaj to chyba nie chodziło o lekarzy tylko o te właśnie cztery stanowiska i to zostało sprawdzone.*

Radny K. Puszczewicz *– Panie Starosto ja myślałem , że Zarząd pracując nad tym protokołem na posiedzeniu Zarządu, bo był omawiany przez Panią Cyzę autentycznie z pełną powagą podejdzie do tematu. Nam nie chodzi o ustalenia z-cy dyrektora czy p.o. czy osoby, która jest zastępcą bez kwalifikacji , bo tu żeśmy też stosowną uchwałę kiedyś podjęli i uznaliśmy tak rzeczywiście ten Pan nie powinien pełnić tych obowiązków .Mi chodzi o respektowanie rozporządzenia ministra zdrowia , to wojewoda był na kontroli ze swoim zespołem , to on stwierdził, to on prosił o uzupełnienie. Jeżeli chodzi o wyznaczenie terminu to sam dyrektor wyznaczył , że uzupełni ten tlen na tej sali do 30 kwietnia to nie było polecenie wojewody , że do 30 kwietnia należy to zrobić tylko on o to prosił , prosił o przełożenie terminu. To w jego zarządzeniu widnieje brak zapisu regulującego dyżury na SOR na które to zarządzenie raz , że jest błędnie wydane powołuje się wojewoda i kwestionuje ,ale przywołuje zarządzenie ministra zdrowia ,zgodnie z którym to zarządzeniem te wytyczne jego powinny być zapisane. Tak , że tu nie chodzi o obecność Pani Genowefy Prorok ,co widziała , czego nie widziała , czy protokół był podpisany ,czy nie . Jeżeli rzeczywiście były jakieś ustalenia to one powinny być wniesione w ciągu 7 dni do protokołu tak jak ten protokół jest zapisany . Ja tych dodatkowych kartek, czy innych rzeczy nie widziałem , mnie interesuje protokół ,który wojewoda sporządził , uwagi które stwierdził prawie rok temu w czasie kontroli , odpowiedz dyrektora , sposób* *realizacji , co* *zostało zrobione, czego nie tym bardziej , że o to przynajmniej dwa razy pytałem Pana tu na tych sesjach i Pan zapewniał , że jest wszystko w porządku, Dzisiaj nie tylko jest nie w porządku , są uwagi do SOR, ba są różnice w sprawozdaniu, które Pan przedłożył radnym zapewniając wszystkich radnych, że jest wszystko ok, a z protokołu wynika zupełnie co innego.*

Starosta M. Stefański – *Panie radny proszę mi nie wkładać słów, których ja nie wypowiedziałem . Zawsze mówiłem tak rzeczywiście SOR jest stosunkowo jeżeli chodzi o szpital nowym obiektem i został oddany zgodnie z prawem. I od tego czasu a minęło 7-8 lat przepisy się zmieniły i rzeczywiście powoli poprawiamy , to są nowe przepisy . Ja nigdy nie mówiłem że wszystko jest tam w porządku. Dość dużo trzeba poprawiać i to jest oczywiście też związane z finansami i poprawiamy. Te zalecenia od Pani wojewody są realizowane i o tym jest Pani wojewoda powiadamiana. To co Pani sekretarz przedstawiła to jest zgodnie z prawem . Wie Pan nie jest Pan uczestnikiem Zarządów nie może Pan domniemać co tam było co nie było . Jeszcze raz mówię , my na zarządzie dyskutujemy i dyskusje są bardzo mocne nie tylko w kwestii szpitala, ale też innych rzeczy więc niech Pan nie mówi pod adresem Zarządu , że my coś nie wzięliśmy ,nie odrobiliśmy zadań domowych itd. Zarząd wykonuje tak jak trzeba swoje obowiązki .*

Radny K. Puszczewicz – *Panie Starosto ja wiem , że nie jestem członkiem Zarządu i na szczęście . Druga sprawa- są pewne dokumenty, a taki protokół jest takim dokumentem ,który odzwierciedla pracę Zarządu. Takim dokumentem jest Pańskie sprawozdanie ,to po co Pan to wszystko robi. To po co jest ten protokół, który czasem nawet na BIP nie widnieje. To jest dokończenie tej kwestii jeżeli robimy to z ograniczoną odpowiedzialnością to tak wygląda.*

Do pkt. 19 str. 4 – *proszę więcej słów o uroczystościach samorządowych u Pana Prezydenta i jaki jest efekt rozmów w sprawie przeprawy mostowej i z zarządem Interciti.*

Starosta M. Stefański – *miałem wielka przyjemność uczestniczenia w pałacu prezydenckim u prezydenta na dzień samorządowca, ale niestety nie byłem do końca , byłem 30-40 min. czyli na części bardzo oficjalnej. Potem była nieoficjalna w ogrodach prezydenckich, ja nie miałem czasu ,bo byłem umówiony w dwóch czy trzech ministerstwach. W ministerstwie infrastruktury tak jak mówiłem o przeprawie mostowej niestety przez 10 lat poprzednich rządów nic się nie zrobiło z przeprawą mostową. Jakieś mostki w Czarnowąsach są w inwestycjach krajowych, a naszej przeprawy nie ma i zaczynam tą sprawę od początku czyli od zera . Od tego , że najpierw wszystko robiłem żeby mieć mocnych sprzymierzeńców , partnerów tzn. dolny Śląsk jest on mocniejszy od nas i pod względem wielkości i posłów , senatorów więc wspólnie mamy jeden cel . Wojewoda dolnośląski i wojewoda opolski przyjeżdżali i przybieraliśmy kierunek ,żeby ta przeprawa była realna, a nie była futuryzmem. To są te właśnie moje wyjazdy do ministra infrastruktury , przedtem do GDDKiA . Tak jak powiedziałem , nie jesteśmy przeznaczeni w tej pierwszej kolejności do inwestycji , bo ściana wschodnia była bardziej dowartościowana niż nasza ściana zachodnia mam tu na myśli przede wszystkim powiat brzeski. Byłem u ministra, też dyskutowaliśmy na temat żeby jednak mimo wszystko pierwszy krok zrobić czyli studium środowiskowe, które by zaczynało całą inwestycję ,bo procedura jest taka ,że studium środowiskowe , potem koncepcja , potem projekt ,a wreszcie na końcu inwestycja . Studium środowiskowe jest to bardzo realne ,że ministerstwo pójdzie w tym kierunku to może trwać do dwóch lat jest to bardzo ważne studium ponieważ określa gdzie to będzie , to już nie będzie przeprawa mostowa, ale to będzie obwodnica, bo cała infrastruktura drogowa , która będzie przy tym robiona . O kosztach nie mówimy , mówimy oczywiście , ale prawdziwe koszty są jak będzie* kosztorys. *To jest inwestycja bardzo duża i bardzo kosztowna dlatego jeżeli doprowadzimy do tego , że ta inwestycja wreszcie wejdzie w projekt rządowy, to będzie to na przestrzeni kilku , kilkunastu lat . Byłem też w Interciti ponieważ wspominałem Radzie , że jest taki pomysł ,żeby pendolino stawał w Brzegu ,ponieważ uważam , że to podnosi prestiż naszego powiatu i potrzeby naszego powiatu, bo udowadniałem prezesowi , że my jesteśmy Brzeg -Wrocław prawie najstarszą koleją w Polsce , jest to ok. 300.000 ludzi po połączeniu powiatów nyskiego i namysłowskiego i udowadniałem za wszelką cenę , że to jest bardzo potrzebne. Pierwsze pismo było w formie interpelacji do posłów, więc była odpowiedz w kilkunastu punktach , że to jest niemożliwe. Jak pojechałem do Inter Citi to stało się bardziej możliwe, ale trzeba spełnić konkretne warunki i te warunki uzgodniliśmy ,bo polegało to na tym, czy kasa biletowa jest do 22, bo to absolutnie musi być , na pendolino nie można kupić biletu w pociągu, bo kosztuje to ok 1000 zł. taka kara jest ,więc kasa biletowa musi być .Przy tym mamy zagwarantować propagandowo, że tak powiem pendolino ,czyli musimy zrobić odpowiedni rozgłos w naszych powiatach , że pendolino będzie stawał i że będą pasażerowie . Bo nie ma co ukrywać , wszyscy patrzą na pieniądze , jak on ma stawać tylko po to, żeby nikt nie wsiadał to szybko pendolino tu nie będzie. Więc my wszyscy miasto i wszystkie gminy musimy się zaangażować do promocji, że to pendolino staje tym bardziej , że rozmawiałem z prezesem i jest to możliwe żeby puszczać i dźwiękową i wizualną ścieżkę co do naszego powiatu . Może od razu robić bardzo fajną promocje. Po takiej rozmowie uważam takiej rzeczowej Zarząd , prezes łącznie ze swoimi zastępcami powiedział , że przyjedzie sprawdzić ile procent ja mówiłem prawdy ile nie i jeden z członków Zarządu był tutaj , sprawdził i powiedział , że rzeczywiście to, co mówiłem to jest prawdziwa sprawa no i przysłali nam porozumienie , które mamy podpisać, ale to nie jest związane z finansami chodzi tylko o porozumienie dot. promocji , muszą być miejsca postojowe . Jest szansa , powiedzmy duża , ale nie mówię , że to nie będzie na pewno, bo to tak jest, że jak się mówi , że na pewno będzie to te słowa wracają kamieniem , że nie tylko radni, ale też mieszkańcy mówią no tak Starosta obiecał , mówił że będzie, a nic z tego nie wyszło. Jest duża szansa. Cały czas nad tym pracuję , znowu mam dwa, trzy wyjazdy też do Interciti, tylko ja te wyjazdy łączę z innymi wyjazdami. Byłem też w ministerstwie kultury ,aby nasz zamek na stulecie naszej niepodległości znalazł się w 100 zabytkach najważniejszych w Polsce i tu jest bardzo duża szansa.*

Radny K. Puszczewicz – *Panie Starosto cieszę się ,natomiast jeżeli chodzi o pierwszą część Pańskiej wypowiedzi powiedział Pan , że jakby zajął się tym od początku przypominam , że Pan starostą w powiecie jest trzecią kadencje ,czyli 12 lat ,czyli dobrze , że od początku.*

Starosta M. Stefański – *oczywiście , że ja jestem dumny , że jestem 12 lat tylko musze Panu powiedzieć , że przedtem ja wszystko robiłem niestety nie byłem słuchany . Nikt łącznie z wojewodą, który cały czas był przeciwko przeprawie nigdy nie był za tą przeprawą , nigdy tych spraw nie pilotował . Oczywiście ten wojewoda pilotuje ,chce coś zrobić , dużo robi i to jest właśnie ten problem , że nie było tandemu do załatwienia sprawy.*

Radny K. Puszczewicz- *nie będę się z Panem spierał , był tandem i nas było wielu żeby się za 30 lat nie okazało , że Pan jako znakomity przywódca został jedynym ojcem przeprawy ,bo to nie będzie polegało na prawdzie. Dobrze , że Pan te kroki zrobił .*

Do pkt.5 str. 5 – *kto prowadzi procedurę faktycznie , kto nadzoruje.*

Wicestarosta J. Golonka – *powiat prowadzi.*

Radny T. Komarnicki – *w poprzednich latach, kiedy otrzymywaliśmy podobne sprawozdania i dotyczy dodatków motywacyjnych dla dyrektorów szkół otrzymywaliśmy w danej szkole taki procent i tego nie ma . Czy to jest jakaś tajemnica . Prosilibyśmy o to.*

- str. 7 pkt.3 – wynajem sali – *kwota 2.380 to miesięcznie czy rocznie.*

Z-ca Naczelnika E. Kluska- *Odpowiedz zostanie udzielona po sprawdzeniu .*

Radna C. Zdebik- *pkt.9. str.6 – zwracam uwagę , że to są terminy i jeśli chodzi o sanepid ,to rzeczy które mogą kolidować z procedurą leczenia i w związku z tym, czy nie dobrze było by na ten podatek od nieruchomości i na te zalecenia nie włączyć gmin ,żeby jednak im pokazać , że jest tyle rzeczy do zrobienia i choć trochę się dołożą.*

Starosta M. Stefański – *zgadzam się to rozsądne pytanie . Z sanepidem mieliśmy kilka przygód niezbyt przyjemnych i dlatego wszystko robimy ,żeby wykonywać te zalecenia ,które grożą nam , te które mogą być zrobione później to robimy później. Co do gmin. Prowadzimy rozmowy ,ale każda gmina ma swoje problemy , nie każda jest gminą bogatą i niektóre gminy już uczestniczą w finansowaniu różnym .Lewin Brzeski sprowadził łóżka , które poszły do naszego szpitala .Deklaracje niektórych gmin już są i myślę ,że w kontekście bloku operacyjnego my chcemy żeby zaktywizować gminy, żeby kupiły nam jakiś sprzęt . Prowadzimy rozmowy z miastem w sprawie podatku. Szpital zajmuje ogromny obszar i z tego obszaru płacimy podatku i tego obszaru niewykorzystanego musimy się wyzbyć .My z tego terenu kompletnie nie skorzystamy i dlatego te działki chcemy sprzedać. Czy burmistrz umorzy zobaczymy , rozmowy trwają .*

Wicestarosta J. Golonka – *ja dodam , że przejęliśmy na siebie obowiązek modernizacji apteki szpitalnej ,bo tam też są zalecenia. Odmówiliśmy finansowania tych właśnie drobnych remontów ze względu na to , że daliśmy naprawdę duże pieniądze na wsparcie projektów i też tłumaczymy zawsze przy pisaniu projektów należy zawsze uwzględniać takie sprawy jak remonty , malowania itd. Czyli w obrębie projektów też niektóre rzeczy zostaną poprawione ,a szpital ma swój budżet i te rzeczy związane z zaleceniami sanepidu i p.poż. musi wykonywać samodzielnie.*

Radny J. Niesłuchowski – *pkt.8 str. 6 – cieszy , że BCM wykazało w końcu aktywność jeśli chodzi o projekty z powodzeniem i to bardzo cieszy. Tylko w końcowej części informacji podano , że koordynatorem jednego z tych projektów ma zostać na umowę zlecenie Pan dyrektor BCM . I to był Zarząd z 13 czerwca , dzień później 14 czerwca zapadł nieprawomocny wyrok dotyczący m.in. dyrektora Konika gdzie orzeczono prawomocnie bardzo poważne zarzuty. Czy wobec tego faktu Zarząd zamierza się pochylić nad tematem jeszcze raz i zweryfikować przedmiotową decyzję, bo w mojej ocenie jest to jak najbardziej zasadne.*

Starosta M. Stefański – *Panie radny Pan jest prawnikiem i doskonale Pan wie co to jest wyrok nieprawomocny i co to jest domniemanie niewinności. Człowiek ma prawo się bronić i dopóki nie jest prawomocnym wyrok jest niewinny i dlatego odpowiadam krótko i na temat. A jeżeli chodzi o to , że Pan dyrektor uczestniczy w tym projekcie to akurat tak to jest że m.in. Dyrektor PCPR też uczestniczy ponieważ uważam , że oni bezpośrednio nad tym projektem czuwają.*

**Do pkt.5.**

Radny J. Niesłuchowski – wniosek Klubu Radnych PO – zał. **nr 3** do protokołu.

Radny T. Zeman – zał. **nr 4** do protokołu.

Radny K. Puszczewicz – zał**. nr 5** do protokołu.

*Na ostatniej sesji odpowiadał mi Pan na interpelację w sprawie jednego z pacjentów szpitala, który złożył skargę również i do NFZ . Rozmawialiśmy o tej sprawie , to że udzielił mi Pan niewystarczających informacji to ja już się z tym pogodziłem, bo Pan dosyć nieźle czasami celuje, ale obiecał mi Pan , że jeżeli sprawa zostanie zbadana przez NFZ to poinformuje Pan radnych .*

Radny J. Bort – *do radnego i wydziału komunikacji – wniosek o przyjrzenie się wydziałowi geodezji w Grodkowie czy tam nie ma za dużo ludzi i na okres letni przenieść bo tam nigdy nie ma kolejek.*

Radny T. Róża – *występuję w imieniu mieszkańców Kobieli i Bogdanowa – chodzi mi o to ,aby ZDP przeznaczył kilkadziesiąt ton kamienia tłucznia na uzupełnienie braków drogi powiatowej nr 395 . Jest to droga gruntowa , polna ,takie też są w zasobie powiatu. Ona łączy Bogdanów z Kobielą i ona jest w dobrym stanie ,ale w niektórych miejscach trzeba te ubytki naprawić. Oni deklarują , że udźwigną to własnymi siłami.*

*Wniosek – z ostatniej sesji gminnej w Grodkowie – było powiedziane , że tez będą się odbywać się Rady powiatu wyjazdowe i proszą o niezapominanie o Grodkowie .*

**Do pkt.6.**

Radny Wojewódzki M. Bochenek – *najważniejszymi zagadnieniami, którymi zajmował się sejmik wojewódzki to były zmiany do budżetu , zmiany w wpf , priorytety współpracy zagranicznej województwa , nabycia udziałów w spółkach , wysokości środków na PFRON , kandydaci sejmiku do rady NFZ w Opolu .*

*Sesja nadzwyczajna dotyczyła rezolucji sejmiku województwa opolskiego skierowanej do władz centralnych wyrażającą sprzeciw wobec przyjęcia WFOS przez ministerstwo środowiska , sprzeciw wobec centralizacji programu rozwoju regionalnej infrastruktury sportowej , sprzeciw przeciw procedurze powiększenia miasta Opola , przeciw ograniczaniu praw wyborców , brak swobody wójtów , burmistrzów , przeciw zmniejszaniu finansowania zadań zleconych przez administracje, przeciwko przejęciu inspekcji sanitarnej przez administracje rządowa , likwidacji inspektoratów nadzorów budowlanego i tworzeniu inspektoratów jako administracji rządowej, przeciw odbieraniu starostom nadzoru nad stacją kontroli pojazdów i przekazaniu do transportowego dozoru technicznego , przeciw wyborowi prezesa RIO przez rady ministrów , uszczuplenia wpływów z tytułu opłat za kopaliny złoża , przeciw odbieraniu marszałkowi województwa możliwości powoływania wojewódzkiej rady dialogu społecznego i przekazania tego organu pod nadzór wojewody , przeciw planowaniu odbierania powiatowych urzędów pracy i przekazywaniu do ministerstwa , przeciw planom przekazywania WORD do wojewody i przeciw planom odbierania powiatom poradni psychologiczno – pedagogicznych .*

**Do pkt.7.**

 Stan bezpieczeństwa w Powiecie Brzeskim:

- Informacja o stanie sanitarnym Powiatu Brzeskiego w roku 2016 stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

- Sprawozdanie Komendy Powiatowej Policji w Brzegu za 2016 rok stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

Radny T. Zeman – *jeszcze do niedawna komisariat nasz policji w Grodkowie dysponował takimi pojazdami jak fiat ducato , kia seed , natomiast w chwili obecnej z tego co widziałem dysponujemy* *jedynie dwoma znacznie starszymi pojazdami typu opel astra. Czym spowodowane są te zmiany, czy to są tylko zmiany czasowe , czy te pojazdy powrócą .*

Kom. A. Bielecki – *jeżeli chodzi o tabor transportowy komendy powiatowej w policji w Brzegu, a w tym przypadku o komisariat policji w Grodkowie to niestety nie dysponujemy jako komenda swoim budżetem , jesteśmy zmuszeni wszystkie pojazdy , wszystkie awarie zgłaszać do komendy wojewódzkiej i te pojazdy są tam przewożone lub odholowane i tam odbywa się remont tych pojazdów, na który my jako komenda nie mamy wpływu. Możemy tylko wnioskować o przyspieszenie jeżeli jest taka możliwość to te pojazdy są remontowane . To nie jest tak , że jakieś pojazdy zostały wycofane z komisariatu policji w Grodkowie, one po prostu są w naprawie . Te starsze radiowozy dostaliśmy dodatkowo ponieważ w skrócie można powiedzieć była inwentaryzacja sprzętu transportowego w garnizonie opolskim , przyczyna był zakup nowych radiowozów , starsze przekazano do jednostek niedoszacowanych jeżeli chodzi o transport. Po naprawieniu pojazdy wrócą do jednostek macierzystych.*

Radny R. Jończyk – *ja mam tylko uwagę , która niepokoi mieszkańców ul. Sienkiewicza – jest prośba, aby częściej dokonywać kontroli nie powiem brzydko łapanek, bo rondo jedno , drugie wylotowe to jest odcinek wyścigowy dla motocykli i dla samochodów .*

Kom. A. Bielecki- *odpowiadając na to pytanie potwierdzę uwagi radnego . Mamy bardzo dużo zgłoszeń odnośnie ul. Sienkiewicza . Funkcjonuje tez aplikacja ministerstwa i komendy głównej tzw. krajowa mapa zagrożeń bezpieczeństwa . Bardzo dużo zgłoszeń otrzymujemy też od mieszkańców, bo na tą mapę zagrożeń każdy jeden obywatel może nanieść zagrożenie no i na ul. Sienkiewicza powtarzają się takie sytuacje , że te zgłoszenia są . Również telefonicznie przyjmujemy takie zgłoszenia . Proszę mi wierzyć , że w miarę możliwości etatowych patrole ruchu drogowego są kierowane w to miejsce . Nie mamy niestety w tej chwili radiowozów nieoznakowanych z wideo rejestratorem, bo to one robią najlepsza robotę w takim przypadku . Stoją w stacji diagnostycznej w Opolu i czekają na naprawę . Czekamy na zakup nowego radiowozu.*

- Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Powiatu Brzeskiego w 2016 roku stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

Radny K. Puszczewicz – *jak faktycznie wyglądałaby przez państwa akcja ze wstawieniem w wał zaporowym*

D. Maciążek - *za ochronę przeciwpowodziową nie odpowiada straż pożarna tylko RZGW i to jest zadanie RZGW . Straż pożarna wchodzi do akcji w momencie powstania zagrożenia na wniosek ,czy starosty, czy ewentualnie gospodarza terenu czyli Pana burmistrza i to siły straży wspomagają RZGW.*

- Sprawozdanie z realizacji zadań dotyczących bezpieczeństwa mieszkańców powiatu zrealizowanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Brzegu w roku 2016 stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

- Informacja dotycząca działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Brzegu w ramach szeroko pojętego bezpieczeństwa za okres 2016 stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

Radny T. Róża – *remont przy ul. Warszawskiej 21 w Grodkowie – ci ludzie czują się przez inwestora bardzo poszkodowani , odbiera się im się elementarne prawa do przechodzenia, czy przejazdu , zabrania im się parkować , kubeł na śmieci znajduje się w innej części miasta . Widziałem ingerencje inwestora w tą kamienicę i bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego i podchodzenie z sercem do sprawy.*

Inspektor L. Dyba – *sytuacja jest mi znana ze strony działań w zakresie służb nadzoru budowlanego . O ile znam tą sytuacje to problem tam polega na tym , że nastąpiła sprzedaż gruntu po obrysie budynku i tu jest cały problem w tej materii, ponieważ tutaj mimo szczerych chęci nadzoru budowlanego , to w pewnym momencie podjęliśmy w poprzednim roku próbę negocjacji mimo tego, że to nie jest nasza rola z właścicielem nieruchomości , z inwestorem. Na tamten okres troszeczkę załagodziliśmy ten konflikt, bo był i nie wiem jak jest na dziś . Inwestycja jeszcze nie jest dokończona, bo tam jest etapowana ta inwestycja. Przyjrzę się sytuacji.*

L. Dyba – *trwają intensywne prace rządowe nad uchwaleniem kodeksu budowlanego w całej materii i w pełnej przestrzeni budowlanej jako kodeks budowlany i również te prace rządowe nt. uchwalenia kodeksu budowlanego obejmują swoim zakresem również nazwijmy to reformę restrukturyzacje działań służb nadzoru budowlanego jak to będzie nie wiadomo jeszcze do końca, aczkolwiek prace rządowe idą w tym kierunku nad likwidacja służb powiatowych. Nie wiadomo jak to będzie i jest projekt ,aby wprowadzić okręgowe inspektoraty nadzoru budowlanego na województwo opolskiego z racji tego , że województwo jest najmniejszym województwem w Polsce tak, że tych okręgowych inspektoratów było by tylko trzy .Apeluję żeby Państwo radni na ile to jest oczywiście możliwe włączyli się w ten przedmiot i jeśli uważacie , że nasza służba tutaj w strukturach powiatowych powinna istnieć to także proszę o takie wsparcie.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk podziękował prelegentom i ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono.

**Do pkt.8.**

Dyrektor BCM K. Konik – prezentacja multimedialna stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

*Wczoraj poinformowano nas , że BCM zostało zakwalifikowane do I stopnia podstawowego szpitalnego zabezpieczenia i wszystkie nasze zakresy będą realizowane w ramach sieci szpitali , mamy popodpisywane również te umowy , które już są z a wyjątkiem laryngologii ,która to będzie jako oddział planowy . Dla pacjentów BCM nic nie powinno się zmienić tak więc przygotowujemy się do nauczenia się funkcjonowania w tej nowej strukturze przede wszystkim finansowej .Kiedy środki finansowe dostaniemy z góry na określony okres natomiast procedury będą weryfikowane przez NFZ i te środki finansowe , które otrzymamy musimy tak nimi gospodarować , żeby wystarczyło na zabezpieczenie medyczne naszych pacjentów. Klasyfikacja do sieci następuje na okres 4 lat , obejmuje włączenie szpitala do jednego z sześciu poziomów systemu zabezpieczenia i jak wczoraj na posiedzeniu komisji mówiłem ze wskazaniem profili zakresów i profili świadczeń udzielonych w systemie .*

 *Tutaj zasygnalizowałem , że trzeba dotknąć i przedstawić bardzo poważny problem, który determinuje problemy w funkcjonowaniu ochrony zdrowia jako takiej w Polsce ,a w brzeskim szpitalu w szczególności i dotyczyć to będzie właśnie sfery pielęgniarek i głos w tej sprawie zabierze naczelna pielęgniarka Beata Guzak.* - prezentacja stanowi zał. **nr 12** do protokołu.

Radny T. Zeman – *mam pytanie odnośnie projektów unijnych. Ja się bardzo cieszę jest ich dużo , cieszę się , że przechodzą i niejednokrotnie zwracałem uwagę na konieczność aplikowania m.in. właśnie w* RPO i to cieszy , że te projekty przechodzą natomiast mam pytanie jakby ile elementów tego projektowanego bloku operacyjnego udało się w te projekty, które uzyskały dofinansowanie włożyć . Nie oczekuję technicznej odpowiedzi, lecz proszę kwotowo .

Dyrektor K. Konik – *Pańskie pytanie wymaga precyzji w odpowiedzi, a ja nie chciałbym wprowadzić w błąd, to odpowiem na piśmie .*

Radny K. Puszczewicz – *z wielką uwagą przysłuchiwałem się obu wystąpieniom. Bardzo mi się podobało wystąpienie Pani kierownik , naczelnej pielęgniarki ,bo czuć w tym wystąpieniu było i wyartykułowała dobitnie to co , czy jak jej odcinek, którym zarządza dzisiaj funkcjonuje , co zamierza zrobić i łącznie z tym , że jeżeli nie będzie jej wychodziło to nie są to jej takie marzenia do końca , że będzie na tym miejscu siedzieć. Czuć tego nowego ducha , ten powiew ,czy on wystarczy do tego żeby ten szpital w końcu zaczął jakoś inaczej funkcjonować. Nie wiem , natomiast mam duże obawy do tego ,co mówił Pan dyrektor Konik, bo tak na dobrą sprawę, bo ja niewiele nowego Panie Krzysztofie usłyszałem, a mam obawy o realizację tych wszystkich projektów, o których Pan wspominał. Dlatego , że w tym ostatnim okresie dal się Pan poznać jako mało wiarygodny dyrektor , właściwe te wszystkie Pańskie analizy odpowiedzi , informacje w znacznej części nie pokrywały się z faktami Nie potrafi Pan poradzić sobie z zatrudnieniem swojego z-cy ds. medycznych , nie potrafił pan sobie poradzić z przetargiem jako sekretarz jest to mina która się ciągnie od wielu lat do dzisiaj w naszym powiecie , ba powiat występuje w charakterze pokrzywdzonego. Wykonywanie przez ponad rok czasu prostych zaleceń wynikających z kontroli SOR przez wojewodę , nierealizowaniem zapisów ustawy o lecznictwie itd. dlatego jeszcze raz podkreślę mam obawy z realizacją zapowiadanych przez Pana dyrektora projektów , po prostu sobie nie poradzi .*

Starosta M. Stefański – *Pani B. Guzak - bardzo mi się podobało wystąpienie, tylko trzeba mówić do końca . 400 zł dostałyście podwyżki - tego nie widziałem. Mało tego poprzedni mister lekką ręką dał aczkolwiek ja jestem za tym abyście dostały nawet trzy razy więcej, ale ja myślałem , że to pójdzie z budżetu państwa . My mamy o to pomniejszony budżet. Ja nie jestem przeciwny i uważam , że przez długie lata wasz zawód był zaniedbany i długie lata rząd ignorował pewne rzeczy, a wasza służba jest nieodzowna i należało kłaść nacisk na wasze wynagrodzenie.*

P. Beata Guzak – *ja celowo o tym nie powiedziałam , ale nie dlatego żeby zafałszować wynik, tylko jest to dokładnie taka sama sytuacja każdej pielęgniarki , w każdym szpitalu w każdym mieście w Polsce i nie jesteśmy w tym niczym wyjątkowi. Jest wyższa pensja, tak tylko jeśli ja do 1.900 dodam 400 zł to tej co ma 3.100 też muszę dodać 400 zł i wtedy wyrównywać na wyższym poziomie ,ale dokładnie jest ta sama sytuacja więc nie zafałszowałam wyniku .*

Radny T. Komarnicki – *usłyszałem , że jest taki pomysł połączenia laryngologii z chirurgią , ortopedią i proszę coś więcej o tym powiedzieć, bo to mamy już zapisane od kilku lat i czy to wtedy było dobrze .*

P. Beata Guzak – *to nie jest mój pomysł , my o różnych pomysłach podczas spotkań z dyrektorem rozmawiamy. Pojawia się taki pomysł w związku z przeniesieniem Nysańskiej do nas do szpitala i w związku z tym musimy urealnić obłożenie pacjentów . I w związku z tym , że będzie się budował blok operacyjny zwolni się przestrzeń .*

Dyrektor K. Konik – *żadnych decyzji jeszcze w tym temacie nie było , to wszystko jest zrobione w celu poszukiwania rozwiązania tego problemu, w związku z tym wszelkie konfiguracje, a pytanie czy to było wówczas dobre tak to wtedy już myśmy faktycznie o tym mówiliśmy , że dobrze byłoby łączyć pewne rzeczy z tym , że nie zawsze można było robić z tego względu , że pewne procedury np. ortopedyczne realizowane w zakresie chirurgii ogólnej część procedury nie mogłoby być wykazywane z NFZ, albo niżej byłoby punktowane dlatego nie było z punktu widzenia ekonomicznego. W noworodkach to samo by było przy połączeniu , natomiast w tej chwili kiedy będzie zmiana zasad finansowania to już nie będzie tego problemu, bo nie będziemy rozliczać poszczególnych procedur , będziemy mieli ryczałt zapłacony i należy rozważać wszelkie konfiguracje , decyzji żadnych jeszcze nie ma ,ale problem jest tak dotkliwy i tak niepokojący , że my nie możemy każdej ewentualności wykluczyć jeszcze na początku.*

P. Beata Guzak – *i to tylko służyło jako ilustracja do przykładu.*

Radny J. Niesłuchowski – *nie dalej jak w czerwcu 2016r. dyrektor BCM przedstawił nam dokument do którego wróciłem, w którym m.in. informował nas o aktualnych uwarunkowaniach zewnętrznych co zrobił dzisiaj, ale również roztoczył takie kierunki i zdał relacje z realizacji tych wcześniej planowanych kierunków, które zamierza podjąć , zrealizować jako dyrektor. I była mowa m.in. o kapitalizacji nieruchomości przy ul. Nysańskiej. 30.000 zapłaciliśmy żeby to nam radcy przygotowali , pomysł nie został zrealizowany , miał przynieść 500.000 oszczędności , nie dość , że nie przyniósł to jeszcze musieliśmy ponad 30.000 zapłacić. Kolejną miała być przeprowadzona pełna informatyzacją BCM , sprzedaż nieruchomości i to również nie zostało zrealizowane i znamienne jest jedno z ostatnich zdań powyższe działania doprowadza do pełnego bilansowania BCM , te działania do pełnego bilansowania BCM doprowadziły w takim kształcie , że stratę mamy kolejny raz milionową , że przez te pół roku Pan dyrektor też osiągnął znamienity wynik , którym się nam pochwalił . Ta inicjatywa Pani naczelnej pielęgniarki o tym była mowa już dużo wcześniej , wtedy nastąpiła zmiana na tym stanowisku i tutaj twierdzę , że jak najbardziej Pani naczelna pielęgniarska się w tym zakresie sprawdza i te wizje, które już wtedy planowano no niestety nie zostały zrealizowane ,a miały być zrealizowane bo już wtedy w tym dokumencie wskazywano na to położenie . Jeśli jest pewna wizja i na etapie tworzenia tej koncepcji tego programu w niedostateczny sposób zweryfikuje się założenia w zakresie m.in. tego połączenia bo tutaj dyrektor mówi ,że są dwie strony medalu z jednej strony połączymy i uzyskamy oszczędności ,a z drugiej strony za coś NFZ nie zapłaci to już na etapie koncepcji powinna być ta sprawa rozstrzygnięta ,a jak widać to dopiero wychodzi na etapie realizacji czyli za późno. Dziś wizji dyrektor nie przedstawił na tym etapie żadnej , sprawozdania z realizacji programu który żeśmy podjęli jako Rada i tutaj szanujmy siebie nawzajem i podejmowane decyzji dyrektor nie realizuje i na to są dokumenty i to prowadzi do tej konkluzji stąd też nasz wniosek Panie Starosto a np. lepszym kandydatem była by obecna tutaj Pani naczelna pielęgniarka, bo tutaj widać tą inicjatywę, tą wizję i jeszcze raz wnosimy o to, żeby to nie był tylko kolejny pkt. na Zarządzie, który będziecie rozpatrywać tylko żebyście do tematu jako Zarząd ,Pan, pozostali członkowie podeszli poważnie , pochylili się nad tym i wrócili do tego dokumentu , wrócili do innych dokumentów i w kontekście nie realizacji zapisów tych dokumentów podjęli jakieś decyzje ,bo dla mnie te decyzje są oczywiste , już nie wspominając o tych nieprawomocnych wyrokach ,które zapadły w ostatnim czasie , które są dla mnie taką kropką nad i. Bo pewne standardy w zakresie zarzadzania powiatem w zakresie tego jakimi ludźmi Pan starosta chce się otaczać kierując powiatem mając na uwadze nie tylko wzajemne relacje koleżeńskie z dyrektorem Konikiem, ale przede wszystkim dobre imię powiatu , interes powiatu interes ekonomiczny powiatu to powinien być priorytet przy podejmowaniu tych decyzji, a interes ekonomiczny jest taki, że znowu 1,5 miliona w tym roku dokładamy i dyrektor znowu wypracowuje 1.417.000 za pierwsze 5 miesięcy działalności.*

Dyrektor K. Konik – *Pan nie rozumie pewnych kwestii przedstawionych i interpretuje po swojemu i teraz nie wiem, czy w wyniku tego , że Pan nie zrozumiał ,czy po prostu zrozumieć nie chce . A te rzeczy ,o których Pan mówił jak kapitalizacja Nysańskiej , jak sprzedaż gruntu , informatyzacja Panie radny Pan jest radnym tej Rady, a to było przypisane dla powiatu zadanie do realizacji . Dlatego proszę mnie rozgrzeszyć z tego ,bo to nie były zadania ,które leżały w rękach dyrektora BCM tak więc być może we własne piersi trzeba się uderzyć .*

P. Beata Guzak – *ja tylko chciałam powiedzieć , że pomysły które tutaj przedstawiłam to nie są moje własne pomysły. To są pomysły wypracowane przez wspólne grono podczas różnych dyskusji i debat nie tylko z Panem dyrektorem ,ale i zPpanem dyrektorem medycznym i Panią księgową i z kadrą kierowniczą w szpitalu ,a ja tylko pokazałam ilustracje ,w którym kierunku zmierzamy i proszę mi nie przypisywać tego, co nie jest moje.*

Radny R. Jończyk – *mam takie wrażenie śledząc przez dłuższy okres sytuację BCM , że jakieś fatum wisi nad naszym szpitalem, bo zawsze słyszymy tak , niskie kontrakty , nadwykonania nie są płacone , przychodzący lekarz jeden , drugi jak pamiętam jakiś specjalista czasem z wyrokami lub zarzutami no i teraz konsekwencja jeszcze Pan dyrektor ma swoje problemy, a tym samym to są nasze problemy. Czasami mam wrażenie Panie Starosto, że jednak jakieś fatum wisi. Ciągle nam nic nie wychodzi w tym BCM, za co byśmy się nie wzięli zawsze coś nam przeszkodzi.*

Starosta M. Stefański – *Panie radny już nie wiem jak odpowiedzieć , też Pan był dwie kadencje, też Pan miał zarzut więc niech Pan się nie odnosi do Pana dyrektora Konika , że on ma zarzuty, bo jeszcze nie tak dawno byliśmy na tej samej ławie . Oczywiście się wybroniliśmy ,bo byliśmy niewinni i to zostało stwierdzone. Niech Pan nie mówi o jakimś fatum, bo demonizuje Pan temat . Każdy szpital ma swoje problemy i podobne do nas bo szpitale się nie bilansują.*

Służba zdrowia – *odpowiadam Panu Jackowi koncepcja jest bardzo dobra ,w życiu warto mieć koncepcję , ale te koncepcje się zmieniają . Przyzna Pan, że życie się zmienia i nieraz trzeba coś zmienić ,bo jeżeli jest nowy minister, nowa władza idzie w takim kierunku ,to musimy się do tego kierunku dostosować ,a nie cały czas tkwić w poprzednim rządzie. Teraz jest inna koncepcja i dobrze mówi dyrektor musimy być elastyczny i jeżeli teraz jest ryczałt to w tym ryczałcie będzie nam chyba troszkę łatwiej . Nie można mówić , że nic się nie robi ,bo to co dyrektor Konik powiedział 700.000 zł jest poprawa. Wiem jak się kształtował dług , jeżeli chodzi o długi wymagalne to naprawdę nie ma zagrożenia i to jest najważniejsze. Niech Pan nie mówi o komorniku , jeżeli będziemy mieli długi u burmistrza to jestem spokojny. Trzeba dostrzec pozytywy , które są.*

Radny R. Jończyk – *Panie Starosto znowu Pan bierze za bardzo wszystko do siebie , nasza sytuacja była troszeczkę inna ,mieliśmy postawione zarzuty , nie skończyło to się tak jak w przypadku dyrektora .Ja nie chcę wchodzić w polemikę – Pan bardzo broni dyrektora i słusznie , ma Pan takie zadanie , w przypadku naszej sprawy nie bronił Pan wszystkich , nie będę tego komentował.*

Radny K. Puszczewicz – *Panie Starosto rzeczywiście tak jak Pan mówi życie się zmienia . Wspomniał Pan o tym , że finanse drgnęły na plus – jak za 5 m-cy tego roku dług jest większy jak za cały poprzedni rok. Rzeczywiście Pan radny Jończyk dobrze powiedział ,co innego jest zarzut, a co innego wyrok nawet w pierwszej instancji. Zupełnie co innego. Mam propozycję niech Pan odwróci sytuację i powie swojemu koledze – słuchaj Krzynio zostaniesz uniewinniony wrócisz na dyrektora . W tym temacie szkoda zabierać głosu i bić pianę .*

Starosta M. Stefański – *Panie radny Krzysztofie to ,co Pan mówi to jest taka encyklopedyczna hipokryzja ,a powiem dlaczego – Pana kolega z Pana ugrupowania był 10 lat pod zarzutami , to samo z wyrokiem nieprawomocnym. 10 lat przed umorzeniem, a swoją drogą bardzo porządny człowiek – to Pan mówi teraz gdzie jest to dyrektor BCM ,a tamten Pan miał wyższy urząd . Są sytuacje i trzeba być człowiekiem. Jak do mnie z sitkiem podszedł redaktor ,czy to , czy Pan ten powinien odejść mówię o prezydencie , powiedziałem nie , jest dobrym prezydentem , wyrok jest nieprawomocny i każdy ma prawo się bronić. Myśmy się bronili i takie prawo ma każdy obywatel tego kraju*.

**Do pkt. 9.a.**

Projekt uchwały przedstawiła Gł. Księgowa BCM Dorota Domagała.

Radny T. Zeman – *czy tak naprawdę podejmując taką uchwałę i zapisując tutaj informację o tym , że strata na poziomie 836.000 zostanie pokryta z przyszłych zysków , no moje pytanie dotyczy tego ,czy uchwała, którą podjęliśmy dokładnie rok temu została zrealizowana i podobnie z uchwałą podjętą dwa lata temu .*

P. D. Domagała- *uchwała została zrealizowana, ale tylko w pkt. pokrycia ujemnego wyniku finansowego przez powiat ponieważ BCM poniósł na działalności stratę więc nie było zysków i nie można było przeksięgować na fundusz zakładu i funduszem zakładu nie można było pokryć ujemnego wyniku finansowego z lat ubiegłych. Liczymy , że nadejdą takie czasy jak w latach 2004- 2007 gdzie była restrukturyzacja finansowa, w ramach której były umarzane i zobowiązania publiczno- prawne i otrzymywana była pożyczka na restrukturyzację PZOZ, która również później była umarzana . I tylko w takich przypadkach BCM był na plusie i przeznaczał swoje przyszłe zyski na pokrycie ujemnych wyników finansowych.*

Radny T. Zeman – *podczas tej kadencji naszej przeznaczyliśmy z powiatu łącznie kwotę 2.600.000 zł na pokrycie ujemnego wyniku finansowego . Uchwały te również informują , że co najmniej taka sama kwota 2.576.000 ma zostać pokryta z przyszłych zysków BCM. Ja tylko chciałbym wszystkich nas uświadomić w tym , że okres naszej kadencji to jest ujemny wynik finansowy na poziomie 5.172.535 ,39 ,który w kwocie 2.600.000 my pokrywamy . Mówię to dlatego ,bo chciałbym Państwu uświadomić co za te pieniądze można by w szpitalu zrobić.*

Starosta M. Stefański – *Panie Tomaszu ,czy wie Pan ile my do oświaty dopłacamy rocznie , podpowiem 2.000.000 . Będziemy dopłacać do wielu rzeczy i taka jest rzeczywistość.*

Radny K. Puszczewicz – *Panie starosto takiej rzeczywistości nie ma . Inne powiaty , inne szpitale powiatowe wychodzą na plus. Mam pytanie w temacie do dyrektora i do członków Zarządu – w terminie do 31 maja każdego roku kierownik jednostki czyli dyrektor powinien nam przekazać raport o sytuacji ekonomiczno – finansowej . Przede wszystkim ten raport powinien zawierać prognozę na kolejne trzy lata , która informuje też i o istotnych zdarzeniach mających wpływ na sytuację ekonomiczno – finansową jednostki. Cytuję ustawę o finansach publicznych- czy to sprawozdanie wypełnia zapisy ustawy ,czy ten raport będzie przedłożony dzisiaj jeszcze .Precyzuje to rozporządzenie ministra zdrowia i chciałbym się odnaleźć w temacie.*

D. Domagała – *sprawozdanie finansowe za 2016r. to nie jest to , zgodnie z ustawą o działalności leczniczej tam nastąpiła nowelizacja gdzie ZOZ składają raport o sytuacji finansowo – ekonomicznej. Myśmy taki raport złożyli do 31 maja do organu założycielskiego do starostwa . W związku z tym , że mamy ujemny wynik finansowy to bodajże w ciągu trzech miesięcy od daty zatwierdzenia sprawozdania finansowego jesteśmy zobowiązani złożyć Państwu program naprawczy.*

Radny K. Puszczewicz – *czy ten raport został złożony do Rady Powiatu.*

D. Domagała – *do Zarządu, bo to jest organ tworzący.*

Radny J. Niesłuchowski – *raport ściśle związany jest ze sprawozdaniem finansowym .Jeżeli w sprawozdaniu finansowym nastąpiła strata netto ,co ma miejsce kierownik SP ZOZ w terminie 3 m-cy od upływu terminu do zatwierdzenia sprawozdania finansowego ,czyli mówimy o sprawozdaniu sporządza program naprawczy uwzględniający raport, o którym mowa w art. 53 więc pytania o ten raport są jak najbardziej zasadne i przedstawia organowi do zatwierdzenia.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk wniósł uwagi do dyskusji.

Radny J. Niesłuchowski- *dziwne dla mnie jest ,że raz Państwo jak powołujemy komisje ds. konkursu na dyrektora podmiot tworzący legitymujecie jako Radę Powiatu, a w tym przypadku Zarząd. Tym bardziej , że podmiot tworzący dziś ma zatwierdzić sprawozdanie więc zasadnym jest w mojej ocenie żeby ten raport był przedłoży Radzie ,co miało mieć miejsce do 31 maja – co nie nastąpiło i to jest fakt. Wczoraj upewniałem się w biurze rady czy taki raport wpłynął – do dnia dzisiejszego taki raport do biura rady nie wpłynął. Do tego raportu jest rozporządzenie określające wskaźniki , te wskaźniki ,o których mówił NIK .*

Przewodniczący Rady – wniósł uwagi do dyskusji.

Radny J. Niesłuchowski- *Panie Przewodniczący ja nie mogę pozostać obojętny nad nie realizacją zapisów ustawowych przez dyrektora Konika . Mi jako radnemu ten raport jest niezbędny do podjęcia decyzji w sprawie sprawozdania finansowego, gdyż w tym raporcie są wskaźniki , te wskaźniki pozwalają na ocenę zyskowności , płynności , efektywności i zadłużenia a to, o czym mówię znajduje swoje odzwierciedlenie w sprawozdaniu finansowym więc nie widzę powodu żeby Pan mnie odsuwał od głosu. Po co te wskaźniki , one umożliwiają podmiotowi tworzącemu czytam z uzasadnienia szybkie reagowanie w przypadku zagrożenia utraty płynności finansowej zadłużenia , znamy prezentację dyrektora, bądź też zjawisk niepożądanych wynikających z nieumiejętnego gospodarowania środkami i zarzadzania. Tak , że ten raport jest nam niezbędny i istotny . Pytanie do radcy prawnego – czy skoro Rada Powiatu przedmiotowego dokumentu nie otrzymała, a ustawodawca wskazuje – czy ta dyskusja jest zasadna.*

D. Domagała – *sprawozdanie finansowe za 2016r. do którego otrzymaliście Państwo raport zawiera analizę wskaźnikową dotyczącą danych za 2016r. Sprawozdanie finansowe jest zatwierdzane zgodnie z ustawą o rachunkowości . Raport przekazaliśmy do Zarządu Powiatu .*

Radca prawny W. Kucypera – nie *śledzę ustawy o działalności leczniczej ,ale wiem , że podmiot tworzący jest w orzecznictwie czasami pokazywany jako Rada, a czasami jako Zarząd np. WSA w Opolu uważa ,że konkurs na dyrektora to komisję ma powoływać Rada , a WSA w Warszawie powołuje Zarząd. Brak jednolitego stanowiska ,a BCM ma swoja obsługę prawną, więc pewnie to ustalono.*

Radny J. Niesłuchowski- w mojej ocenie nastąpiło pogubienie i kwestia powinna być jednoznaczna i wydana opinia prawna.

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *czy Pan radny uważa , że sprawozdanie jest przygotowane niezgodnie z przepisami i złożyć wniosek .*

Radny J. Niesłuchowski- *jest radca , który nie umie się wypowiedzieć jednoznaczni w temacie . Po zapoznaniu się z przepisami podtrzymuję swój wniosek .*

*Ja nie stanowię obsługi prawnej i radca nie ma stanowiska i w mojej ocenie należało by poddać bardzo wnikliwej ocenie nie teraz na sesji , może ogłosić przerwę ,aby doprecyzować .*

Starosta M. Stefański – *składam wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.*

Radny T. Komarnicki – *zostały zasiane pewne wątpliwości , Pan starosta ma prawo złożyć wniosek, ale jeśli się okaże , że głosowaliśmy niezgodnie, to jakaś odpowiedzialność będzie po Pańskiej stronie.*

Radca prawny W.Kucypera – *kwestią ocenną jest komu ten raport należy przedłożyć, ale w mojej opinii przedłożenie tego raportu wcześniejsze nie jest konieczne do podjęcia tej uchwały.*

Rada 15 głosami za , 3 przeciw , 2 wstrzymującymi się – przyjęła wniosek o zamkniecie dyskusji.

Na sali obrad znajduje się 18 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada 14 głosami za , 5 przeciw 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę **Nr XXXI/233/17** stanowiącą **zał. nr 13** do protokołu.

**Do pkt.9.b.**

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Radca prawny W .Kucypera– wnioskodawca złożył autopoprawkę– zmiana DZ.U. – przy PIS 2017 poz. 1261.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Radny T. Komarnicki – *zgłosił uwagi do wystąpień prelegentów tj. niedopuszczenia ich do głosu.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *należało sygnalizować sprawę w trakcie obrad.*

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/234/17** stanowiącą **zał. nr 14** do protokołu.

**Do pkt.9.c.**

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/235/17** stanowiącą **zał. nr 15** do protokołu.

**Do pkt.9.d.**

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Radny J. Niesłuchowski – *zadałem to pytanie wczoraj na komisji – ale nie było jednoznacznej odpowiedzi. Kilka sesji do tyłu obecny był Pan dyrektor , jego kierownik od inwestycji i rozmawialiśmy o lokalizacji na terenie BCM lądowiska LPR i padły słowa , że analiza możliwości lokalizacji na terenie BCM tego lądowiska zostanie przeprowadzona. Przypominam do 2021 r. jesteśmy zobligowani takie lotnisko na terenie szpitala posiadać , jest to wymóg niezbędny ,żeby funkcjonował SOR, a to znowu jest wymóg niezbędny żeby był I stopień referencyjności. I podejmując decyzję co do zbycia tej nieruchomości w mojej ocenie niezwykle istotna jest informacja, czy taka analiza została przeprowadzona i jakie są wyniki tej analizy . Czy zlecono , czy powiat ,czy BCM analizę w przedmiotowym zakresie, bo tą inwestycję jesteśmy zmuszeni zrealizować ,czy to nam się podoba ,czy nie.*

Starosta M. Stefański – *odpowiadam jasno – Zarząd stoi na stanowisku , że oczywiście tak jak Pan radny powiedział lądowisko ma być do 2021 r. i uważamy , że najlepiej jak będzie usytuowane w straży pożarnej tym bardziej , że od strony Łokietka będziemy mieli wjazd i po to podzieliśmy działkę aby ten wjazd był. Czyli kierunek straż pożarna i parę złotych to będzie kosztowało, ale mam nadzieje , że to będą też pieniądze zewnętrzne i w tym kierunku będziemy szli.*

Radny T. Komarnicki – *czy mamy pewność , że przy naszej zmienności przepisów i okaże się , że ta odległość jest o 200 m za daleko.*

Starosta M. Stefański – *oczywiście przepisy się zmieniają i nie można dzisiaj powiedzieć dzisiaj co będzie za dwa tygodnie, albo za miesiąc ,ale z tego ,co wiem jest to dopuszczalne , my mierzyliśmy jest ten przejazd taki jak powinien być i tutaj nie powinno być żadnej blokady prawnej ,czy ustawowej.*

Dyrektor K. Konik – *jeśli udzie o projekt uchwały nad którym Państwo procedujecie, to faktycznie pracujemy nad koncepcją wybudowania tego lądowiska , które będzie obligatoryjne do 2021 r. i koncepcja to jest straż pożarna, a jeżeli było by przy BCM, bo my tutaj również tą koncepcję rozpatrujemy tak jak ja mam rozpisane , rozlokowane w tej chwili, bo to jest koncepcja opracowywana przy współudziale głównego inspektora transportu lotnictwa cywilnego i jest koncepcja ulokowania również jako alternatywna na terenie BCM ,ale z tej koncepcji wynika, że nie ma kolizji w związku z tym gruntem ,nad którym Państwo procedujecie. Tak więc z tego punktu widzenia zagrożenia i dla pierwszej i dla drugiej koncepcji nie ma.*

Radny J. Niesłuchowski – *co do faktów i stanu prawnego to on jest taki to jest ze strony internetowej ministerstwa , że lądowisko musi być położone w kontekście tych obowiązujących przepisów mowa jest , że oddział powinien mieć i że to lądowisko musi znajdować się w takiej odległości, aby mógł przyjąć pacjentów bez pośrednictwa specjalistycznych środków transportu sanitarnego, czyli nie możemy jechać karetką . I to jest ten rok 2021 i tylko chciałbym, aby Pan dyrektor skoro taka analiza jak się dowiedziałem jest no szerzej wskazał tą lokalizacje, gdzie projektowane jest , gdzie byłaby możliwość lokalizacji na terenie szpitala tego lądowiska, bo w jakiś sposób jest to dla mnie istotne.*

Dyrektor K. Konik – ja *zrobię kserokopię i przedłożę do biura rady, aby biuro zrobiło redystrybucję pomiędzy radnymi i Państwo będziecie mieli to wrysowane .*

Radny T. Komarnicki – *w którym to miejscu.*

Dyrektor K. Konik – *to jest za budynkiem B3 pomiędzy budynkiem B3 a budynkami technicznymi. Nalot jest robiony od strony Piwowarskiej .*

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/236/17** stanowiącą **zał. nr 16** do protokołu.

**Do pkt.9.e.**

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/237/17** stanowiącą **zał. nr 17** do protokołu.

**Do pkt.9.f.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie przy 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXI/238/17** stanowiącą **zał. nr 18** do protokołu.

**Do pkt.9.g.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Zgłoszono autopoprawkę do projektu uchwały.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/239/17** stanowiącą **zał. nr 19** do protokołu.

**Do pkt.9.h.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Zgłoszono autopoprawkę do projektu uchwały.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Radny T. Zeman – *chciałbym jedną rzecz zaznaczyć , bardzo się cieszę z kierunku Zarządu jeżeli chodzi o poprawę bezpieczeństwa i komunikacji na drogach powiatowych .Te inwestycje , które są planowane szczególnie te ,o które my jako radni z gminy Grodków apelowaliśmy cieszę się , że są w końcu uwzględnione . Mam jeszcze taką jedną kwestie pod Państwa dyskusję -jeżeli mówimy o drodze Wójtowice – Sulisław – tam dosłownie zostanie dosłownie około kilometra drogi powiatowej w kierunku Gałążczyc , być może przy projektowaniu warto uwzględnić również ten odcinek tej drogi i to było by jakby zamknięciem całej tej drogi i zamknięciem potrzeb mieszkańców, którzy z tej drogi korzystają .*

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/240/17** stanowiącą **zał. nr 20** do protokołu.

**Do pkt.9.i.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Zgłoszono autopoprawkę do projektu uchwały.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Radny T. Komarnicki – *patrząc na harmonogram przebudowy dróg – czy starczy nam pieniędzy przy współfinansowaniu 50/50.*

Starosta M. Stefański – *słuszna uwaga i dlatego to jest pierwszy etap i jest to duży wydatek.*

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/241/17** stanowiącą **zał. nr 21** do protokołu.

**Do pkt.9.j.**

Na sali obrad znajduje się 19 radnych.

Opinie komisji:

Oświaty – nie opiniowała.

Zdrowia – nie opiniowała.

Budżetowa – opinia pozytywna.

Rozwoju i Gospodarki -opinia pozytywna.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/242/17** stanowiącą **zał. nr 22** do protokołu.

**Do pkt.10.**

Starosta M. Stefański – *odpowiedzi radnemu J. Niesłuchowskiemu zostaną udzielone na piśmie.*

Starosta M. Stefański – *odpowiedzi radnemu T. Zemanowi zostaną udzielone na piśmie.*

Starosta M. Stefański – *odpowiedzi radnemu K. Puszczewiczowi zostaną udzielone na piśmie.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk w odpowiedzi radnemu T. Róży – *jeśli będą sesje wyjazdowe to w pierwszej kolejności weźmiemy pod uwagę Grodków.*

**Do pkt.11.**

Radna C. Zdebik – *będzie wniosek Komisji Rewizyjnej o dodatkową kontrolę w placówce .*

Radny K. Puszczewicz – *myśmy na ostatniej sesji skierowali tą skargę wiedząc o tym , że jest anonimowa do komisji rewizyjnej ,żeby się przeglądnęła po prostu tematowi. Mogliśmy wcale nie kierować uznając , że jest anonimowa ,a anonimów się nie rozpoznaje, ale dzisiaj jestem o tyle zniesmaczony , że po co skierowaliśmy to decyzją Rady do komisji rewizyjnej ,żeby się ona jednak troszkę przeglądnęła temu tematowi wiedząc ,że skarga jest anonimowa. Ja dzwoniłem do Rady i zgłaszałem taki wniosek, bo do nas do biura do radnych platformy wpłynęła informacja związana z pewnymi wyjaśnieniami i zgłaszałem to ,ale posiedzenie się już odbyło i szkoda , że nie powiadomiono nikogo innego z radnych. Jest mój apel jeżeli dzisiaj tak sprawa wygląda i tak zdecydowała komisja , że anonimów się nie rozpoznaje tak to jest prawda wiedzieliśmy o tym z miesiąc temu, ale Zarząd powinien się przyglądnąć tematowi ,bo wpłynęło kolejne pismo informujące , że jakiś czas temu była tam kontrola PIP , były przeprowadzone analizy , ankiety związane właśnie z* *tym mobbingiem około* *dwóch lat . 70% nauczycieli na 40 wypełniła te ankiety bardzo negatywnie oceniając swoją koleżankę przełożoną .*

Radna C. Zdebik – *wszyscy wiemy jaka jest sytuacja , ale przy takiej skardze jest bardzo trudno komukolwiek odpowiedzieć. Bo nie można na tablicy ogłoszeń, natomiast złożę wniosek w następnym punkcie o kontrolę po wakacjach, żeby przyjrzeć się sprawie.*

Na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Rada jednogłośnie przy 5 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXXI/243/17** stanowiącą zał. nr 23 do protokołu.

**Do pkt.12.**

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk poinformował o wyróżnieniu dla Powiatowego Urzędu Pracy.

Radna C. Zdebik- chciałabym żeby Rada wyraziła zgodę na ponadplanową kontrolę dotyczącą przestrzegania prawa pracy przez Panią dyrektor ZSE .

Przewodniczący rady S. Kowalczyk – wniosek został przyjęty.

Radny J. Niesłuchowski – *kwestię poruszyłem przy omawianiu sprawozdania finansowego w mojej ocenie organ właściwy tego raportu, o którym mowa w art. 53a ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej nie został zrealizowany .W związku z tym wnoszę o informację, czy i kiedy Zarząd omówił przedmiotową kwestię ,bo w sprawozdaniu nie ma o tym ani słowa oraz przekazanie nam wszystkim radnym czyli organowi właściwemu przedmiotowego raportu.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk – *wniosek został przyjęty.*

Radny K. Puszczewicz – *ja mam prośbę i wniosek – Panie Starosto Pan jako pracodawca radcy prawnego proszę zwrócić uwagę , bo to już któryś raz się powtarza mamy jakieś pytania, to nie jest w stanie odpowiedzieć , któryś już raz mówi , że nie zna nie jest zorientowany w temacie i to bardzo nieładnie wygląda tak jak by zbywał radnych , Rade Przewodniczącego czy nawet Pana to tak nie powinno być. Radca powinien się wywiązywać z obowiązków .*

Radna B. Kowalkowska złożyła podziękowania od czarnej Trzynastki .

Radny D. Socha – *rodzice osób niepełnosprawnych i mieszkańcy powiatu mamy problem z dostaniem się do specjalisty endokrynologa . Zapisanie się do specjalisty to terminy dwu , trzyletnie. Proszę o podjęcie działań poprawiających dostępność.*

Przewodniczący Rady S. Kowalczyk- *nie otrzymaliście Państwo protokołu z kontroli – zostanie przesłany w terminie późniejszym.*

Do pkt.13.

Ponieważ porządek obrad został wyczerpany Przewodniczący Rady S. Kowalczyk zamknął obrady XXXI posiedzenia Rady Powiatu Brzeskiego o godzinie 1400.

 **Przewodniczący Rady**

 **(\_\_\_ )** Protokołowały: **Stanisław Kowalczyk**
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