

OR.17.10.6.2015



Ek
31.12.2015

Opole, dnia 29 grudnia 2015 r.

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W OPOLU**

nr sprawy: UKS1691W2E1.421.33.2015

WPLYNĘŁO
Sekretariat Starosty

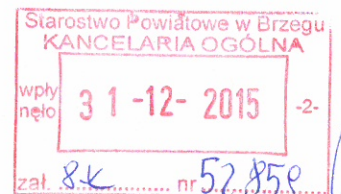
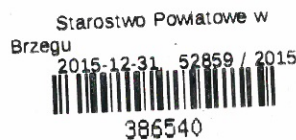
30-12-2015

ilość załączników
podpis

Postanowienie 7600/1449
270 x 111
[Signature]

**Powiat Brzeski
ul. Robotnicza 20
49-300 Brzeg
NIP 7471567388**

UKS1691W2E1.421.33.2015.JAMA.11



WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 553) oraz postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu nr UKS1691W2E1.421.33.2015.JAMA.1 z dnia 28.09.2015 r., po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego w dniu 01.10.2015 r. w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia, na 2012 rok

przedstawiam następujące ustalenia i wnioski.

I. Ustalenia ogólne

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że – na skutek wprowadzenia do Systemu Informacji Oświatowej (SIO) przez 4 szkoły i placówki oświatowe nieprawidłowych danych oraz braku odpowiedniej weryfikacji tych danych przez Powiat Brzeski – Powiat ten uzyskał część oświatową subwencji ogólnej za 2012 r. w kwocie wyższej od należnej o **132.892,68 zł.**



II. Szczegółowe ustalenia kontroli

1. Ustalono, że Minister Finansów przesłał Zarządowi Powiatu Brzeskiego, przy piśmie nr ST4/4820/766/2011 z dnia 7 października 2011 roku, m.in. informację o rocznych planowanych kwotach części subwencji ogólnej na rok 2012 wynoszącej ogółem 41.141.023,00 zł, w tym część oświatowa subwencji ogólnej – 34.241.892,00 zł.

Z kolei przy piśmie nr ST4/4820/233/2012/460 z dnia 23 marca 2012 r. Minister Finansów przekazał informację o wynikających z ustawy budżetowej na 2012 rok rocznych kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej. Z informacji tej wynika m.in., że roczna kwota subwencji ogólnej na 2012 rok wynosi 40.551.785,00 zł, a w tym część oświatowa subwencji ogólnej 33.652.654,00 zł.

Podział części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego na rok 2012 został dokonany przez Ministra Edukacji Narodowej według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2012 (Dz. U. Nr 288, poz. 1693).

Minister Finansów pismem nr ST5/4822/14p/BKU/12 z dnia 23 listopada 2012 r. (data wpływu 3.12.2012 r.), poinformował Zarząd Powiatu w Brzegu o zwiększeniu części oświatowej subwencji ogólnej dla Powiatu Brzeskiego na 2012 r., o kwotę 331.598,00 zł, a pismem nr ST5/4822/19p/BKU/12 z dnia 29 listopada 2012 r. (data wpływu 10.12.2012 r.) o zwiększeniu tej części ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 1.491,00 zł - na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tyt. wzrostu składki rentowej w 2012 r.

Część oświatowa subwencji ogólnej dla Powiatu Brzeskiego na 2012 r., wynosząca ostatecznie kwotę **33.985.743,00 zł**, przekazana została przez Departament Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów na rachunek bankowy Powiatu Brzeskiego w 14 transzach w dniach od 22.12.2011 r. do 29.11.2012 r.

W myśl przepisu art. 34a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.): *Organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór*

nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów.

Stosownie do przepisu art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. nr 49, poz. 463 ze zm.), uchylonej z dniem 30.04.2012 r.: *Jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące:*

1) zbiory danych z baz danych oświatowych:

- a) szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki,*
 - b) szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne niż jednostki samorządu terytorialnego osoby prawne i osoby fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty;*
- 2) zbiory danych, o których mowa w art. 3 ust. 4 pkt 1, 2 i 4, z baz danych oświatowych jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1a Karty Nauczyciela;*
- 3) zbiory danych, o których mowa w art. 3 ust. 4 pkt 3, z baz danych jednostek obsługi.*

Zgodnie z przepisami art. 7 tej ustawy:

- 1. Podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych oświatowych.*
- 2. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-9, obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych.*
- 3. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-8, obowiązane są do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.*
- 4. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-9, w przypadku stwierdzenia odpowiednio niekompletności lub niepoprawności danych przekazanych z innych baz danych oświatowych lub powzięcia wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym, obowiązane są niezwłocznie powiadomić o stwierdzonych nieprawidłowościach podmiot, który wprowadził te dane do bazy danych oświatowych.*

5. *W przypadku, o którym mowa w ust. 4, podmiot, który wprowadził dane do bazy danych oświatowych, obowiązany jest niezwłocznie usunąć stwierdzone nieprawidłowości i ponownie przekazać pełne zbiory danych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie.*
6. *Za wykonanie obowiązków, o których mowa w ust. 1-5, odpowiadają:*
 - 1) *dyrektor szkoły lub placówki oświatowej albo dyrektor lub kierownik jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a Karty Nauczyciela, dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej lub dyrektorzy okręgowych komisji egzaminacyjnych oraz kierownicy jednostek obsługi;*
 - 2) *odpowiednio wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa, właściwy minister, kurator oświaty, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania lub upoważniona przez nich osoba.*

Analogiczne unormowania, jak ustawa z 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej, zawiera w tym zakresie ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. z 2011 r., Nr 139, poz. 814 ze zm.), obowiązująca od dnia 30.04.2012 r.

I tak - zgodnie z art. 108 ust. 8 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej:

Jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące:

- 1) *zbiory danych z baz danych oświatowych:*
 - a) *szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki,*
 - b) *szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne niż jednostki samorządu terytorialnego osoby prawne i osoby fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;*
- 2) *zbiory danych, o których mowa w art. 107 ust. 4 pkt 1, 2 i 4, z baz danych oświatowych jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela;*
- 3) *zbiory danych, o których mowa w art. 107 ust. 4 pkt 3, z baz danych jednostek obsługi.*

Z kolei, zgodnie z art. 111 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej:

1. *Podmioty prowadzące bazy danych oświatowych obowiązane są do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie*

w bazach danych oświatowych, z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych oświatowych.

2. Podmioty, o których mowa w art. 108 ust. 8-11, obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych.
3. Podmioty, o których mowa w art. 108 ust. 8-10, obowiązane są do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.
4. Podmioty, o których mowa w art. 108 ust. 8-11, w przypadku stwierdzenia odpowiednio niekompletności lub niepoprawności danych przekazanych z innych baz danych oświatowych lub powzięcia wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym, obowiązane są niezwłocznie powiadomić o stwierdzonych nieprawidłowościach podmiot, który wprowadził te dane do bazy danych oświatowych.
5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, podmiot, który wprowadził dane do bazy danych oświatowych, obowiązany jest niezwłocznie usunąć stwierdzone nieprawidłowości i ponownie przekazać pełne zbiory danych zgodnie z zasadami określonymi w art. 105-118.
6. Za wykonanie obowiązków, o których mowa w ust. 1-5, odpowiadają:
 - 1) dyrektor szkoły lub placówki oświatowej albo dyrektor lub kierownik jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela, dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej lub dyrektorzy okręgowych komisji egzaminacyjnych oraz kierownicy jednostek obsługi;
 - 2) odpowiednio wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa, właściwy minister, kurator oświaty, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania lub upoważniona przez nich osoba.

W świetle przepisu art. 7 ust. 6 pkt. 2 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej - za wykonanie obowiązku sprawdzenia poprawności danych przekazanych Powiatowi Brzeskiemu z innych baz danych oświatowych według stanu na dzień 30.09.2011 r. z danymi uzyskanymi w ramach sprawowanego nadzoru, odpowiada Starosta lub upoważniona przez niego osoba.

2. W pisemnym wyjaśnieniu z dnia 15.10.2015 r. pan Michał Siek - Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Starostwa Powiatowego w Brzegu wyjaśnił, iż zestawienie zbiorcze

SIO dla Powiatu Brzeskiego wg stanu na 30.09.2011 r. wygenerowane zostało w dniu 19.10.2011 r., bezpośrednio po wyeksportowaniu danych do Kuratorium Oświaty w formie elektronicznej. Wersję papierową „Zestawienia zbiorczego z dnia 19-10-2011 – spis ’30 wrzesień 2011” Starostwo Powiatowe w Brzegu wysłało do Kuratorium Oświaty w dniu 20.10.2011 r. – przy piśmie nr EK.434.3.2011 z dnia 19.10.2011 r.

Tym samym zachowany został termin wynikający z przepisu § 16 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów druków zestawień zbiorczych (Dz.U. Nr 277, poz. 2746, ze zm.), tj. 10 dni roboczych od dnia 06.10.2011 r.

3. W toku postępowania kontrolnego ustalono, że Ministerstwo Edukacji Narodowej przekazało do Starostwa Powiatowego w Brzegu przy piśmie nr DKOW-WJST-337-JJ-55/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r. dwa egzemplarze wykazu szkół i placówek prowadzonych przez Powiat, opracowanego na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), wg stanu na dzień 30 września 2011 r. i zwróciło się z prośbą o dokonanie zwrotu 1 egzemplarza podpisanego wykazu, po uprzedniej weryfikacji przypisanego Powiatowi zakresu zadań – w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9 stycznia 2012 r.

Ustalono, że pismem nr EK.434.1.2012 z dnia 04.01.2012 r. (data wysłania 5.01.2012 r.), Starostwo Powiatowe w Brzegu przesłało Ministerstwu Edukacji Narodowej w Warszawie zweryfikowany wykaz szkół i placówek prowadzonych przez Powiat. Wykaz sprawdziła pani Alina Grochalska - inspektor w Wydziale Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej Starostwa Powiatowego w Brzegu, wykreślając równocześnie 10 i 35 pozycję wykazu tj. IV Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Brzegu z liczbą 13 uczniów oraz II Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Brzegu z liczbą 7 uczniów. Przy wykreślonych pozycjach zamieszczono adnotację o treści „szkoła nie będzie dotowana - nie spełniono warunku określonego w art. 90 ust.3 ustawy o systemie oświaty”.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że dane dot. liczby uczniów zawarte w *Wykazie szkół i placówek prowadzonych/ dotowanych przez JST (Powiat Brzeski)* są zgodne z danymi ujętymi w bazie SIO przez szkoły i placówki oświatowe.

4. W toku postępowania kontrolnego dokonano szczegółowej analizy danych wykazanych w SIO na dzień 30.09.2011 r. przez 1 liceum ogólnokształcące, 2 zespoły szkół, w skład których wchodziły 4 szkoły, specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy, w skład którego wchodziły 4 szkoły zorganizowane w zespół szkół i internat (przy typowaniu podmiotów do analizy brano pod uwagę liczbę dzieci/uczniów/wychowanków z wagami P2, P3, P4, P5, P33), tj.:
- Zespół Szkół Specjalnych w Brzegu (zwany dalej: ZSS w Brzegu):
 - Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 7 Specjalna w Brzegu,
 - Publiczne Gimnazjum Specjalne w Brzegu;
 - Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Grodkowie (zwany dalej: SOSW w Grodkowie):
 - Zespół Szkół Specjalnych w Grodkowie:
 - Publiczna Szkoła Podstawowa Specjalna w Grodkowie z klasami I-VI,
 - Publiczne Gimnazjum Specjalne w Grodkowie z klasami I-III,
 - Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 2 Specjalna w Grodkowie,
 - Publiczna Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy w Grodkowie,
 - Internat w Grodkowie;
 - II Liceum Ogólnokształcące w Brzegu,
 - Zespół Szkół Zawodowych nr 1 w Brzegu (zwany dalej: ZSZ w Brzegu):
 - Technikum nr 1 w Brzegu,
 - Szkoła Policealna nr 1 dla Dorosłych w Brzegu.

W toku postępowania kontrolnego - w obecności dyrektorów ww. szkół i placówek oświatowych - porównano liczbę uczniów przeliczonych daną wagą z dziennikami lekcyjnymi, z księgą uczniów oraz badano inne dokumenty źródłowe (w tym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych indywidualnych, dzienniki zajęć internatu). Wyniki weryfikacji tych dokumentów zostały uzgodnione przez kontrolujących z panem Michałem Siekiem – Naczelnikiem Wydziału Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej Starostwa Powiatowego w Brzegu.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że – na skutek wprowadzenia do SIO przez 4 szkoły i placówki oświatowe na dzień 30.09.2011 r. nieprawidłowych danych oraz braku odpowiedniej

weryfikacji tych danych przez Powiat Brzeski – Powiat ten uzyskał część oświatową subwencji ogólnej za 2012 r. w kwocie wyższej od należnej łącznie o **132.892,68 zł**.

Na kwotę 132.892,68 zł składają się kwoty zawyżeń wynikające z nieprawidłowych danych wykazanych w SIO, według stanu na dzień 30.09.2011 r., przez:

- Zespół Szkół Specjalnych w Brzegu – kwota zawyżenia 59.381,01 zł,
- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Grodkowie - kwota zawyżenia 11.071,04 zł,
- II Liceum Ogólnokształcące w Brzegu - kwota zawyżenia 21.638,84 zł,
- Zespół Szkół Zawodowych nr 1 w Brzegu - kwota zawyżenia 40.801,79 zł.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że – poza ww. podmiotami, które wprowadziły do SIO według stanu na dzień 30.09.2011 r. nieprawidłowe dane skutkujące zawyżeniem części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. – Zespół Szkół Specjalnych w Brzegu, SOSW w Grodkowie oraz II Liceum Ogólnokształcące w Brzegu również wprowadziły do SIO na ten dzień błędne dane, ale skutkowało to z kolei zaniżeniem części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. o kwotę 92.594,11 zł.

Wyliczenia zawyżenia i zaniżenia dokonano w oparciu o obowiązujące w 2012 r., a ustalone w *Metryczce subwencji oświatowej 2011*: finansowy standard A podziału subwencji wynoszący 4 942,4245 zł i wskaźnik korygujący Di w wysokości 1,0181822184 oraz wagi P2(1,40), P3(2,9), P4(3,6), P5(9,5), P7(0,082), P8(0,19), P40(0,03), wynikające z *Algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2012*, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2012 (Dz. U. Nr 288, poz. 1693).

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarte są w punktach od 4.1 do 4.4 niniejszego wyniku kontroli.

4.1 Zespół Szkół Specjalnych w Brzegu

W skład ZSS w Brzegu - na dzień 30 września 2011 r. - wchodziły Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 7 Specjalna w Brzegu oraz Publiczne Gimnazjum Specjalne w Brzegu.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że ZSS w Brzegu wprowadził do tabeli NP1. *Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie*

kształcenia specjalnego – zamiast do tabeli NP2. Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) – 2 uczniów gimnazjum.

I tak: w tabeli NP1. w wierszach: „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” oraz „z niepełnosprawnością ruchową” – zamiast w tabeli NP2. w wierszu „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” – wykazano ucznia klasy III gimnazjum, ujętego w księdze uczniów pod numerem [REDACTED] posiadającego orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Grodkowie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 58/2007/2008 z dnia 03.06.2008 r. wydane *na czas: nauki w gimnazjum z uwagi na: upośledzenie umysłowe stopnia znacznego (niepełnosprawność sprzężona)*; w uzasadnieniu orzeczenia podano: *upośledzenie umysłowe stopnia znacznego; stan po zapaleniu mózgu, encefalopatia, epilepsja.*

W tabeli NP1. *Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego* w wierszach: „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” oraz „z autyzmem w tym z afazją” – zamiast w tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)* w wierszu „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” – wykazano ucznia klasy I gimnazjum ujętego w księdze uczniów pod numerem [REDACTED] posiadającego orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Brzegu o potrzebie kształcenia specjalnego nr 116/08/09 z dnia 31.08.2009 r. wydane *na czas: ukończenia III etapu edukacyjnego z uwagi na: upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym.* W związku z tym – przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. – winien być przeliczony wagą P4 zamiast P5.

W toku postępowania ustalono ponadto, że z kolei ucznia klasy III szkoły podstawowej ujętego w księdze uczniów pod numerem [REDACTED] posiadającego orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Brzegu o potrzebie kształcenia specjalnego nr 108/08/09 z dnia 27.07.2009 r. wydane *na czas: do ukończenia I etapu edukacyjnego z uwagi na: niepełnosprawność sprzężoną: upośledzenie umysłowe stopnia znacznego i niepełnosprawność ruchową,* wykazano w tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)* w wierszu dot. uczniów „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” - zamiast w tabeli NP1. *Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego* w wierszach: „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym”

i „z niepełnosprawnością ruchową”. W związku z ujęciem tego ucznia w SIO na dzień 30.09.2011 r. w ww. sposób. przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. został przeliczony wagą P4 zamiast wagą P5.

Ustalenia kontroli w tym zakresie potwierdziła pani Grażyna Piaskowska - Dyrektor ZSS w Brzegu w pisemnym wyjaśnieniu z dnia 26.10.2015 r.

Wprowadzenie przez ZSS w Brzegu nieprawidłowych danych dot. 2 uczniów gimnazjum spowodowało zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. o kwotę **59.381,01 zł**, wg wyliczenia:

$$2 \times [9,5(P5) - 3,6(P4)] \times 1,0181822184 \times 4942,4245 \text{ zł} = 59.381,01 \text{ zł}.$$

Wprowadzenie do SIO przez ZSS w Brzegu niezgodnych ze stanem faktycznym na dzień 30.09.2011 r. danych ucznia szkoły podstawowej spowodowało z kolei ustalenie i przekazanie Powiatowi Brzeskiemu części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. w kwocie niższej od należnej o 29.690,50 zł:

$$[3,6(P4) - 9,5(P5)] \times 1,0181822184 \times 4942,4245 \text{ zł} = - 29.690,50 \text{ zł}.$$

W związku z treścią przepisu art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.) – jeżeli do bazy danych systemu informacji oświatowej zostały przekazane nieprawdziwe dane i jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej – jednostce tej jednakże nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

4.2 Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Grodkowie

W skład SOSW w Grodkowie – na dzień 30 września 2011 r. – wchodziły Zespół Szkół Specjalnych w Grodkowie oraz Internat w Grodkowie.

Z kolei w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Grodkowie wchodziły:

- Publiczna Szkoła Podstawowa Specjalna w Grodkowie z klasami I-VI,
- Publiczne Gimnazjum Specjalne w Grodkowie z klasami I-III,

- Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 2 Specjalna w Grodkowie,
- Publiczna Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy w Grodkowie.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że SOSW w Grodkowie wykazał na dzień 30.09.2011 r. w tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)* w wierszu dot. uczniów „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” – zamiast w wierszu dot. uczniów „z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim” – uczennicę klasy I Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej w Grodkowie, ujętą w księdze uczniów pod numerem [REDAKTOWANO] posiadającą orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Grodkowie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 43/2010/2011 z dnia 02.03.2011 r. wydane na czas do ukończenia III klasy szkoły podstawowej z uwagi na: *upośledzenie umysłowe*; w diagnozie zawartej w orzeczeniu wskazano, że: *Globalne funkcjonowanie intelektualne badanej uczennicy prezentuje poziom upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego (górną granicę)*; natomiast w uzasadnieniu tego orzeczenia podano: *Dwukrotne badania psychologiczne wskazują na stan upośledzenia umysłowego. Dziewczynka nie radzi sobie z wymaganiami edukacyjnymi przewidzianymi dla uczniów kl. I szkoły masowej i stąd wskazane jest kształcenie specjalne dla uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim.* W związku z powyższym, przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r., uczennica ta została przeliczona wagą P4 zamiast P2.

W toku postępowania kontrolnego ustalono ponadto, że SOSW w Grodkowie w tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)* w wierszu dot. uczniów „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” – zamiast w tabeli NP1. *Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego* w wierszach: „z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym” oraz „z niepełnosprawnością ruchową” – wykazano ucznia klasy ZET A ujętego w księdze uczniów pod numerem [REDAKTOWANO] posiadającego orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Grodkowie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 45/2010/2011 z dnia 30.03.2011 r. wydane na czas: *do ukończenia III klasy szkoły podstawowej (...), z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia znacznego; niepełnosprawność ruchową.* Tym samym, przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. uczniowi temu przypisana została waga P4 zamiast P5.

Wprowadzenie do tabeli NP2. na dzień 30.09.2011 r. uczniocy Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej w Grodkowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – zamiast z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim spowodowało zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę **11.071,04 zł**, wg wyliczenia:

$$[3,6(P4) - 1,4(P2)] \times 1,0181822184 \times 4942,4245 \text{ zł} = 11.071,04 \text{ zł.}$$

Wprowadzenie do tabeli NP2. zamiast do tabeli NP1. na dzień 30.09.2011 r. ww. ucznia Publicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej w Grodkowie, spowodowało zniżenie części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r. o kwotę 29.690,50 zł, wg wyliczenia:

$$[3,6(P4 - 9,5(P5))] \times 1,0181822184 \times 4942,4245 \text{ zł} = - 29.690,50 \text{ zł.}$$

W związku z cytowanym powyżej przepisem art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – jednostce nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

4.3 II Liceum Ogólnokształcące w Brzegu

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że szkoła wprowadziła na dzień 30.09.2011 r. do tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)* łącznie 4 uczniów, tj. 1 ucznia w wierszu „z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim” oraz 3 uczniów w wierszu „z niepełnosprawnością ruchową”, tym samym 1 ucznia przeliczono, przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2012, wagą P2(1,4) a 3 uczniów wagą P3(2,9).

Kontrolującym przedstawiono jednakże w toku tego postępowania jedynie 2 ważne na dzień 30.09.2011 r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dot. uczniów tej szkoły, tj.:

- orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 17/11/12, wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Brzegu w dniu 16.09.2011 r. dla ucznia klasy IB ujętego w księdze uczniów pod nr. [REDAKTOWANE] z uwagi na niepełnosprawność ruchową (na jego podstawie uczeń został prawidłowo wykazany w tabeli NP2. w pozycji „z niepełnosprawnością ruchową”);

- orzeczenie nr 502/10/11 z dnia 28.06.2011 r., wydane przez Miejską Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Opolu dla ucznia klasy IA, ujętego w księdze uczniów pod nr. [REDACTED] z uwagi na niepełnosprawności sprzężone: wadę słuchu i niepełnosprawność ruchową, przy czym w diagnozie wskazano, że chodzi o obustronny niedosłuch; na podstawie tego orzeczenia – jak wynika z pisemnego wyjaśnienia pana Dariusza Byczkowskiego - Dyrektora Szkoły z dnia 10.11.2015 r. – uczeń ten również został ujęty w tabeli NP2. w wierszu dot. uczniów „z niepełnosprawnością ruchową”, chociaż należało go wykazać w tabeli NP1. *Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i, przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r., przeliczyć wagą P5 zamiast P3.*

W stosunku do pozostałych dwóch uczniów ujętych w tabeli NP2. (jednego wykazanego w wierszu „z niepełnosprawnością ruchową” oraz drugiego wykazanego w wierszu „z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim”), szkoła nie przedstawiła kontrolującym w toku postępowania żadnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego. Pan Dariusz Byczkowski - Dyrektor szkoły w pisemnym wyjaśnieniu z dnia 10.11.2015 r. potwierdził, że szkoła nie posiada takich orzeczeń. Przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej na 2012 r., jeden z tych uczniów przeliczony został wagą P3 a drugi – wagą P4.

Na skutek wprowadzenia do tabeli NP2. na dzień 30.09.2011 r. 2 uczniów, którzy nie posiadali ważnych na dzień 30.09.2011 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, część oświatowa subwencji ogólnej została zawyżona o kwotę **21.638,84 zł**, wg wyliczenia:

$$\begin{array}{r} 1 \times 1,4 \text{ (waga P2)} \times 1,0181822184 \times 4942,4245 \text{ zł} = 7.045,20 \text{ zł} \\ 1 \times 2,9 \text{ (waga P3)} \times 1,0181822184 \times 4942,4245 \text{ zł} = 14.593,64 \text{ zł} \\ \hline \text{Razem zawyżenie} \qquad \qquad \qquad 21.638,84 \text{ zł.} \end{array}$$

Wprowadzenie ucznia z orzeczoną niepełnosprawnością sprzężoną do tabeli NP2. zamiast do tabeli NP1., spowodowało z kolei zaniżenie części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2012 o kwotę 33.213,11 zł, wg wyliczenia:

$$[2,9(P3) - 9,5(P5)] \times 1,0181822184 \times 4942,4245 \text{ zł} = - 33.213,11 \text{ zł.}$$

W związku z cytowanym powyżej przepisem art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, – jednostce nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

4.4 Zespół Szkół Zawodowych nr 1 w Brzegu

W skład ZSZ nr 1 w Brzegu - na dzień 30 września 2011 r. – wchodziły Technikum nr 1 w Brzegu oraz Szkoła Policealna nr 1 dla Dorosłych w Brzegu.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że ZSZ nr 1 w Brzegu wykazał w tabelach U3.1 *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, zawyżoną o 3 osoby ogólną liczbę uczniów Technikum nr 1 w Brzegu.

I tak:

- W tabeli U3.1 *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności* (zawód: technik mechanik) wykazał łącznie 86 uczniów (w tym 19 uczniów klasy IV), natomiast na dzień 30.09.2011 r. faktyczna liczba uczniów, stanowiąca sumę uczniów w dziennikach lekcyjnych klas o specjalności technik mechanik na rok szkolny 2011/2012, wynosiła 85 uczniów (w tym 18 uczniów klasy IVA).
- W tabeli U3.1 *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności* (zawód: technik handlowiec) wykazał łącznie 97 uczniów (w tym 26 uczniów klasy II i 19 uczniów klasy IV), natomiast na dzień 30.09.2011 r. faktyczna liczba uczniów, wynikająca z dzienników lekcyjnych klas o specjalności technik handlowiec na rok szkolny 2011/2012 oraz księgi uczniów, wynosiła 95 uczniów (w tym 25 uczniów klasy II i 18 uczniów klasy IV). Ustalono, że jeden z tych uczniów, tj. uczeń klasy IIC (poz. 17 dziennika lekcyjnego), ujęty w księdze uczniów pod nr. [REDACTED] zrezygnował z nauki w szkole i został skreślony z listy uczniów z dniem 16.09.2011 r., a drugi uczeń, tj. uczeń klasy IVC (poz. 16 dziennika lekcyjnego), ujęty w księdze uczniów pod nr. [REDACTED] od dnia 29.09.2011 r. był już słuchaczem III Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „Twoja Szkoła” w Brzegu (wg pisma z dnia 09.11.2015 r.).

Ustalenia kontroli w tym zakresie potwierdził w pisemnym wyjaśnieniu z dnia 10.11.2015 r. pan Mariusz Bochenek - Dyrektor szkoły.

Ponadto w toku postępowania kontrolnego ustalono, że ZSZ nr 1 w Brzegu wprowadził do tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)* do wiersza: „z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją” ucznia, który na dzień 30.09.2011 r. nie posiadał ważnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Chodzi o ucznia klasy II technikum o nr. ewid. [REDAKTOWANE] w księdze uczniów. W związku z tym został on bezzasadnie – przy naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej – przeliczony wagą P3. Z pisemnego wyjaśnienia z dnia 9.11.2011 r. pana Mariusza Bochenka – Dyrektora szkoły wynika, że uczeń ten został ujęty w SIO na podstawie orzeczenia o niepełnosprawności nr OZ-ZO-40/Z/2005 wydanego przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Krapkowicach w dniu 23.05.2005 r. oraz opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Krapkowicach z dnia 20.02.2006 r.

W toku postępowania kontrolnego ustalono również, że ZSZ nr 1 w Brzegu wprowadził na dzień 30 września 2011 r. do tabeli U3.1 *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, zawyżoną o 1 osobę ogólną liczbę uczniów Szkoły Policealnej nr 1 dla Dorosłych w Brzegu.

I tak - w tabeli U3.1 *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności* dot. tej szkoły (zawód: technik bezpieczeństwa i higieny pracy) wykazano łącznie 11 uczniów (sem. III-IV), natomiast na dzień 30.09.2011 r. faktyczna liczba uczniów, wynikająca z dziennika lekcyjnego szkoły zaocznej na rok szkolny 2011/2012 semestr trzeci oraz księgi uczniów wynosiła 10 uczniów.

Ustalono, że 1 uczeń, tj. uczeń o nr. [REDAKTOWANE] w księdze uczniów, był, co prawda, zapisany w dzienniku lekcyjnym pod pozycją 6, ale zarówno w okresie od 1.09.2011 r. do 30.09.2011 r. jak i później, w ogóle nie uczęszczał do szkoły; nie był on klasyfikowany ze wszystkich przedmiotów (wg zapisów w dzienniku lekcyjnym oraz w księdze uczniów).

Zawyżenie części oświatowej subwencji ogólnej na skutek wprowadzenia nieprawidłowych danych dot. 3 uczniów Technikum nr 1 w Brzegu oraz 1 ucznia Szkoły Policealnej nr 1 dla Dorosłych w Brzegu, ujętych bezzasadnie w tabelach U3.1 oraz ucznia technikum wykazanego w tabeli NP2., który nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wynosi kwotę **40.801,79 zł** (26.208,15 + 14.593,64), wg wyliczenia:

4 x 1 (kwota bazowa) x 1,0181822184 x 4942,4245 zł =	20.129,15 zł
4 x 0,082 (waga P7) x 1,0181822184 x 4942,4245 zł =	1.650,59 zł,
4 x 0,19 (waga P8) x 1,0181822184 x 4942,4245 zł =	3.824,54 zł,
4 x 0,03 (waga P40) x 1,0181822184 x 4942,4245 zł =	603,87 zł,
1 x 2,9 (waga P3) x 1,0181822184 x 4942,4245 zł =	14.593,64 zł
<hr/>	
Razem	40.801,79 zł.

Kwota **132.892,68 zł** ustalona w niniejszym postępowaniu stanowi, w ocenie organu kontroli skarbowej, kwotę nienależną.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.), w przypadku stwierdzenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych – w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy – w drodze decyzji, zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty, chyba że jednostka samorządu terytorialnego dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot.

III. Wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości

W terminie do dnia 01.02.2016 r. podjąć działania mające na celu przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814 ze zm.) oraz ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

POUCZENIE

Niniejszy wynik nie wywiera takich skutków prawnych co decyzja organu kontroli skarbowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej

(Dz. U. z 2015 r. poz. 553), w związku z powyższym kontrolowanemu nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 tej ustawy.

Kontrolowany jest obowiązany, w ciągu 30 dni po upływie terminu do usunięcia nieprawidłowości, poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie ich usunięcia (art. 27 ust. 3 ww. ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej).

Z upoważnienia Dyrektora
Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu
WICEDYREKTOR

mgr Andrzej Kociołek

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) Ministerstwo Edukacji Narodowej,
- 3) Ministerstwo Finansów – Departament Finansów Samorządu Terytorialnego,
- 4) aa.