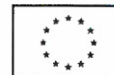




Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



POWIAT BRZESKI
ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg
NIP: 747-156-73-88
OR. 272.135.2016

Brzeg, dnia 31 stycznia 2017 r.

Wszyscy Wykonawcy (części nr: 2, 18, 21 postępowania)

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Przeprowadzenie kursów kwalifikacyjnych dla uczniów i uczennic szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Brzeski w ramach projektu: »Powiat Brzeski wspiera kształcenie zawodowe«”

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dotyczącej **części nr 2: Kurs operatora wózków jezdniowych, części nr 18: Kurs spawalniczy metodą TIG (141), części nr 21: Kurs glazurnika oraz zawiadania o powtórzeniu czynności oceny ofert i ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2: Kurs operatora wózków jezdniowych, części nr 18: Kurs spawalniczy metodą TIG (141), części nr 21: Kurs glazurnika.**

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

W dniu 23 stycznia 2017 r. Zamawiający otrzymał pismo od Wykonawcy, biorącego udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgłaszające nieprawidłowości przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca wniósł o weryfikację wyników i wykazanych przez niego rozbieżności w punktacji kryteriów oceny ofert. Zamawiający przeanalizował informacje przekazane przez Wykonawcę. Wniosek Wykonawcy został uznany za zasadny i Zamawiający w całości uwzględnił zawarte w nim zarzuty. Zamawiający w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Pzp, powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców, w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności. Ponadto, należy pamiętać, że zgodnie z treścią art. 146 ust. 6 ustawy Pzp „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Działania Zamawiającego wskazane w piśmie Wykonawcy miały wpływ na wynik niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustawa Prawo zamówień publicznych obliguje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Stanowisko Zamawiającego znajduje uzasadnienie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. KIO (KIO 2591/13) stwierdza, że: „(...) Izba zatem dopuszcza możliwość unieważnienia nie tylko całego postępowania, ale także jego części, w tym konkretnej czynności. (...) art. 7 ust. 3 ustawy, który stanowi, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, a contrario nie można udzielić zamówienia wykonawcy, który został wybrany niezgodnie z przepisami ustawy. (...) skoro zamawiający może unieważnić całe postępowanie, to tym bardziej może unieważnić pojedynczą czynność tego postępowania. (...) unieważniając czynność zamawiający

doprowadza wybór wykonawcy do stanu zgodnego z ustawą i usuwa usuwalną wadę, a jednocześnie zawiera ważną umowę. Izba zauważa zatem, że dopuszczalne jest unieważnienie poszczególnej czynności przez zamawiającego samodzielnie, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Analogiczne stanowisko prezentowane jest licznie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (...). KIO (KIO 2593/13) stwierdza, że: „(...)przyjęcie, że zamawiający nie może samodzielnie doprowadzić do zgodności z prawem własnej czynności jedynie dlatego, że ustawodawca wprost nie wprowadził takiej regulacji prawnej, powoduje, że traci się możliwość osiągnięcia celu regulacji. Ustawa bowiem ma służyć zawieraniu umów, a nie karaniu obu stron umowy za błąd zamawiającego podczas procedury postępowania o udzielenie zamówienia. Odmowa zamawiającemu prawa do samonaprawienia wadliwej czynności, prowadziłyby, tak jak opisał to zamawiający, do nakazu zawarcia umowy obciążonej wadą skutkującą nieważnością tej umowy. Powodowałyby to nie tylko sankcje dla zamawiającego, ale także dla wykonawcy z którym została podpisana umowa, podlegająca unieważnieniu.(...)”.

Wobec powyższego, Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.), informuje o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie następujących części niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

W zakresie części nr 2, tj. Kurs operatora wózków jezdniowych.

Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Ośrodek Szkolenia Operatorów Maszyn Roboczych SOMAR sc, ul. Grobli 12A, 49-306 Brzeg** Najkorzystniejsza oferta uzyskała największą łączną ilość punktów – 89,2 w kryteriach: cena – 60%, doświadczenie Wykonawcy – 40%.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Oferowana cena za wykonanie zadania zł (brutto) / ilość punktów przyznanych w kryterium „cena” waga 60%	Doświadczenie Wykonawcy / ilość przyznanych punktów w kryterium „doświadczenie Wykonawcy” waga 40%	Łączna ilość punktów
3.	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o. os. Słoneczne 14 27-400 Ostrowiec Św.	38,4 pkt	40 pkt	78,4
8.	BEHAP – BUD s.c. Eugeniusz Winiarski, Piotr Winiarski ul. Grunwaldzka 71/2 32-541 Trzebinia	45,6 pkt	40 pkt	85,6
11.	Towarzystwo Oświatowo – Naukowe „INTER-WIEDZA” Sp. z o.o. ul. Damrota 10 45-952 Opole	-----		
14.	Ośrodek Szkolenia Operatorów Maszyn Roboczych SOMAR sc ul Grobli 12 A 49-306 Brzeg	49,2 pkt	40 pkt	89,2
15.	Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego ul. Małopolska 18 45-301 Opole	60 pkt	30 pkt	80

W zakresie części nr 18, tj. Kurs spawalniczy metodą TIG (141).

Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Ośrodek Szkolenia Operatorów Maszyn Roboczych SOMAR sc, ul. Grobli 12A, 49-306 Brzeg**. Najkorzystniejsza oferta uzyskała największą łączną ilość punktów – 98,8 w kryteriach: cena – 60%, doświadczenie Wykonawcy – 40%.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Oferowana cena za wykonanie zadania zł (brutto) / ilość punktów przyznanych w kryterium „cena” waga 60%	Doświadczenie Wykonawcy / ilość przyznanych punktów w kryterium „doświadczenie Wykonawcy” waga 40%	Łączna ilość punktów
11.	Towarzystwo Oświatowo – Naukowe „INTER-WIEDZA” Sp. z o.o. ul. Damrota 10 45-952 Opole	-----		
14.	Ośrodek Szkolenia Operatorów Maszyn Roboczych SOMAR sc ul Grobli 12 A 49-306 Brzeg	58,8 pkt	40 pkt	98,8
16.	Zofia Rabsztyn Akademia Dobrej Jazdy ul. Bierutowska 1A 51-317 Wrocław	60 pkt	0 pkt	60

W zakresie części nr 21, tj. Kurs glazurnika.

Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Ośrodek Szkolenia Operatorów Maszyn Roboczych SOMAR sc, ul. Grobli 12A, 49-306 Brzeg**. Najkorzystniejsza oferta uzyskała największą łączną ilość punktów – 62,2 w kryteriach: cena – 60%, doświadczenie Wykonawcy – 40%.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Oferowana cena za wykonanie zadania zł (brutto) / ilość punktów przyznanych w kryterium „cena” waga 60%	Doświadczenie Wykonawcy / ilość przyznanych punktów w kryterium „doświadczenie Wykonawcy” waga 40%	Łączna ilość punktów
3.	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o. os. Słoneczne 14 27-400 Ostrowiec Św.	60 pkt	0 pkt	60
11.	Towarzystwo Oświatowo – Naukowe „INTER-WIEDZA” Sp. z o.o. ul. Damrota 10 45-952 Opole	-----		
14.	Ośrodek Szkolenia Operatorów Maszyn Roboczych SOMAR sc ul Grobli 12 A 49-306 Brzeg	22,2 pkt	40 pkt	62,2

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

STAROSTA

Maciej Stefański