

Brzeg, dnia 12. 06.2018r.

- strona internetowa (BIP Zamawiającego) -

ZAWIADOMIENIE O:

- **POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT,**
- **UCHYLENIU WYNIKU OGŁOSZONEGO DNIA 05.06.2018 R.,**
- **ODRZUCENIU OFERTY,**
- **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup 9 zestawów komputerowych do zakładania i aktualizowania operatu ewidencji gruntów**

Zamawiający informuje, że w dniu 05.06.2018 r. Wykonawca FHU Intersell Waldemar Płonka, 42-525 Dąbrowa Górnicza zwany dalej „Intersell” , złożył wniosek o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty złożonej przez Firmę Komputerową SIGMA Arkadiusz Parma, ul. Rynek 2, zwaną dalej „SIGMA” 49-300 Brzeg oraz o dokonanie wyboru oferty złożonej przez Intersell.

Zamawiający uznał zasadność przekazanej informacji zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017 r. poz. 1579, 2018) i powtórzył czynność badania ofert.

W związku z powyższym:

1. uchylił wynik postępowania ogłoszony w dniu 05.06.2018 r. – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,
2. powtórzył czynność badania i oceny oferty w wyniku czego, oferta złożona przez Wykonawcę SIGMA została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”,

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną odrzucenia oferty z prowadzonego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia faktycznego jest fakt, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z opisem zawartym w parametrach technicznych, które to stanowią załącznik nr 1A do formularza ofertowego, Zamawiający wymagał zaoferowania dla stacji roboczej - zasilacza o mocy minimalnej 500 W, natomiast Wykonawca oferując stację roboczą marki Dell T3620 nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ z danych szczegółowych komputera marki Dell T3620 wynika, że ten model posiada zasilacz o mocy 365 W.

Ponadto, Zamawiający wymagał podania w ofercie nazwy producenta i modelu procesora (pkt 3) oraz monitora (pkt 16). Wykonawca podał jedynie nazwę producenta bez podania nazwy modelu, co skutkuje tym, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Brak wskazania przez Wykonawcę modelu danego urządzenia w treści formularza ofertowego nie podlega uzupełnieniu w trybie przepisów ustawy.

Stanowisko Zamawiającego znajduje uzasadnienie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej, KIO (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 5 stycznia 2015 r.; sygn. akt KIO 2662/14) „ (...)

Niewątpliwym jest, iż zamawiający zarówno w treści załącznika nr 1 „Szczegółowy opis zamówienia”, jak i załącznika nr 3 „Formularz cenowy” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego produkty, tj. ich szczegółową „charakterystykę”.

Kolumna 9 załącznika nr 3 była odpowiednikiem kolumny 4 załącznika nr 1. Wykonawca zobowiązany był wypełnić tylko i wyłącznie określone kolumny załącznika nr 3 „Formularz cenowy”, tj. kolumnę 3 „oferowany model (producent, symbol itd.)” oraz kolumny 5, 6, 7 i 8. Tak więc zaofერowane produkty (wskazane w kolumnie 3 „Formularza cenowego”) podlegały ocenie pod względem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu zamawiający zażądał ich identyfikacji przez podanie „**producenta, modelu itd.**”. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący konkretny produkt miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów produktu wyspecyfikowanego i zidentyfikowanego w kolumnie 3 „Formularza cenowego” z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w kolumnie 9 „Formularza cenowego”, będącymi powieleniem informacji zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (kolumna 4 załącznika nr 1 „Szczegółowy opis zamówienia”). (...) Oczywistym więc było, że zamawiający oczekuje sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie produktów w taki sposób („oferowanego modelu”), aby można było zweryfikować czy zaofერowany przez danego wykonawcę produkt spełnia parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie. (...) **Reasumując stwierdzić należy, iż skoro wykonawca zobowiązany był podać „producenta, model, itd.” zaofერowanych produktów i informacji tych nie podał to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ.** Zamawiający formułując, bowiem SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w tym konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaofერowane oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Wypełniony przez wykonawcę „Formularz cenowy” zawiera jego oświadczenie woli, co do oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty”. (...) Tym samym nieuprawnionym byłoby wzywianie odwołującego do uzupełnienia dokumentów, gdyż „Formularz cenowy” zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez wykonawcę oferty. Dlatego też Izba uznała, iż zarzuty odwołującego nie potwierdziły się (...).”

3. unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, który stanowi, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu złożono dwie oferty przetargowe. Jedna z nich, tj. Wykonawcy SIGMA została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Druga oferta złożona przez Interssell opiewa na kwotę 87.929,01 zł a więc znacznie wyższą aniżeli kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (tj. 68.749,90 zł brutto).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie został wykluczony żaden wykonawca oraz nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

STAROSTA
Marijej Stefański