

OR.272.1.18.2018

Brzeg, dnia 04.10.2018 r.

Wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.
**„E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia,
przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu”**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017 r, poz. 1579, 2018), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że do Zamawiającego wpłynęły wnioski od Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udziela w przedmiotowym postępowaniu następujących odpowiedzi:

wpływ zapytań drogą elektroniczną dn. 02.10.2018 r. godz. 14:24

Pytanie nr 1:

Sugerujemy wykreślenie postanowień § 8 ust. 3 i 4 o treści:

1. Strony postanawiają, iż odpowiedzialność WYKONAWCY z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy zostanie rozszerzona i będzie równa okresowi trwania gwarancji tj. na okres miesięcy, licząc od daty jego odbioru.
2. ZAMAWIAJĄCY może realizować uprawnienia wynikające z rękojmi za wady niezależnie od uprawnień wynikających z udzielonej gwarancji.

i dodanie postanowienia w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu.”

Wykonawca argumentuje propozycję wykreślenia takiego zapisu tym, że skoro udziela Zamawiającemu szerokiej gwarancji na poprawne wykonanie oraz działanie przedmiotu umowy to zbyt dużym obciążeniem jest udzielanie rękojmi. Zwłaszcza, że nie ciężko jest sprecyzować o jakiej rękojmi możemy mówić w tym projekcie. Czy to będzie rękojmia z KC czy z prawa autorskiego? Co więcej zakres uprawnień z cywilistycznej rękojmi jest niedostosowany do rynku IT. Czym np. jest wada fizyczna w odniesieniu do oprogramowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 2:

Wykonawca sugeruje wykreślenie § 10 ust. 3 o treści:

- 1 Do faktury VAT WYKONAWCA, w przypadku korzystania z Podwykonawców, winien dołączyć oświadczenie od Podwykonawców i dalszych Podwykonawców o uregulowaniu przysługującego im wynagrodzenia za usługi i dostawy, za które wystawione zostały faktury przez Podwykonawców (i których dotyczy faktura Wykonawcy). Niniejsze zapisy dotyczą Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, który zawarł przedłożoną ZAMAWIAJĄCEMU umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi,

Przedmiotowe postępowanie dotyczy dostarczenia i wdrożenia systemu IT a nie wykonanie robót budowlanych. Przepisy PZP nakazują w pierwszej kolejności regulować należności podwykonawcom, ale właśnie w przypadku zamówień na roboty budowlane, gdyż dotychczasowe doświadczenia pokazały, że działania Generalnych Wykonawców w tego typu zamówieniach mogą pozostawać w sprzeczności z dobrymi obyczajami. W przypadku zamówień ze specjalistycznej branży jaką jest IT takie ryzyko w zasadzie nie występuje. Co więcej, skutkuje bezzasadnym KREDYTOWANIEM firm podwykonawczych i znacznym ryzykiem dla Głównego Wykonawcy, co istotnie spowoduje **podwyższenie wartości ofert**.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 3:

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie w §18 ust. 6 i na jego miejsce dodanie postanowienia w brzmieniu:

„6. Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 4:

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych wskazanych w §18 poprzez wprowadzenie w miejsce słowa „opóźnienie” słowo „zwłoka”.

Wykonawca argumentuje, że słowo opóźnienie wskazuje, że Wykonawcę obciążać będą także kary umowne nawet w sytuacji braku winy po stronie Wykonawcy. Słowo zwłoka, jest słowem preferowanym przez ustawodawcę. Istota kar umownych sprowadza się do działania lub zaniechania za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w przypadku użycia pojęcia opóźnienie mogą mieć charakter represyjny.

Odpowiedź : Zamawiający nie wyraża zgody. Pozostawia zapisy bez zmian.



Pytanie nr 5:

W niniejszej umowie dojdzie do przetwarzania danych osobowych, podczas prac w systemie, czy Zamawiający przewidział tę sytuację i BCM podpiszę z Wykonawcą odpowiednią umowę PDO.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w SIWZ Zamawiający przewidział taką sytuację co ma odzwierciedlenie w rozdziale XIII SIWZ w pkt 6, który stanowi, że: „Zamawiający informuje, że w dniu podpisania umowy o zamówienie publiczne zostanie zawarta umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych pomiędzy BCM a wybranym Wykonawcą niniejszego zamówienia”.

Zamawiający przypomina, że przekazane Wykonawcom odpowiedzi na pytania stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wiążą Wykonawców.

STAROSTA
(—)
Maciej Stefański

Treść wyjaśnień zamieszczono dnia 04.10.2018 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Brzegu;