



OR.272.1.18.2018

Brzeg, dnia 15.10.2018 r.

**POWIAT BRZESKI**  
ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg  
NIP: 747-156-73-88  
REGON: 531412444

- do zamieszczenia w BIP-

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.  
**„E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia,  
przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” –  
drugie postępowanie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017 r, poz. 1579, 2018), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na powyższe zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, tj. *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

### Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 19.02.2018r. podpisał umowę z Województwem Opolskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Opolskiego o dofinansowanie projektu „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu”. Przedmiotem projektu jest stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego, wraz z wprowadzeniem portalu medycznego udostępniającego e-usługi publiczne z obszaru zdrowia. Powyższe, zgodnie z projektem, musi być osiągnięte przez zakup nowoczesnego sprzętu informatycznego (w tym stworzenie przestrzeni dyskowej serwerowni wynoszącej 96,9 TB), uruchomienie 4 systemów teleinformatycznych (szpitalny, radiologiczny, laboratoryjny i portal medyczny) i wdrożenie 6 e-usług: 5 e-usług na 4 poziomie e-dojrzałości skierowanych do pacjentów (rejestracja na wizytę; przypomnienie SMS/e-mail o terminie wizyty lekarskiej lub badania; uzyskiwanie dokumentacji medycznej przez pacjenta; zarządzanie kolejkami pacjentów; elektroniczna książeczka nadcisnieniowca) oraz 1 e-usługę na 3 poziomie e-dojrzałości skierowanej do kontrahentów (udostępnienie dokumentacji medycznej innej placówce).

Dnia 11 września 2018 r., Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przekazując ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W dniu 13 września 2018 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zgodnie z art. 42 ustawy w tym samym dniu, na stronie internetowej zamawiającego – w Biuletynie Informacji Publicznej, została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał m.in. wdrożenia e-usług w ramach których wymagano migracji danych z części administracyjnej, posiadanej już przez Zamawiającego,

do systemu zamawianego w przedmiotowym przetargu. Jednocześnie, Zamawiający wymagał harmonizacji i normalizacji danych przeniesionych z aktualnie eksploatowanych systemów do wymagań integralnościowych baz danych wdrożonych systemów. Termin realizacji zamówienia, obejmującego również dostawę, instalację, konfigurację i uruchomienie sprzętu informatycznego z oprogramowaniem oraz przeszkolenie 320 osób w zakresie obsługi wdrożonych systemów, wyznaczono do dnia 28 lutego 2019 r.

W dniu 24 września 2018 r., zostało wniesione odwołanie, w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie procesu migracji danych i integracji systemu posiadanego z systemem nowo wdrożonym w sposób obciążający przyszłego Wykonawcę nadmiernymi kosztami, bez przekazania niezbędnej dokumentacji technicznej i kodów źródłowych do przeprowadzenia wymaganych opisem procesów.

Zamawiający po przeanalizowaniu zgłoszonych przez Odwołującego zarzutów oraz argumentów sformułowanych w uzasadnieniu złożonego odwołania, uznał, że zasługują one na uwzględnienie w całości. Tym samym, uznając odwołanie, Zamawiający był zobowiązany i dokonał zmiany treści SIWZ, upubliczniając w dniu 05.10.2018r. na stronie BIP zmodyfikowane dokumenty przetargowe a termin realizacji zamówienia Zamawiający określił na 6 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Dnia 09 października 2018 r. do zamawiającego wpłynęło kolejne pismo od innego wykonawcy wskazujące, że dokonane dnia 05 października 2018 r. zmiany treści SIWZ, polegające na rezygnacji z dopuszczenia możliwości wymiany Oprogramowania Administracyjnego oraz pozostawienie tylko możliwości integracji dostarczonego systemu części medycznej HIS z oprogramowaniem części administracyjnej zainstalowanym u zamawiającego, znacznie ograniczają konkurencję. Jednocześnie wnoszono o rezygnację z wymogu integracji dostarczonego oprogramowania części medycznej HIS z posiadanym oprogramowaniem części administracyjnej lub rezygnację z obciążania Wykonawcy kosztami integracji.

Zamawiający istotnie nie dysponuje odpowiednią dokumentacją techniczną oraz kodami źródłowymi, wymaganymi do migracji i integracji systemów niezbędnych do prawidłowego zrealizowania zamówienia, stanowi wadę prowadzonego postępowania i żadna modyfikacja SIWZ nie umożliwi zrealizowania wymaganych założeń projektu, ponieważ Wykonawcy będą dążyć do rozwiązań ograniczonych tylko do wykonania części zadań opisanych w dokumentacji przetargowej. Należy również podkreślić, że specjalistyczna wiedza posiadana przez Wykonawców i prezentowana w odwołaniu i pytaniach, prowadzi do rozbieżnych, nawzajem wykluczających się rozwiązań, w żaden sposób nie umożliwiających wprowadzenia modyfikacji w dokumentach przetargowych, tym samym spełnienia zasady określonej w art. 38 ust 4 zd. 1 ustawy Pzp. Ma natomiast wspólny i bezsporny element, związany z koniecznością przeanalizowania i przeprowadzenia audytu posiadanego systemu, wraz z precyzyjnym określeniem rodzaju dokumentów i zakresu kodów źródłowych, które muszą być posiadane przez Zamawiającego i przekazane Wykonawcy w celu prawidłowego wykonania zamówienia. Dopiero dysponując kompletem niezbędnych informacji, Zamawiający będzie mógł opisać przedmiot zamówienia zgodnie z art. 29 ustawy Pzp i ogłosić postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Potwierdza to orzeczenie KIO z dnia 10 kwietnia 2014r. (KIO 616/14) podkreślające, że „Powyższe (z uwagi na wadliwy opis) można więc uznać za wadę postępowania mającą wpływ na jego wynik. Opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego. Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia ma zapobiec w przyszłości ewentualnej różnicy zdań

między stronami umowy, tj. zamawiającym a wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia (...)'.

Wobec powyższego, wystąpił związek przyczynowy pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością w przyszłości zawarcia umowy. Zamawiający świadomy skutków zaistniałej sytuacji ma możliwość niedopuszczenia do zawarcia takiej umowy poprzez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą mającą wpływ na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Takie postępowanie Zamawiającego zapobiegnie szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy tj. brakiem migracji i integracji systemów. W przeciwnym razie powstała wada skutkowałaby naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy, które mogłoby mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Nadto za taką decyzją Zamawiającego przemawiają również względy ekonomiki postępowania. Wprowadzenie kolejnych zmian w opisie, wynikających ze sprzecznych stanowisk Wykonawców, przy braku dokumentów i kodów źródłowych posiadanego systemu, jedynie wydłuży postępowanie, ale poprowadzi do identycznego skutku prawnego, czyli jego unieważnienia. Nie ma w tym przypadku znaczenia, że może zostać złożona oferta przez Wykonawcę, który zaakceptuje wprowadzone przez Zamawiającego modyfikacje w OPZ. Wskazuje na to wyrok Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia z 13 maja 2005 r. (sygn. II Ca 109/05.) „to, iż inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego nie ma znaczenia, albowiem wystarczy, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę”.

Podsumowując, należy wskazać, iż unieważnienie postępowania na obecnym etapie jest zgodne z obowiązującymi przepisami, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10). Prawidłowość decyzji potwierdzają orzeczenia KIO, zawierające analogiczne lub podobne sytuacje:

*„Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność ab initio, a tym samym prawną bezskuteczność.”* (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 listopada 2014 roku sygn. akt: KIO 2200/14; KIO 2208/14; KIO 2212/14

Wobec powyższego w prowadzonym postępowaniu na stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu, stwierdzono, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania przetargowego dokonał wyjątkowo szczegółowej analizy ziszczenia się przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 pkt 7 i postanowił jak na wstępie.

WICESTAROSTA

Jan Golonka