



OR. 272.1.18.2018

Brzeg, dnia 25 września 2018 r.

POWIAT BRZESKI  
ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg  
NIP: 747-156-73-88  
REGON: 531412444

**Wykonawcy**  
zainteresowani udziałem  
w n/w postępowaniu

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” – drugie postępowanie

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017 r. poz. 1579, 2018) zwanej dalej „ustawą”, informuję, iż w dniu 24 września 2018 r. drogą mailową zostało wniesione odwołanie przez firmę SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa.

Zamawiający zamieszcza kopię wniesionego odwołania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej zamawiającego.

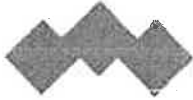
Jednocześnie, działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy, może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego **w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania**, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

  
STAROSTA  
Maciej Stefański

Załączniki:

1. kopia wniesionego odwołania wraz z załącznikami



**ĆWIK I PARTNERZY**  
KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

Warszawa, dnia 24 września 2018 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Powiat Brzeski**

ul. Robotnicza 20

49-300 Brzeg

e-mail: [a.kurpiel@brzeg-powiat.pl](mailto:a.kurpiel@brzeg-powiat.pl)

**Odwołujący:**

**SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

ul. Bronisława Czecha 49/51

04-555 Warszawa

wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego  
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743

tel.: (22) 812-58-98

fax: (22) 815-49-83

reprezentowana przez

radcę prawnego Dariusza Ćwika,

i aplikanta radcowskiego Wojciecha Sobejko,

Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy

spółka partnerska z siedzibą w Warszawie

al. J. Ch. Szucha 8

00-582 Warszawa

e-mail: [kancelaria@cwik.pl](mailto:kancelaria@cwik.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu”.

**ODWOŁANIE**

**KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH ĆWIK I PARTNERZY SPÓŁKA PARTNERSKA**

AL. J. CH. SZUCHA 8 | 00-582 WARSZAWA | TEL. (+48 22) 745-14-00 | FAX. (+48 22) 745-14-01 | E-MAIL: [KANCELARIA@CWIK.PL](mailto:kancelaria@cwik.pl) | [WWW.CWIK.PL](http://WWW.CWIK.PL)  
NIP: 123 103 15 21 | REGON: 015812195 | SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRS 0000216184

Przedmiot zamówienia:

Wdrożenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego SPZOZ wraz z wprowadzeniem portalu medycznego udostępniającego e-usługi publiczne z obszaru zdrowia, w tym uruchomienie 4 systemów teleinformatycznych (szpitalny, radiologiczny, laboratoryjny i portal medyczny), wdrożenie 6 e-usług - nr postępowania OR.272.1.18.2018.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 176-398587 dniu 13 września 2018 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego: <http://powiat.brzeski.opolski.sisco.info>.

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000065743 (dalej również: Odwołujący) na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) (dalej również: ustawa PZP) niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu (nr OR.272.1.18.2018) prowadzonym przez Powiat Brzeski (dalej również: Zamawiający) od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegających na nieprawidłowym, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji określeniu opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, szczególnie określonych w uzasadnieniu odwołania.

**Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:**

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez:

- A.** opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących migracji danych do zamawianego systemu, zawarte w rozdz. VI pkt 5 OPZ (s. 187), w sposób obciążający potencjalnego Wykonawcę wszelkimi obowiązkami związanymi z migracją danych, przy jednoczesnym braku zapewnienia jakiegokolwiek dokumentacji technicznej posiadanego przez Zamawiającego systemu części administracyjnej, z którego dane mają ulec migracji do systemu zamawianego oraz kodów źródłowych do posiadanego systemu i w konsekwencji zobowiązanie potencjalnego Wykonawcy do dokonania czynności zmierzających do analizy posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania części administracyjnej celem ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składowania danych, relacji i powiązań tych danych, a więc przerzucenie na potencjalnego Wykonawcę obowiązku ustalenia przedmiotu zamówienia (który to obowiązek dodatkowo

możliwy będzie do zrealizowania dopiero na etapie wykonywania zamówienia) i uniemożliwienie temu Wykonawcy ustalenia na etapie składania ofert, jaki jest rzeczywisty zakres prac niezbędnych do przeprowadzenia migracji danych, a przez to i skalkulowania oferty, co prowadzi dodatkowo uprzywilejowania jednego z Wykonawców – dotychczasowego dostawcy systemu części administracyjnej,

- B.** opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji dostarczanego systemu z posiadany przez Zamawiającego oprogramowaniem części administracyjnej, przenosząc na potencjalnego Wykonawcę wszystkie koszty wykonania tej operacji, w tym te, na których wysokość potencjalny Wykonawca nie ma wpływu, z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu Wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacji technicznej i kodów źródłowych dotychczas posiadanego systemu części administracyjnej, z którym zintegrowany ma zostać zamawiany system, a w konsekwencji nałożenie na potencjalnego Wykonawcę obowiązku podjęcia współpracy z producentem oprogramowania części administracyjnej, z którym zamawiany system ma zostać zintegrowany, który to producent jest jednocześnie podmiotem zainteresowanym uzyskaniem zamówienia i stawiając w uprzywilejowanej sytuacji tego producenta,
- C.** określenie terminu wykonania zamówienia wskazaną dokładnie datą tj. 28 lutego 2019 r. bez uwzględnienia specyfiki zamówienia i rzeczywistego czasu niezbędnego na spełnienie świadczeń objętych zamówieniem oraz bez uwzględnienia czasu trwania procedury o udzielenie przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji bez uwzględnienia braku możliwości określenia daty początkowej rozpoczęcia realizacji zamówienia, co uniemożliwia potencjalnym Wykonawcom złożenie rzeczywiście i realnie skalkulowanej oferty i naraża ich na szkodę w postaci konieczności poniesienia odpowiedzialności odszkodowawczej, której wystąpienie uzależnione jest od czynników, na które Wykonawcy ci nie mają wpływu.
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 38 ustawy PZP poprzez: opisanie przedmiotu zamówienia poprzez opublikowanie przez Zamawiającego Informacji, tj. pisma zatytułowanego „**WAŻNA INFORMACJA DOTYCZĄCA POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**”, zgodnie z którą, wyjaśnienia treści SIWZ udzielone w ramach unieważnionego postępowania nr OR.272.1.1.2018 na zadanie pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” (dalej również: Unieważnione Postępowanie) i opublikowane w BIP w miejscu publikacji ogłoszenia i dokumentacji Unieważnieniowego Postępowania, należy odnosić również do niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, za wyjątkiem wymienionych w treści tej Informacji odpowiedzi, a w konsekwencji opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niedokładny i niewyczerpujący, a także utrudniający uczciwą konkurencję poprzez dokonanie zmiany SIWZ w niniejszym Postępowaniu za pomocą wyjaśnień udzielonych do nieistniejącej

już SIWZ Unieważnionego Postępowania tj. wyjaśnień, które wiążące były tylko w Unieważnionym Postępowaniu, stawiając w uprzywilejowanej pozycji Wykonawców, którzy zainteresowani byli wzięciem udziału w Unieważnionym Postępowaniu, a także uniemożliwiając Wykonawcom zainteresowanym wzięciem udziału w niniejszym Postępowaniu, uzyskanie bezpośrednich wyjaśnień treści obowiązującej SIWZ i wprowadzenie chaosu informacyjnego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

#### Legitymacja do wniesienia odwołania:

W przedmiotowym postępowaniu interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego poprzez takie sformułowanie zapisów SIWZ, które utrudnia Odwołującemu dostęp do ww. zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym placówek służby zdrowia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

1. rozdz. VI pkt 5 OPZ - poprzez usunięcie wymogu przeprowadzenia migracji w wymaganym zakresie lub zmianę zakresu migracji, poprzez zastąpienie obecnego zakresu migracji zakresem, o następującym brzmieniu:

#### **Wymagania ogólne:**

*Wykonawca zrealizuje przeniesienie danych do nowego systemu z użytkowanych przez Zamawiającego baz i rejestrów prowadzonych w formie elektronicznej z zachowaniem następujących założeń:*

- a. Dane muszą być spójne z nowo wprowadzanymi, edytowalne, podlegające analizie i spełniające warunki walidacji dla określonych typów pól.*
- b. Migracja danych do nowego systemu informatycznego powinna obejmować dane z obecnie użytkowanych systemów niezbędne do podjęcia i kontynuowania pracy w dostarczonym systemie.*
- c. Wykonawca w zakresie analizy zobowiązany jest do ustalenia struktury i formatu plików do migracji danych.*
- d. Wykonawca zapewnia inicjalne wypełnienie systemu HIS danymi z systemów podlegających wymianie, w tym:*
  - i. import słownika personelu,*
  - ii. import danych pacjentów,*
  - iii. import jednostek kierujących*
  - iv. import kolejek oczekujących*

- e. Zamawiający będzie współpracował z Wykonawcą poprzez udostępnienie Wykonawcy danych do migracji w ustalonych na etapie analizy przedwdrożeniowej formacie i zakresie.
  - f. Zamawiający zobowiązuje się do zasilenia plików migracji wyłącznie w zakresie danych obecnie posiadanych systemów informatycznych na wskazany ustalony dzień (brak migracji przyrostowej).
2. rozdz. VI OPZ – poprzez usunięcie wszystkich postanowień zgodnie z którymi, koszty związane z integracją systemów, występujące po stronie obecnie używanego przez Zamawiającego oprogramowania części administracyjnej, zobowiązany będzie musiał ponieść przyszły Wykonawca oraz wprowadzenie postanowień gwarantujących, że to Zamawiający:
- a. poniesie wszelkie koszty wynikające z obowiązku przeprowadzenia integracji, które wystąpią po stronie obecnie używanego oprogramowania części administracyjnej zainstalowanego u Zamawiającego,
  - b. zapewni przyszłemu Wykonawcy dostęp do dokumentacji technicznej oprogramowania części administracyjnej, a w szczególności opisu tabel, widoków, poszczególnych pól w tablicach, w których przechowywane są dane oraz powiązań między nimi,
3. poprzez określenie terminu wykonania zamówienia za pomocą dni, tygodni lub miesięcy, w sposób uwzględniający specyfikę zamówienia, czas niezbędny do spełnienia świadczenia przez wykonawcę i uwzględniający czas trwania procedury o udzielenie zamówienia publicznego, który rozpoczynał będzie swój bieg od dnia podpisania umowy,
4. poprzez usunięcie informacji zawartej w piśmie zatytułowanym „WAŻNA INFORMACJA DOTYCZĄCA POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO” i nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, dokładny i wyczerpujący, a także zapewniający uczciwą konkurencję i w sposób nieodwołujący się do Unieważnionego Postępowania,
5. a ponadto, wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ jak wyżej.

### **Uzasadnienie**

#### **I**

#### **[stan faktyczny]**

Dnia 31 sierpnia 2018 r. Zamawiający unieważnił postępowanie nr OR.272.1.1.2018 na zadanie pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla

Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu”, o którym ogłoszenie opublikowano w BIP Zamawiającego <http://powiat.brzeski.opolski.sisco.info/?id=3295> (Unieważnione Postępowanie).

W dniu 13 września 2018 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o wszczęciu postępowania nr OR.272.1.18.2018 pn. E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu (niniejsze Postępowanie).

Zgodnie z SIWZ, zakres rzeczowy niniejszego Postępowania stanowi:

- 1) Dostawa sprzętu komputerowego, konfiguracja aktywnych urządzeń sieciowych (opis w Załączniku Nr 2 do SIWZ):
  - a) dostawa, instalacja i konfiguracja fabrycznie nowego sprzętu komputerowego (UPS-ów w ramach zabezpieczenia przed zanikiem napięcia, komputerów z oprogramowaniem, drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych, serwerów), opisanych w SIWZ,
  - b) konfiguracja aktywnych urządzeń sieciowych istniejącej sieci LAN,
  - c) szkolenia personelu BCM z obsługi dostarczanego sprzętu,
  - d) świadczenie usług gwarancyjnych i serwisowych wobec całości dostarczonego i zrealizowanego przedmiotu zamówienia w zakresie sprzętu komputerowego na zasadach opisanych w SIWZ.
- 2) Dostawa systemów informatycznych, w tym:
  - a) dostawa Szpitalnego Systemu Informacyjnego (HIS) wraz z bezterminowymi licencjami płatnymi jednorazowo (zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ), spełniającego wymagania funkcjonalne i poza funkcjonalne określone w rozdziale V. Dostawa systemów informatycznych w Załączniku nr 2 - część biała,
  - b) dostawa usług gwarancyjnych i serwisowych HIS na okres min. 24 miesięcy od daty podpisania protokołu końcowego (zgodnie z załącznikiem do projektu Umowy o zamówienie publiczne, która stanowi Załącznik nr 14 do SIWZ.),
  - c) dostawa silnika bazy danych, w oparciu, o które to oprogramowanie ma działać system HIS, wraz z niezbędną liczbą licencji do pracy wyżej wymienionego oprogramowania na serwerach dostarczanych w ramach postępowania przez Wykonawcę (zgodnie z Załącznikiem 2 do SIWZ),
  - d) wdrożenie usług katalogowych Active Directory (kontroler domeny AD, serwer DNS, serwer DHCP, serwer WSUS) w oparciu o system operacyjny Microsoft Windows Serwer 2008 R2 lub równoważny oraz nadanie uprawnień w ramach środowiska wirtualnego dla użytkowników Active Directory,
  - e) instalacja, wdrożenie, konfiguracja i uruchomienie w/w oprogramowania na sprzęcie dostarczonym przez Wykonawcę i wskazanym przez BCM,
  - f) wykonanie dokumentacji powykonawczej. Po wykonaniu wdrożenia

konieczne jest sporządzenie dokumentu stanowiącego archiwum najważniejszych parametrów konfiguracyjnych stworzonego systemu - dokumentacji powykonawczej. Powinna ona zawierać informacje zarówno o konfiguracji sprzętowej (w tym szczegółowe dane dotyczące połączeń poszczególnych elementów systemu) jak również konfiguracji oprogramowania. Dokumentacja powykonawcza powinna być również źródłem danych dotyczących wersji sterowników sprzętowych oraz aktualizacji i dodatków zainstalowanych w systemie. Ważnym elementem dokumentacji powykonawczej jest rysunek schematyczny zbudowanego systemu zawierający informacje podstawowe o wykorzystanych do budowy systemu urządzeniach oraz rodzajach połączeń istniejących między nimi,

- g) szkolenia personelu Zamawiającego z obsługi w/w oprogramowania. Wykonawca zobowiązany będzie do oddelegowania swojego pracownika lub pracowników do przeprowadzania indywidualnych szkoleń, jeśli zajdzie taka konieczność,
- h) Przeniesienie danych z obecnie użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania (miniInfoMedica produkcji Asseco Poland) do dostarczanego ZSI w zakresie, umożliwiającym zachowanie płynności i ciągłości pracy Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu. Przeniesione dane muszą gwarantować możliwość rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia (korekty, rozliczenie nadwykonań).

Załącznik nr 2 do SIWZ stanowi Opis Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, zidentyfikował szereg naruszeń ustawy Pzp w zakresie opisanego przedmiotu zamówienia, a wnosząc niniejsze odwołanie, dąży do ich wyurządzenia z treści SIWZ.

## II

### **[uzasadnienie zarzutu nr 1A]**

Jak wskazano już wyżej, Zamawiający obecnie jest użytkownikiem systemu miniInfoMedica produkcji Asseco Poland S.A., za pomocą którego obsługuje część administracyjną szpitala. Jednym z zadań przyszłego wykonawcy niniejszego Zamówienia, jest przeniesienie danych zawartych w systemie miniInfoMedica do systemu zamawianego (migracja danych).

Wymagania w zakresie migracji danych zawarte zostały w rozdz. VI OPZ. Zgodnie z rozdz. VI pkt 5 - Migracja danych do ZSI, Zamawiający wskazał, że:

*Zamawiający nie dysponuje dokumentacją techniczną posiadanego systemu, a w szczególności informacjami określającymi stosowane w tym oprogramowaniu sposoby przechowywania i dostępu do informacji. Zamawiający nie dysponuje również kodami źródłowymi oprogramowania. Uwzględniając powyższe, Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie dokonać czynności*



zmiierzających do analizy opisywanego wyżej oprogramowania w celu ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składowania danych, relacji i powiązań danych. Wykonawca dokona analizy funkcjonowania miejsca ich składowania w bazie danych (tabele, widoki, poszczególne pola w tablicach etc.).

Po dokonaniu instalacji i wdrożenia docelowo system powinien:

- a) spełniać wymagania określone niniejszą SIWZ,
- b) uwzględniać charakter prowadzonej przez Zamawiającego działalności oraz spełniać wymagania obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustaw i rozporządzeń dotyczących:
  - Podmiotów objętych ustawą o działalności leczniczej,
  - Rozliczeń i sprawozdawczości do NFZ,
  - Rodzaju i zakresu dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania,
  - Ochrony danych osobowych,
  - Informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne,
  - Systemu informacji w ochronie zdrowia.
- c) Zamawiający wymaga, by docelowo wdrożone moduły spełniały następujące warunki:
  - zachowanie ciągłości obecnie stosowanych przez Zamawiającego oznaczeń dokumentacji medycznej,
  - umożliwienie kontynuacji sprawozdawania i rozliczania świadczeń udzielonych pacjentom przebywającym w Szpitalu od kilkunastu lat (możliwość przesłania do NFZ pełnej historii hospitalizacji/wizyt oraz historii rozliczeń), przy wykorzystaniu jednego modułu/oprogramowania,
  - umożliwienie dokonywania korekt zakwestionowanych przez NFZ świadczeń sprawozdanych i rozliczonych co najmniej od roku 2006,
  - zachowanie przekazanej do NFZ historycznej numeracji zestawów świadczeń, świadczeń i procedur rozliczeniowych oraz zachowanie historycznej numeracji wszystkich innych danych przekazanych do NFZ i potwierdzonych przez niego takich jak id uprawnień, numeracja sesji, numer przepustki, itp.,
  - zapewnienie możliwości wykonywania archiwalnych statystyk i raportów
  - zapewnienie możliwości wykonywania kopii zapasowych struktur danych w trakcie ich pracy,
  - posiadanie sprawnego mechanizmu archiwizacji danych i mechanizmów gwarantujących spójność danych. Wymagane jest wzajemne współdziałanie modułów systemu medycznego i administracyjnego poprzez powiązania logiczne i korzystanie ze wspólnych danych przechowywanych na serwerach,
  - zapewnienie współpracy w zakresie eksportu danych z innym oprogramowaniem -pakietem oprogramowania biurowego (arkusz kalkulacyjny, edytor tekstów),
  - komunikaty systemowe i komunikacja z użytkownikiem w języku polskim,
  - możliwość korzystania z rozbudowanych podpowiedzi.

Lektura powyższej treści OPZ prowadzi do wniosku, że dopiero po zawarciu

umowy z Zamawiającym, przyszły Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania analizy, która da odpowiedź na pytanie, jaki w ogóle jest zakres prac niezbędny do przeprowadzenia migracji danych. Obecnie, Zamawiający bowiem nie określa, jakie dane powinny ulec migracji, a przede wszystkim, w jaki sposób dane te są przechowywane oraz jak wykonawca będzie mógł je pozyskać tj. za pomocą jakich narzędzi czy metod oraz jakim nakładem pracy. Stawia to potencjalnych Wykonawców w sytuacji, w której nie są w stanie określić koniecznego nakładu prac związanych z przeprowadzeniem migracji oraz złożenia konkurencyjnej oferty, która zawiera realnie skalkulowane wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie konieczne koszty. Konstatując, konstrukcja OPZ przerzuca na Wykonawców obowiązek zidentyfikowania przedmiotu zamówienia i to na etapie jego wykonywania. Obecnie, tj. przy składaniu ofert, pozostaje im jedynie przewidywanie niezbędnego zakresu czekających ich zadań.

Co więcej, zwrócić należy uwagę, że tak jak niewiadomą pozostaje zakres prac związanych z migracją, tak również Wykonawcy nie mogą obecnie wycenić wykonania analizy, prowadzącej do poznania przedmiotu zamówienia w postaci migracji danych, ani nawet stwierdzić, czy wykonanie tej analizy będzie w ogóle możliwe.

Wyjaśnić trzeba, że Zamawiający, jak oświadczył w treści OPZ, nie posiada dokumentacji technicznej używanego obecnie systemu, jak również kodów źródłowych, które to są niezbędne do wykonania ww. analizy. W konsekwencji, obowiązkiem oraz kosztami zdobycia rzeczonych kodów i dokumentacji obciążony został przyszły Wykonawca, który w tym celu zmuszony będzie zwrócić się do ich posiadacza, dostawcy użytkowanego dotychczas przez Zamawiającego systemu części administracyjnej tj. Asseco Poland S.A., który to, jest podmiotem konkurencyjnym w stosunku do innych potencjalnych Wykonawców i który sam zainteresowany jest pozyskaniem niniejszego zamówienia. Sytuacja taka niesie za sobą ryzyko, że Wykonawca Asseco Poland S.A. bądź to odmówi udostępnienia wspomnianych wyżej danych, do czego nie jest w żaden sposób zobowiązany i do odmowy takiej ma prawo, bądź zaoferuje w zamian odbiegającą od realiów rynkowych cenę.

Podnieść w tym miejscu należy, że po przeprowadzonej analizie może się okazać, że tylko Asseco Poland S.A. będzie władny należycie przygotować dane do przeprowadzenia migracji (jak wspomniano wyżej, nie wiadomo obecnie nic o charakterze tych danych). Z uwagi na fakt, że zgodnie z SIWZ, to przyszły Wykonawca w całości zobowiązany jest ponieść koszty związane z migracją, zmuszony będzie do zlecenia tych prac Wykonawcy Asseco Poland S.A.

Konkludując, Zamawiający tak skonstruował opis przedmiotu zamówienia, że jego poznanie oraz samo zrealizowanie zamówienia przez potencjalnych Wykonawców ubiegających się o jego udzielenie, uzależnione jest od zachowania podmiotu konkurencyjnego, w którego interesie nie jest bynajmniej należyte wykonanie zamówienia przez tych Wykonawców.

Opis przedmiotu zamówienia bezsprzecznie więc faworyzuje Wykonawcę Asseco Poland S.A. W pierwszej kolejności na tym podmiocie, jako dostawcy użytkowanego obecnie przez Zamawiającego systemu, nie będzie spoczywał obowiązek wykonania ww. analizy celem poznania zakresu prac związanych z migracją. Jako jedyny z potencjalnych Wykonawców, Asseco Poland S.A. zna pełny

opis przedmiotu zamówienia, może realnie skalkulować swoją ofertę i co więcej, dzięki temu uniknie konieczności wykonania prac zmierzających do jego poznania (wykonania analizy). Po drugie, jak już wspomniano, to od Asseco Poland S.A. zależy będzie, czy przyszły Wykonawca w ogóle zdolny będzie do przeprowadzenia analizy, a przez to i samej migracji.

Nakreślony wyżej opis przedmiotu zamówienia zdecydowanie sprzeczny jest obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zgodnie z ust. 2, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wykrystalizowała się spójna linia orzecznicza zgodnie z którą, Zamawiający ma obowiązek kompleksowego przedstawienia w opisie zamówienia wymagań stawianych wykonawcom, tak aby nie musieli oni domniemywać zakresu swoich potencjalnych obowiązków. W przeciwnym wypadku dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania. *Obowiązek równego traktowania oznacza również, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert i dotrzymywane w trakcie prowadzenia postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych. Potwierdza to art. 10 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki transportu i usług pocztowych. Wskazuje on, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Oznacza to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest według jasnych i z góry sprecyzowanych reguł i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich zachowania, zaś zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów*" (por. wyrok KIO z dnia 12 września 2011 r., KIO 1886/11). W omawianym orzecznictwie duży nacisk kładzie się na zobrazowanie niepożądanych skutków wadliwie sporządzonych opisów przedmiotów zamówienia dla rynku zamówień publicznych. *Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodniej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny* (por. wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Rozwinięcie powyższego stanowiska znaleźć można w uprzednim orzeczeniu Izby wydanym w podobnym stanie faktycznym: *U podstaw uwzględnienia części zarzutów i żądań odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w postanowieniach SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i*

wyczerpujący, i adekwatny do wymagań stawianych wykonawcom w odniesieniu integracji systemów. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawców ciężary na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać z umowy i ponieść straty na przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanym przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.(...) Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz zamawiającego nie realizowały. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków, które przyjdzie realizować wykonawcy-mogłyby znacząco ograniczyć ilość wykonawców, którzy zdecydują się na złożenie oferty w tym przetargu, zatem kwestionowany opis przedmiotu zamówienia należało ocenić, jako utrudniający uczciwą konkurencję i uchylający zasadzie równego traktowania wykonawców (por. wyr. KIO z dnia 21 lutego 2017 r. KIO 269/17).

Konfrontując powyżej zaprezentowaną wykładnię art. 29 ustawy Pzp ze sposobem opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, należy w pierwszej kolejności zakwestionować prawidłowość tych postanowień, zgodnie z którymi to na przyszłym wykonawcy spoczywał będzie obowiązek (poprzez wymaganie przeprowadzenia analizy dotychczas użytkowanego przez Zamawiającego systemu) pozyskania informacji o danych, które mają być przedmiotem migracji. Nikt poza producentem oprogramowania w których rzeczne dane są obecnie przechowywane (tj. Asseco Poland S.A.), nie zna konstrukcji, sposobu działania i obsługi tego systemu, a przez to warunków przechowywania, formatu czy rozmiaru zawartych w nim danych. Prowadzi to do konkluzji, że Zamawiający wymaga od Wykonawców przedstawienia oferty właściwie niemożliwej do realnego skalkulowania, gdyż nie są oni w stanie przewidzieć zakresu prac jakie czekać ich będą w związku z migracją.

Taka treść SIWZ prowadzić będzie do niepożądanego zjawiska określania „w ciemno” przez Wykonawców składanych przez nich ofert.

Należy też wspomnieć, że za niezgodne z ustawą Pzp uznaje się takie opisanie przedmiotu zamówienia, które wymusza na przyszłym Wykonawcy podjęcie współpracy z innymi, niebędącymi Zamawiającym, podmiotami. Stanowisko takie prezentuje KIO: *Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający jako gospodarz postępowania jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).*

Również więc i niezapewnienie przyszłemu wykonawcy dostępu do dokumentacji technicznej i kodów źródłowych posiadanego system (celem i tak sprzecznego z Pzp, samodzielnego pozyskania informacji o danych mających ulec migracji do systemu nowo dostarczonego) co w konsekwencji stanowi wymuszenie podjęcia współpracy z dostawcą systemu części administracyjnej, który posiada Zamawiający, uznać trzeba za sprzeczne z ustawą Pzp.

Celem konwalidowania zidentyfikowanych powyżej naruszeń, Zamawiający wnosi jak w *petitum*.

## II

### **[uzasadnienie zarzutu nr 1B]**

W tym miejscu uzasadnienia wymaga zarzut niewłaściwego opisanie przedmiotu zamówienia związanego z przeprowadzeniem integracji systemu zamawianego ze wspomnianym wyżej, dotychczas używanym przez Zamawiającego systemem produkcji Asseco Poland S.A., obsługującym część administracyjną. Również i w zakresie integracji, podobnie jak przy migracji danych z ww. systemów, potencjalny Wykonawca zmuszony będzie do podjęcia współpracy ze swoim konkurentem – Asseco Poland S.A., a na dzień składania ofert nie jest w stanie przewidzieć, czy wykonanie przedmiotu zamówienia związanego z przeprowadzeniem integracji będzie możliwe oraz jakie będą koszty tego wykonania.

Zamawiający oświadczył w OPZ, że nie posiada dokumentacji technicznej dotychczas używanego systemu ani jego kodów źródłowych, do których dostęp niezbędny jest do prawidłowego wykonania integracji, bowiem za ich pomocą podmiot integrujący zdobywa wiedzę o technicznych możliwościach i warunkach jej przeprowadzenia. Tym samym, to na potencjalnego Wykonawcę przerzucony został

obowiązek pozyskania wspomnianych dokumentacji technicznej (tabele, widoki, poszczególne pola w tablicach etc.) i kodów źródłowych, a podmiotem, do którego Wykonawca ten zmuszony będzie się zwrócić, jest właśnie Asseco Poland S.A. Na czas składania oferty, potencjalny Wykonawca nie jest więc w stanie przewidzieć, jakie będą koszty pozyskania dokumentacji technicznej i kodów źródłowych systemu części administracyjnej, a tym samym kosztów przeprowadzenia integracji. Uzasadnione są jednak przypuszczenia, że Wykonawca Asseco Poland S.A. może nie być w ogóle zainteresowany podjęciem współpracy z potencjalnym Wykonawcą, będącym jego rywalem na rynku usług informatycznych.

Konstrukcja OPZ stawia w uprzywilejowanej sytuacji Wykonawcę Asseco Poland S.A., który jako jedyny z kręgu zainteresowanych Wykonawców ma pewność, że przeprowadzenie integracji w ogóle będzie możliwe i wykonalne. Co więcej Wykonawca ten, w przeciwieństwie do pozostałych, nie będzie musiał, co oczywiste, ponosić kosztów integracji, co ze szkodą dla innych Wykonawców, znajdzie odzwierciedlenie w cenie jego oferty.

Przytoczone już wyżej, przy okazji uzasadnienia zarzutów związanych z migracją danych orzeczenia, aktualne są również na gruncie niniejszego zarzutu i wydane zostały w bardzo zbliżonym stanie faktycznym. Bez ponownego ich powielania należy jedynie przypomnieć, że zgodnie z ich treścią, naruszeniem art. 29 ustawy Pzp jest wymuszenie na Wykonawcach podjęcia współpracy z konkurencją celem wykonania zamówienia, a wszystkie okoliczności mające wpływ na należyte skalkulowanie oferty, powinny być wiadome już na etapie składania ofert (tak: Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).

W tym miejscu odnieść się też trzeba do przewidzianego w rozdz. V pkt 9 OPZ rozwiązania alternatywnego, zgodnie z którym, w wypadku braku możliwości przeprowadzenia integracji, przyszły Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany oprogramowania części administracyjnej, spełniającego wskazane tam wymagania. Z góry jednak, z pełnym przekonaniem można stwierdzić, że w rzeczywistości powyższe rozwiązanie, polegające na dostarczeniu nowego oprogramowania w zakresie części administracyjnej w zamian przeprowadzenia integracji jest niemożliwe do wykonania.

Jak wynika z doniesień prasowych oraz oficjalnych informacji opublikowanych na stronach internetowych Zamawiającego, na sfinansowanie zamówienia uzyskał on dofinansowanie z EFPR w wysokości 1.645.817,68 zł przy ogólnej wartości projektu 1.936.785,00 zł. Biorąc pod uwagę zakres Zamówienia, a zwłaszcza ilość zamawianego sprzętu, wymagania dot. zasadniczo zamawianego systemu, okres gwarancji, a także zakres ewentualnego, alternatywnego do integracji, systemu części administracyjnej, kwota którą dysponuje Zamawiający nie będzie wystarczającą na pokrycie kosztów wspomnianego systemu części administracyjnej, którego dostarczanie jest alternatywą do przeprowadzenia integracji. Postanowienie to tylko w sposób iluzoryczny zapewnia zdrową konkurencję między podmiotami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. Każdy inny Wykonawca niż Asseco Poland S.A. oferując w zamian przeprowadzenia integracji, dostawę systemu części administracyjnej skazany będzie na gorszą lokatę w rankingu ofert i zaoferowanie

ceny, która z pewnością przekroczy możliwości finansowe Zamawiającego. Wciąż więc jedynym, niewłaściwie uprzywilejowanym Wykonawcą pozostaje Asseco Poland S.A. który ma pewność przeprowadzenia integracji, a tym samym uniknie konieczności zaoferowania dostarczenia nowego systemu z części administracyjnej, co w sposób automatyczny zwiększyłoby cenę jego oferty.

Na marginesie należy też wskazać, że jak wynika ze wspomnianych publicznych doniesień, projekt, w ramach którego Zamawiający otrzymał środki na sfinansowanie zamówienia dotyczy jedynie systemu dla części medycznej szpitala (tj. takiego jak zasadniczo zamawiany), a nie części administracyjnej i przyznane pieniądze nie będą mogły zostać wydane na system dostarczany w alternatywie do przeprowadzenia integracji.

**dowód:**

1. artykuł prasowy ze strony <http://brzeq24.pl>,
2. komunikat zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego <https://brzeg-powiat.pl>.

Podsumowując, opis przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów jest wadliwy i konieczna jest jego zmiana postulowana w *petitum* niniejszego odwołania.

### III

#### **[uzasadnienie zarzutu nr 1C]**

Zamawiający, w rozdziale IV SIWZ uregulował termin wykonania zamówienia w ten sposób, iż określił go poprzez wskazanie dokładnej daty tj. 28 lutego 2019 r. Taki sposób uregulowania terminu wykonania zamówienia kompletnie nie uwzględnia jego specyfiki, rzeczywistego czasu niezbędnego do spełnienia świadczeń składających się na przedmiot zamówienia, a także bez uwzględnienia faktu, że nie można obecnie określić początkowej daty rozpoczęcia prac polegających na wdrożeniu zamawianego systemu.

W pierwszej kolejności podnieść trzeba, że zamawiany system, w kształcie opisanym w SIWZ, będzie dopiero powstawał w miarę postępu prac związanych z jego wdrażaniem u Zamawiającego. Przedmiotem zamówienia nie jest dostawa gotowego, istniejącego w dniu składania ofert w ostatecznym kształcie, systemu informatycznego, a odpowiednie, zgodne z wymaganiami Zamawiającego skonfigurowanie określonego rozwiązania „szytego na miarę”. W ujęciu cywilistycznym, wykonanie zamówienia zdecydowanie bardziej zbliżone jest do wykonania umowy o dzieło niż do umowy sprzedaży. Właśnie ze względu na opisaną specyfikę niniejszego zamówienia, czas niezbędny do jego wykonania uzależniony jest w dużej mierze od czynników, na które przyszedł Wykonawca nie będzie miał wpływu, jak na przykład współdziałanie Zamawiającego. Z tej przyczyny, termin do wykonania zamówienia musi zostać określony przez wskazanie, odpowiednio skalkulowanego i uwzględniającego odpowiednie ryzyka, przedziału czasowego wyrażonego w dniach, tygodniach lub miesiącach, rozpoczynającego swój bieg w momencie podpisania umowy, a nie poprzez wskazanie konkretnej daty, zwłaszcza, że na obecną chwilę nie

można określić, kiedy będzie miało miejsce rozpoczęcie prac związanych z realizacją zamówienia. Ten ostatni termin podyktowany jest przecież długością trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że obecnie uregulowany termin wykonania zamówienia niesie za sobą obciążanie przyszłego Wykonawcy ryzykiem poniesienia skutków opóźnienia w spełnieniu świadczenia, w sytuacji, gdy przyczyny tego opóźnienia mogą być od Wykonawcy niezależne. Wskazać też trzeba, że gwarancji przedłużenia terminu wykonania zamówienia do wymiaru niezbędnego i obiektywnie koniecznego nie zapewnia bynajmniej zawarta w SIWZ informacja, że wskazany termin wykonania zamówienia w całości może ulec wydłużeniu w trakcie trwania procedury przetargowej. Skoro bowiem termin ten ma ulec wydłużeniu, znaczy to tyle, iż nadal określony on będzie za pomocą konkretnej daty, co jak wskazano wyżej, w żaden sposób nie daje pewności zaoferowania przyszłemu wykonawcy terminu wykonania zamówienia, odpowiadającego jego specyfice.

Notoryjnym jest, że termin wykonania określonej pracy ma znaczny wpływ na jej cenę. Im krótszy termin, tym większej ilości środków użyć będzie musiał przyszły Wykonawca, by zrealizować zamówienie o czasie. Obecnie zakreślony termin wykonania zamówienia nie daje możliwości przedstawienia rzeczywiście i realnie skalkulowanej oferty.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi i nakazuje Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w *petitum*.

#### IV

##### **[uzasadnienie zarzutu nr 2]**

Publikując ogłoszenie o wszczęciu niniejszego Postępowania, Zamawiający, zamieścił w BIP dokumentację postępowania, na którą składa się SIWZ z załącznikami. Wraz z ogłoszeniem i SIWZ, Zamawiający opublikował również informację zatytułowaną: „**WAŻNA INFORMACJA DOTYCZĄCA POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**”, zgodnie z którą, wyjaśnienia treści SIWZ udzielone w ramach unieważnionego postępowania nr OR.272.1.1.2018 na zadanie pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” (dalej również: Unieważnione Postępowanie) i opublikowane w BIP w miejscu publikacji ogłoszenia i dokumentacji Unieważnieniowego Postępowania, należy odnosić również do niniejszego Postępowania, za wyjątkiem wymienionych w tej informacji odpowiedzi.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 zd. 1 ustawy Pzp, Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak powszechnie przyjmuje się, treść odpowiedzi na pytania do SIWZ stanowią jej integralną część, a nierzadko również i jej modyfikację. Odwołujący, podnosząc uzasadniany w tym miejscu zarzut, stoi na stanowisku, że w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dokonał niezgodnego z prawem opisu przedmiotu zamówienia poprzez zastosowanie odesłania do treści wyjaśnień stanowiących



integralną część nieistniejącej już, wobec unieważnienia pierwszego postępowania, SIWZ. Taką czynność uznać trzeba za sprzeczną z ustawą Pzp, jak wskazuje się bowiem w orzecznictwie KIO: *Wyjaśnienia SIWZ stanowią rodzaj wykładni autentycznej jej treści, dzielą los SIWZ. Skoro dana treść SIWZ już nie obowiązuje, nie obowiązują również odpowiedzi zamawiającego, które się do niej odnoszą* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2016 r. KIO 1744/16). Unieważnienie pierwszego postępowania spowodowało również unieważnienie jego dokumentacji, na którą składała się treść wyjaśnień do SIWZ, co powinno przekreślać możliwość odwoływania się do nich w niniejszym Postępowaniu. Bezsprzecznie z treści tych wyjaśnień wynika, że są one elementem unieważnionej SIWZ i odnoszą się bezpośrednio do niej. Jeśli Zamawiający zajmuje w stosunku do niniejszego Postępowania, stanowisko odpowiadające treści wyjaśnień do SIWZ w Unieważnionym Postępowaniu, to znaleźć ono powinno bezpośrednie odzwierciedlenie w treści obecnie opublikowanej dokumentacji, bez żadnych odesłań. Zamawiający, opisując niejako „na skróty” przedmiot zamówienia, wprowadził chaos informacyjny będący przeciwieństwem wymaganych treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp jednoznaczności i wymagań wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Dodatkowo, Zamawiający ograniczył uczciwą konkurencję, poprzez pozbawienie tych wykonawców, którzy nie byli zainteresowani wzięciem udziału w Unieważnionym Postępowaniu, a są zainteresowani wzięciem udziału w Postępowaniu niniejszym, uzyskania bezpośrednich wyjaśnień treści obowiązującej SIWZ. Oprócz więc konieczności analizy bardzo obszernej dokumentacji postępowania, wykonawcy ci, zmuszeni są do dodatkowej analizy, także obszernych wyjaśnień do unieważnionej SIWZ i jeszcze opublikowanej przez Zamawiającego informacji, celem zweryfikowania, które z wyjaśnień nie mają zastosowania w niniejszym Postępowaniu.

Oprócz oczywistego i opisanego wyżej naruszenia ustawy Pzp, przyjęte przez Zamawiającego niedozwolone rozwiązanie niesie też za sobą duże ryzyko konieczności ponownego unieważnienia postępowania. Skoro część dokumentacji tj. wyjaśnień do SIWZ, zamieszczona jest w BIP Zamawiającego wraz z ogłoszeniem i dokumentacją Unieważnionego Postępowania, to samo tylko wygaśnięcie dostępu do miejsca, gdzie dokumentacja Unieważnionego Postępowania (będąca przecież treścią archiwalną) jest przechowywana, spowoduje również utratę części niniejszego Postępowania. Bez wątpienia stanowić to będzie niemożliwą do usunięcia wadę, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący, wobec powyższego naruszenia, wnosi o nakazanie modyfikacji dokumentacji postępowania zgodnie jak w *petitum*.

APLIKANT RADCOWSKI  
*Wojciech Sobajko*  
Wojciech Sobajko

**Załączniki:**

1. odpis KRS Odwołującego,
2. ciąg pełnomocnictw wraz z potwierdzeniami uiszczenia opłaty skarbowej,
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
4. potwierdzenie doręczenia odwołania Zamawiającemu,

5. *artykuł prasowy ze strony <http://brzeg24.pl>,*
6. *komunikat zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego <https://brzeg-powiat.pl>.*

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.09.2018 godz. 13:37:16

Numer KRS: 0000065743

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	59	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/34110/18/752	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012642634, NIP: 1130022578
3.Firma, pod którą spółka działa	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50583 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 49/51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	SIMPLE@SIMPLE.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.SIMPLE.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. REJTANA, nr 53A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. J. GALLUSA, nr 10, lok. 13, miejsc. KATOWICE, kod 40-594, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

#### Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.06.1997. KANCELARIA NOTARIALNA ANNY CHEŁSTOWSKIEJ UL.PODWALE 13,00-252 WARSZAWA REP A 3549/97 25.06.2001. KANCELARIA NOTARIALNA DOROTY KAŁOWSKIEJ UL. MOKOTOWSKA 52 M 3, 00-543 WARSZAWA REP A 3395/2001 PAR 2,3 UST 1 I 2, PAR 4 UST 6,7,8 - SKREŚLONY, PAR 6 UST 5, PAR 7 UST 3 PAR 8 UST 1,3, PAR 9 UST 1, PAR 9 UST 2 - SKREŚLONY, PAR 9 UST 3,4, PAR 10, PAR 12 UST 1 PAR 13 UST 5 I 6 SKREŚLONY, PAR 14 UST 2, PAR 14 UST 3 - DODANY, PAR 15, PAR 16, PAR 17 UST 1, PAR 17 UST 2 - SKREŚLONY, PAR 18 UST 9, PAR 18 UST 5 - DODANY, PAR 20, PAR 21, PAR 22, PAR 28
	2	15.06.2004 R., REPERTORIUM A NR 7476/2004, ASESOR NOTARIALNY - WOJCIECH SZCZYPKOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOKAL B-2, 00-132 WARSZAWA, ZMIANY: §6 UST.5 PKT F), § 12 UST.3
	3	20.09.2007 ROKU, REP. A NR 8060/2007, KANCELARIA NOTARIALNA HALINA DANUTA STATKIEWICZ - NOTARIUSZ, URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 04-501 WARSZAWA, UL. PŁOWIECKA 7, DODANO PARAGRAF 12 A
	4	27 CZERWCA 2011 ROKU REP. A NR 3490/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 2, § 5, § 6 STATUTU SPÓŁKI ORAZ ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU III STATUTU SPÓŁKI
	5	06.10.2011 R., REP. A NR 5611/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3, STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.11.2011 R., REP. A NR 6409/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3 STATUTU SPÓŁKI.
	7	28.06.2012R., REP. A NR 3443/2012, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PŁOWIECKIEJ 7 - ZMIANA § 3 UST. 2 - UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO UST. 3 W § 3
	8	AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 5497/2012 Z DNIA 18.10.2012 R., ZAWIERAJĄCYM UCHWAŁĘ NR 8 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZ URSZULĘ STATKIEWICZ - WYSOCKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PŁOWIECKIEJ NR 7 W WARSZAWIE, ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ZMIENIONO UST. 1 W § 3 UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE UST. 4 I 5 W § 3, W § 15 WPROWADZONO NOWE PUNKTY: 10, 11, 12 I 13.
	9	14.05.2015 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3127/2015, SKREŚLONO § 12A STATUTU SPÓŁKI.
	10	ZMIANA § 3 Z DN. 16.06.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-

WYSOCKA ZA NR REP. A 5155/2016;  
 OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU  
 ZAKŁADOWEGO Z DN. 16.08.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-  
 WYSOCKA ZA NR REP. A 6948/2016

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SIMPLE SA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SIMPLE SP. Z O.O. NA MOCY UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIMPLE SP. Z O.O. Z DNIA 06.06.1997.	
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	SIMPLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----, RHB
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	15890
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5. Numer REGON	008051480
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	4 812 160,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4812160
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ

5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 812 160,00 Zł	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł	
<b>Podrubryka 1</b> <b>Informacja o wniesieniu aportu</b>		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	178 350,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 1
	2. Liczba akcji w danej serii	189000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 2
	2. Liczba akcji w danej serii	756000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	SERIA B
	2. Liczba akcji w danej serii	225000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	SERIA C
	2. Liczba akcji w danej serii	102690
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	SERIA D
	2. Liczba akcji w danej serii	360000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1. Nazwa serii akcji	SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	180000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1. Nazwa serii akcji	SERIA F
	2. Liczba akcji w danej serii	73350

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	72864
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	27000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
10	1 Nazwa serii akcji	SERIA I
	2 Liczba akcji w danej serii	15245
	3 Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
11	1 Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	2001149
	3 Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	378000
	3 Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	L
	2 Liczba akcji w danej serii	431862
	3 Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

**Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych**

Brak wpisów

**Rubryka 11**

1 Czy zarząd lub rada administrująca są

---

upoważnieni do emisji warrantów  
subskrypcyjnych?

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEDLECKI
	2. Imiona	MICHAŁ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	58082202393
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WNOROWSKI
	2. Imiona	RAFAL MAURZYC
	3. Numer PESEL/REGON	79070701072
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FRYGA
	2. Imiona	DANIEL PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	81052803551
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZESA ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WITWICKI
	2. Imiona	JAROSŁAW PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	67083010230
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----



Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WOJACKI
		2.Imiona	ADAM JACEK
		3.Numer PESEL	64121110310
	2	1.Nazwisko	STROJNOWSKI
		2.Imiona	ZBIGNIEW MARIAN
		3.Numer PESEL	54092605854
	3	1.Nazwisko	ZDUNEK
		2.Imiona	PAWEŁ BOGUSŁAW
		3.Numer PESEL	60101300311
	4	1.Nazwisko	ZDUNEK
		2.Imiona	TOMASZ MICHAŁ
		3.Numer PESEL	63051800173
	5	1.Nazwisko	MALICKI
		2.Imiona	MARCELI
		3.Numer PESEL	46060205478
	6	1.Nazwisko	MITURA
		2.Imiona	BOGUSŁAW
		3.Numer PESEL	54012602471

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2 Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDA HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 52, Z, SPRZEDA HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	47, 41, Z, SPRZEDA DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	19.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004

	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	2	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji po ytku publicznego**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy**

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

**Dział 4**

**Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 2 - Wierzytelności</b>
-----------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego</b>
--

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</b>
--

Brak wpisów
-------------

## Dział 5

<b>Rubryka 1 - Kurator</b>
----------------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 6

<b>Rubryka 1 - Likwidacja</b>
-------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu</b>
--

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny</b>
--

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu</b>
--

Brak wpisów
-------------

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.09.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



Warszawa, dnia 20 września 2018 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, reprezentujący firmę **SIMPLE S.A.** z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000065743, niniejszym upoważniamy przedstawicieli **Kancelarii Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy Sp. p.** z siedzibą w Warszawie, przy al. Szucha 8, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000216184:

1. **Radcę Prawnego Dariusza Ćwika, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez OIRP w Poznaniu pod numerem Pz-1918**
2. **Aplikanta Radcowskiego Wojciecha Sobejko, legitymującego się dowodem osobistym seria ASR numer 470259,**

do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w imieniu **SIMPLE S.A.**, w tym zwłaszcza do wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego przez: **Powiat Brzeski, ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg**, na: *„E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu”* – drugie postępowanie – sygn. akt OR.272.1.18.2018

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

SIMPLE S.A.  
WICEPREZES ZARZĄDU

*Michał Siedlecki*

Podpis osób upoważnionych  
SIMPLE S.A.

PREZES ZARZĄDU

*Rafał Wnorowski*

Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

Dzienny numer transakcji	5
Data księgowania	2018-09-21
Data waluty	2018-09-21
Z rachunku	29116027020000000324255859
Kwota zaksięgowana	-17,00 PLN
Nadawca	SIMPL. SPÓŁKA AKCYJNA UL BRONISŁAWA CZĘCIIA 49/51 04-555 WARSZAWA
Na rachunek	18103015080000000550073113
Nazwa Banku	Bank Handlowy RCR Olsztyn
Kwota transakcji	17,00 PLN
Odbiorca	Urząd Dzielnicy Warszawa Mokotów
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Oплата за pełnomocnictwo do odwołania do KIO

Data wystawienia dokumentu: 2018-09-24

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całościowo wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.





Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

### Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	6
Data księgowania	2018-09-21
Data waluty	2018-09-21
Z rachunku	29116077020000000324255859
Kwota zaksięgowana	-15 000,00 PLN
Nadawca	SJMPLI: SPÓŁKA AKCYJNA UL. BRONISŁAWA CZŁECHA 49/51 04-555 WARSZAWA
Na rachunek	60101010100081362731000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	15 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Wpis od odwołania - w Powiecie Brzeskim

Data wystawienia dokumentu: 2018-09-24

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze Identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 - kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.