



Warszawa, dnia 17 grudnia 2018 r.

**ĆWIK I PARTNERZY**

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 a

02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Powiat Brzeski**

ul. Robotnicza 20

49-300 Brzeg

e-mail: przetargi@brzeg-powiat.pl

**Odwołujący:**

**SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

ul. Bronisława Czecha 49/51

04-555 Warszawa

wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego  
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie

XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743

tel.: (22) 812-58-98

fax: (22) 815-49-83

*reprezentowana przez*

*radcę prawnego Dariusza Ćwika,*

*radcę prawnego Macieja Chojnowskiego*

*i aplikanta radcowskiego Wojciecha Sobejko,*

*Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy*

*spółka partnerska z siedzibą w Warszawie*

*al. J. Ch. Szucha 8*

*00-582 Warszawa*

e-mail: kancelaria@cwik.pl

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „E-SZPITAL – STWORZENIE CYFROWEGO SYSTEMU INFORMACJI TELEMEDYCZNEJ, GROMADZENIA, PRZETWARZANIA,

**KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH ĆWIK I PARTNERZY SPÓŁKA PARTNERSKA**

AL. J. CH. SZUCHA 8 | 00-582 WARSZAWA | TEL. (+48 22) 745-14-00 | FAX. (+48 22) 745-14-01 | E-MAIL: KANCELARIA@CWIK.PL | WWW.CWIK.PL  
NIP: 123 103 15 21 | REGON: 015812195 | SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRS 0000216184

## ODWOŁANIE

### Przedmiot zamówienia:

*Wdrożenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego SPZOZ wraz z wprowadzeniem portalu medycznego udostępniającego e-usługi publiczne z obszaru zdrowia, w tym uruchomienie 4 systemów teleinformatycznych (szpitalny, radiologiczny, laboratoryjny i portal medyczny), wdrożenie 6 e-usług:*

- 1) 5 e-usług na 4 poziomie e-dojrzałości skierowanych do pacjentów (rejestracja na wizytę; przypomnienie SMS/e-mail o terminie wizyty lekarskiej lub badania; uzyskiwanie dokumentacji medycznej przez pacjenta; zarządzanie kolejkami pacjentów; elektroniczna książeczka nadciśnieniowca),*
- 2) 1 e-usługa na 3 poziomie e-dojrzałości skierowanej do kontrahentów (udostępnienie dokumentacji medycznej innej placówce).*

*polegające na dostawie, instalacji, wdrożeniu oraz serwisie Zintegrowanego Systemu Informatycznego, wraz z dostawą, instalacją, konfiguracją i uruchomieniem sprzętu informatycznego z oprogramowaniem, a także przeszkolenie 320 osób w zakresie obsługi wdrożonych systemów teleinformatycznych według wymagań określonych w Załączniku nr 2 do SIWZ.*

### Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 235-536929 dniu 6 grudnia 2018 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego: <http://powiat.brzeski.opolski.sisco.info>.

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000065743 (dalej również: Odwołujący) na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) (dalej również: ustawa PZP) niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „E-SZPITAL – STWORZENIE CYFROWEGO SYSTEMU INFORMACJI TELEMEDYCZNEJ, GROMADZENIA, PRZETWARZANIA, ARCHIWIZACJI DANYCH DLA BRZESKIEGO CENTRUM MEDYCZNEGO W BRZEGU” – TRZECIE POSTĘPOWANIE – SYGN. AKT OR.272.1.21.2018 prowadzonym przez Powiat Brzeski (dalej również: Zamawiający) od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegających na

nieprawidłowym, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji określeniu opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, szczegółowo określonych w uzasadnieniu odwołania.

**Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez:**

- A.** opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących migracji danych do zamawianego systemu, w sposób obciążający potencjalnego Wykonawcę wszelkimi obowiązkami związanymi z migracją danych, przy jednoczesnym braku zapewnienia jakiegokolwiek dokumentacji technicznej posiadanego przez Zamawiającego systemu części administracyjnej, z którego dane mają ulec migracji do systemu zamawianego oraz kodów źródłowych do posiadanego systemu i w konsekwencji zobowiązanie potencjalnego Wykonawcy do dokonania czynności zmierzających do analizy posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania części administracyjnej celem ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składowania danych, relacji i powiązań tych danych, a więc przerzucenie na potencjalnego Wykonawcę obowiązku ustalenia przedmiotu zamówienia (który to obowiązek dodatkowo możliwy będzie do zrealizowania dopiero na etapie wykonywania zamówienia) i uniemożliwienie temu Wykonawcy ustalenia na etapie składania ofert, jaki jest rzeczywisty zakres prac niezbędnych do przeprowadzenia migracji danych, a przez to i skalkulowania oferty, co prowadzi dodatkowo uprzywilejowania jednego z Wykonawców – dotychczasowego dostawcy systemu części administracyjnej,
- B.** opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji dostarczanego systemu z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem części administracyjnej, przenosząc na potencjalnego Wykonawcę wszystkie koszty wykonania tej operacji, w tym te, na których wysokość potencjalny Wykonawca nie ma wpływu, z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu Wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacji technicznej i kodów źródłowych dotychczas posiadanego systemu części administracyjnej, z którym zintegrowany ma zostać zamawiany system, a w konsekwencji nałożenie na potencjalnego Wykonawcę obowiązku podjęcia współpracy z producentem oprogramowania części administracyjnej, z którym zamawiany system ma zostać zintegrowany, który to producent jest jednocześnie podmiotem zainteresowanym uzyskaniem zamówienia i stawiając w uprzywilejowanej sytuacji tego producenta,
- C.** opisanie przedmiotu zamówienia sprowadzające się do takiego skonstruowania wymagań minimalnych dla Serwera Wirtualizacyjnego oraz Serwera Bazy Danych:

- i. które spełniają tylko Wykonawcy korzystający serwerów serii HPE DL380, a więc rozwiązań konkretnego producenta, co nie wpływa na funkcjonalność zamawianego Systemu i nie ma racjonalnych podstaw w postaci szczególnych potrzeb Zamawiającego,
  - ii. które są wygórowane w stosunku do potrzeb Zamawiającego i nieprzystające do pozostałych wymagań zawartych w OPZ,
- D.** opisanie przedmiotu zamówienia sprowadzające się do takiego skonstruowania wymagań minimalnych Macierzy dyskowych, które spełnia tylko jeden producent Macierzy, a które to wymagania jednocześnie nie przekładają się funkcjonalność zamawianego systemu i prowadzą do bezpodstawnego zaostżenia wymagań stawiany przez Zamawiającego,
- E.** opisanie przedmiotu zamówienia sprowadzające się do takiego skonstruowania wymagań minimalnych Biblioteki Taśmowej które są wygórowane w stosunku do potrzeb Zamawiającego i nieprzystające do pozostałych wymagań zawartych w OPZ,
- F.** opisanie przedmiotu zamówienia sprowadzające się do takiego skonstruowania wymagań minimalnych Zestawów Komputerowych TYP 1, 2 i 3, które są charakterystyczne dla komputerów HP ProDesk, tj. wskazują na rozwiązania stosowane przez jednego producenta,

Legitymacja do wniesienia odwołania:

W przedmiotowym postępowaniu interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego poprzez takie sformułowanie zapisów SIWZ, które utrudnia Odwołującemu dostęp do ww. zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym placówek służby zdrowia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób określony w uzasadnieniu Odwołania,
2. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa

procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ jak wyżej.

## Uzasadnienie

### I

W dniu 6 grudnia 2018 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o wszczęciu postępowania nr OR.272.1.21.2018 - pn. „E-SZPITAL – STWORZENIE CYFROWEGO SYSTEMU INFORMACJI TELEMEDYCZNEJ, GROMADZENIA, PRZETWARZANIA, ARCHIWIZACJI DANYCH DLA BRZESKIEGO CENTRUM MEDYCZNEGO W BRZEGU” – TRZECIE POSTĘPOWANIE.

Odwołujący, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, zidentyfikował szereg naruszeń ustawy Pzp w zakresie opisanego przedmiotu zamówienia, a wnosząc niniejsze odwołanie, dąży do ich wyrugowania z treści SIWZ.

### II

#### **[uzasadnienie zarzutu nr A]**

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia zawartym w rozdz. III pkt 4.2).h) SIWZ, zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia stanowi m.in.: *Przeniesienie danych z obecnie użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania (miniInfoMedica produkcji Asseco Poland) do dostarczanego ZSI w zakresie, umożliwiającym zachowanie płynności i ciągłości pracy Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu. Przeniesione dane muszą gwarantować możliwość rozliczenia z Narodowym Funduszem Zdrowia (korekty, rozliczenie nadwykonań).*

Powyżej opisany proces, który przeprowadzić powinien Wykonawca to tzw. migracja danych.

Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie migracji, Zamawiający dokonał w zał. nr 2 do SIWZ – OPZ.

Zgodnie z rozdz. III OPZ - Wymagania ogólne dotyczące wdrożenia (pkt 8): *Wykonawca przeniesie dane z posiadanych przez Zamawiającego baz danych na własny koszt.*

W rozdz. VII OPZ - Wymagania dotyczące wdrożenia modułów części medycznej i administracyjnej, pkt 2) – Wykaz posiadanych przez Zamawiającego modułów:

*W ramach zamówienia Wykonawca przeniesie do ZSI dane części medycznej z systemu InfoMedica produkcji Asseco Poland w zakresie:*

1. *Struktura organizacyjna (kody JOS, nazwy, typy JOS, kody resortowe, kody techniczne wg NFZ (wraz z czasem obowiązywania) z zachowaniem hierarchii*

- jednostek nadrzędnych i podrzędnych.*
2. *Słownik personelu (wraz z powiązaniem z jednostkami organizacyjnym szpitala i rolą).*
  3. *Umowy z NFZ.*
  4. *Rozliczenia NFZ (szablony II fazy, sprawozdania finansowe, pozycje rozliczeniowe wraz z wykonanymi elementami leczenia, zleceniami i aktualnymi statusami co umożliwi dostęp do historii rozliczeń, także w zakresie korekt i nadwykonań).*
  5. *Dokumenty upoważniające do rozliczania świadczeń (UE, Karta Polaka, Decyzje wójta/burmistrza i in.)*
  6. *Skorowidz pacjentów.*
  7. *Wizyty ambulatoryjne.*
  8. *Hospitalizacje.*
  9. *Kolejki oczekujących (do komórki organizacyjnej i wysokospecjalistycznej) wraz ze statystykami.*
  10. *Terminarze JOS.*
  11. *Listy aktywne POZ (wraz ze słownikiem).*

*Zamawiający informuje, że nie dysponuje dokumentacją techniczną posiadanego systemu, a w szczególności informacjami określającymi stosowane w tym oprogramowaniu sposoby przechowywania i dostępu do informacji. Zamawiający nie dysponuje również kodami źródłowymi oprogramowania. Uwzględniając powyższe, Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie dokonać czynności zmierzających do analizy opisywanego wyżej oprogramowania w celu ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składowania danych, relacji i powiązań danych. Wykonawca dokona analizy funkcjonowania miejsca ich składowania w bazie danych (tabele, widoki, poszczególne pola w tablicach etc.) (s. 195 OPZ – przyp. Odwołującego).*

Lektura powyższej treści OPZ prowadzi do wniosku, że dopiero po zawarciu umowy z Zamawiającym, przyszy Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania analizy, która da odpowiedź na pytanie, jaki w ogóle jest zakres prac niezbędny do przeprowadzenia migracji danych.

Obecnie, Zamawiający bowiem nie określa, w jaki sposób dane te są przechowywane oraz jak wykonawca będzie mógł je pozyskać tj. za pomocą jakich narzędzi czy metod oraz jakim nakładem pracy. Stawia to potencjalnych Wykonawców w sytuacji, w której nie są w stanie określić koniecznego nakładu prac związanych z przeprowadzeniem migracji oraz złożenia konkurencyjnej oferty, która zawiera realnie skalkulowane wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie konieczne koszty. Konstatując, konstrukcja OPZ przerzuca na Wykonawców obowiązek zidentyfikowania przedmiotu zamówienia i to na etapie jego wykonywania. Obecnie, tj. przy składaniu ofert, pozostaje im jedynie przewidywanie niezbędnego zakresu czekających ich zadań.

Co więcej, zwrócić należy uwagę, że tak jak niewiadomą pozostaje zakres prac

związanych z migracją, tak również Wykonawcy nie mogą obecnie wycenić wykonania analizy, prowadzącej do poznania przedmiotu zamówienia w postaci migracji danych, ani nawet stwierdzić, czy wykonanie tej analizy będzie w ogóle możliwe.

Wyjaśnić trzeba, że Zamawiający, jak oświadczył w treści OPZ, nie posiada dokumentacji technicznej używanego obecnie systemu, jak również kodów źródłowych, które to są niezbędne do wykonania ww. analizy. W konsekwencji, obowiązkiem oraz kosztami zdobycia rzeczonych kodów i dokumentacji obciążony został przyszły Wykonawca, który w tym celu zmuszony będzie zwrócić się do ich posiadacza, dostawcy użytkowanego dotychczas przez Zamawiającego systemu części administracyjnej tj. Asseco Poland S.A., który to, jest podmiotem konkurencyjnym w stosunku do innych potencjalnych Wykonawców i który sam zainteresowany jest pozyskaniem niniejszego zamówienia. Sytuacja taka niesie za sobą ryzyko, że Wykonawca Asseco Poland S.A. bądź to odmówi udostępnienia wspomnianych wyżej danych, do czego nie jest w żaden sposób zobowiązany i do odmowy takiej ma prawo, bądź zaoferuje w zamian odbiegającą od realiów rynkowych cenę.

Podnieść w tym miejscu należy, że po przeprowadzonej analizie może się okazać, że tylko Asseco Poland S.A. będzie władny należycie przygotować dane do przeprowadzenia migracji (jak wspomniano wyżej, nie wiadomo obecnie nic o charakterze tych danych). Z uwagi na fakt, że zgodnie z SIWZ, to przyszły Wykonawca w całości zobowiązany jest ponieść koszty związane z migracją, zmuszony będzie do zlecenia tych prac Wykonawcy Asseco Poland S.A.

Konkludując, Zamawiający tak skonstruował opis przedmiotu zamówienia, że jego poznanie oraz samo zrealizowanie zamówienia przez potencjalnych Wykonawców ubiegających się o jego udzielenie, uzależnione jest od zachowania podmiotu konkurencyjnego, w którego interesie nie jest bynajmniej należyte wykonanie zamówienia przez tych Wykonawców.

Opis przedmiotu zamówienia bezsprzecznie więc faworyzuje Wykonawcę Asseco Poland S.A. W pierwszej kolejności na tym podmiocie, jako dostawcy użytkowanego obecnie przez Zamawiającego systemu, nie będzie spoczywał obowiązek wykonania ww. analizy celem poznania zakresu prac związanych z migracją. Jako jedyny z potencjalnych Wykonawców, Asseco Poland S.A. zna pełny opis przedmiotu zamówienia, może realnie skalkulować swoją ofertę i co więcej, dzięki temu uniknie konieczności wykonania prac zmierzających do jego poznania (wykonania analizy). Po drugie, jak już wspomniano, to od Asseco Poland S.A. zależeć będzie, czy przyszły Wykonawca w ogóle zdolny będzie do przeprowadzenia analizy, a przez to i samej migracji.

Nakreślony wyżej opis przedmiotu zamówienia zdecydowanie sprzeczny jest obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zgodnie z ust 2, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wykrystalizowała się spójna linia orzecznicza zgodnie z którą, Zamawiający ma obowiązek kompleksowego przedstawienia w opisie zamówienia wymagań stawianych

wykonawcom, tak aby nie musieli oni domniemywać zakresu swoich potencjalnych obowiązków. W przeciwnym wypadku dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania. Obowiązek równego traktowania oznacza również, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert i dotrzymywane w trakcie prowadzenia postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych. Potwierdza to art. 10 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki transportu i usług pocztowych. Wskazuje on, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Oznacza to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest według jasnych i z góry sprecyzowanych reguł i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich zachowania, zaś zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów" (por. wyrok KIO z dnia 12 września 2011 r., KIO 1886/11). W omawianym orzecznictwie duży nacisk kładzie się na zobrazowanie niepożądanych skutków wadliwie sporządzonych opisów przedmiotów zamówienia dla rynku zamówień publicznych. Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodniej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny (por. wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Rozwinięcie powyższego stanowiska znaleźć można w uprzednim orzeczeniu Izby wydanym w podobnym stanie faktycznym: *U podstaw uwzględnienia części zarzutów i żądań odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w postanowieniach SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, i adekwatny do wymagań stawianych wykonawcom w odniesieniu integracji systemów. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawców ciężary na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie*



*będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać z umowy i ponieść straty na przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanym przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.(...) Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz zamawiającego nie realizowały. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków, które przyjdzie realizować wykonawcy-mogłyby znacząco ograniczyć ilość wykonawców, którzy zdecydują się na złożenie oferty w tym przetargu, zatem kwestionowany opis przedmiotu zamówienia należało ocenić, jako utrudniający uczciwą konkurencję i uchylający zasadzie równego traktowania wykonawców (por. wyr. KIO z dnia 21 lutego 2017 r. KIO 269/17).*

Konfrontując powyżej zaprezentowaną wykładnię art. 29 ustawy Pzp ze sposobem opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, należy w pierwszej kolejności zakwestionować prawidłowość tych postanowień, zgodnie z którymi to na przyszłym wykonawcy spoczywał będzie obowiązek (poprzez wymaganie przeprowadzenia analizy dotychczas użytkowanego przez Zamawiającego systemu) pozyskania informacji o danych, które mają być przedmiotem migracji. Nikt poza producentem oprogramowania w których rzeczony dane są obecnie przechowywane (tj. Asseco Poland S.A.), nie zna konstrukcji, sposobu działania i obsługi tego systemu, a przez to warunków przechowywania, formatu czy rozmiaru zawartych w nim danych. Prowadzi to do konkluzji, że Zamawiający wymaga od Wykonawców przedstawienia oferty właściwie niemożliwej do realnego skalkulowania, gdyż nie są oni w stanie przewidzieć zakresu prac jakie czekać ich będą w związku z migracją. Taka treść SIWZ prowadzić będzie do niepożądanego zjawiska określania „w ciemno” przez Wykonawców składanych przez nich ofert.

Należy też wspomnieć, że za niezgodne z ustawą Pzp uznaje się takie opisanie przedmiotu zamówienia, które wymusza na przyszłym Wykonawcy podjęcie współpracy z innymi, niebędącymi Zamawiającym, podmiotami. Stanowisko takie prezentuje KIO: *Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to*

Zamawiający jako gospodarz postępowania jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).

Również więc i niezapewnienie przyszłemu wykonawcy dostępu do dokumentacji technicznej i kodów źródłowych posiadanego systemu (celem i tak sprzecznego z Pzp, samodzielnego pozyskania informacji o danych mających ulec migracji do systemu nowo dostarczonego) co w konsekwencji stanowi wymuszenie podjęcia współpracy z dostawcą systemu części administracyjnej, który posiada Zamawiający, uznać trzeba za sprzeczne z ustawą Pzp.

### **WNIOSEK ODWOŁUJĄCEGO:**

Celem konwalidowania zidentyfikowanych powyżej naruszeń, Zamawiający wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Wykreślenia z rozdz. III OPZ - Wymagania ogólne dotyczące wdrożenia - pkt 8, zgodnie z którym: Wykonawca przeniesie dane z posiadanych przez Zamawiającego baz danych na własny koszt (s. 7 OPZ) i zastąpienie jego treści postanowieniem, zgodnie z którym wszelkie koszty przeniesienia danych jakie wystąpią po stronie dotychczas posiadanych przez Zamawiającego systemów poniesie Zamawiający.
2. Zmiany rozdz. VII OPZ - Wymagania dotyczące wdrożenia modułów części medycznej i administracyjnej, pkt 2) – Wykaz posiadanych przez Zamawiającego modułów poprzez wykreślenie wymogu migracji danych w wymaganym zakresie lub zmianę zakresu na następujący:

#### Wymagania ogólne

1. Wykonawca zrealizuje przeniesienie danych do nowego systemu z użytkowanych przez Zamawiającego baz i rejestrów prowadzonych w formie elektronicznej z zachowaniem następujących założeń:
2. Dane muszą być spójne z nowo wprowadzanymi, edytowalne, podlegające analizie i spełniające warunki walidacji dla określonych typów pól.
3. Migracja danych do nowego systemu informatycznego powinna obejmować dane z obecnie użytkowanych systemów niezbędne do podjęcia i kontynuowania pracy w dostarczonym systemie.
4. Wykonawca w zakresie analizy zobowiązany jest do ustalenia struktury i formatu plików do migracji danych.
5. Wykonawca zapewnia inicjalne wypełnienie systemu HIS danymi z systemów podlegających wymianie, w tym:
  - a) import słownika personełu,
  - b) import danych pacjentów,
  - c) import jednostek kierujących
  - d) import kolejek oczekujących

6. Zamawiający będzie współpracował z Wykonawcą poprzez udostępnienie Wykonawcy danych do migracji w ustalonych na etapie analizy przedwdrożeniowej formacie i zakresie.
7. Zamawiający zobowiązuje się do zasilenia plików migracji wyłącznie w zakresie danych obecnie posiadanych systemów informatycznych na wskazany ustalony dzień (brak migracji przyrostowej)

## II

### **[uzasadnienie zarzutu nr B]**

W tym miejscu uzasadnienia wymaga zarzut niewłaściwego opisanie przedmiotu zamówienia związanego z przeprowadzeniem integracji systemu zamawianego ze wspomnianym wyżej, dotychczas używanym przez Zamawiającego systemem produkcji Asseco Poland S.A., obsługującym część administracyjną.

W VII OPZ - Wymagania dotyczące wdrożenie modułów części medycznej i administracyjnej, pkt 1 - Wymagania dotyczące wdrożenia, Zamawiający uregulował:

4. *Zamawiający wymaga aby wdrożony ZSI był zintegrowany, przez co rozumie się pracę wybranych elementów (modułów) Systemu w oparciu o swobodną, automatyczną wymienialność wspólnych danych pomiędzy elementami (modułami) Systemu.*
5. *Wymagane jest wzajemne współdziałanie modułów systemu medycznego i administracyjnego poprzez powiązania logiczne i korzystanie ze wspólnych danych przechowywanych na serwerach w zakresie:*
  - *Wspólna baza ośrodków powstawania kosztów dla systemów administracyjnych oraz systemów medycznych dostarczonych w ramach postępowania, lub baza ośrodków kosztów taka sama w systemie medycznym jak w systemie administracyjnym,*
  - *dla modułu Finansowo-Księgowego możliwość automatycznego przydzielania numeracji faktur sprzedażowych realizowanych w ramach modułów Przychodnia i Ruch Chorych, w tym rozliczenia NFZ.*
  - *dla modułu Rachunek Kosztów w zakresie: Możliwości automatycznego pobierania informacji o ilościach wykonanych świadczeń - HIS Ruch Chorych, Pracownia RTG, HIS Blok Operacyjny, HIS Przychodnia, Bank Krwi, Laboratorium*
  - *Automatyczne przekazywanie informacji o fakturach sprzedażowych rozliczanych w ramach umów NFZ do systemu Finansowo-Księgowego.*
  - *dla Systemu Zarządzania Bieżącymi Informacjami (ZBI) w zakresie:*
    1. *Możliwości porównania liczby osobodni wynikającej z danych zaewidencjonowanych w systemie Ruch Chorych z liczbą osobni przesłaną do modułu Zarządzania Bieżącymi Informacjami (ZBI) z modułu Rachunek Kosztów.*
    2. *Rzeczywistych kosztów świadczeń z ostatniego miesiąca, dla którego*

*taka wycena istnieje – dot. Rachunek Kosztów*

3. *Analiz porównawczych kosztów zaksięgowanych w kartotece ośrodka powstawania kosztów systemu Finanse-Księgowość z kosztami wynikającymi z normatywu i zaewidencjonowanej ilości wykonań.*

- *dla modułu Apteka/Apteczka oddziałowa, eksportowanie zadekretowanych dokumentów przychodowe/rozchodowe oraz pozostałe do systemu Finanse-księgowość i Kosztów (w celu analizy kosztów poprzez uzyskanie średnich cen dostaw dla materiałów).*
- *Import danych z systemu Apteka do systemu Kosztów - w zakresie udostępnienia indeksu leków i danych o aktualnych cenach leków do określenia normatywów materiałowych świadczeń (w zakresie leków).*
- *dla modułu Apteka, import do systemu wyceny procedur indeksów materiałowych z cenami z systemu, Eksport do systemu wyceny procedur indeksów materiałowych z cenami z systemu Gospodarki Materiałowej, eksport faktur rozliczeniowych do modułu FK.*
- *Pobieranie danych do list użytkowników/personelu medycznego z systemu Kadrowego wraz z informacją nt. danych osobowych, prawa wykonywania zawodu, stopnia naukowego, specjalizacji.*

Przypomnieć należy, że w rozdz. VII OPZ - Wymagania dotyczące wdrożenie modułów części medycznej i administracyjnej, pkt 2) – Wykaz posiadanych przez Zamawiającego modułów, Zamawiający wskazał:

*Zamawiający oświadcza, że posiada wdrożony i użytkowany w części medycznej i administracyjnej system InfoMedica produkcji Asseco Poland S.A. wykonany w technologii klient-serwer w standardzie SQL, moduły systemu Infomedica współpracują tylko z motorem bazy danych Oracle. Dane przechowywane są w relacyjnej bazie danych Oracle.*

*Zamawiający informuje, że nie dysponuje dokumentacją techniczną posiadanego systemu, a w szczególności informacjami określającymi stosowane w tym oprogramowaniu sposoby przechowywania i dostępu do informacji. Zamawiający nie dysponuje również kodami źródłowymi oprogramowania. Uwzględniając powyższe, Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie dokonać czynności zmierzających do analizy opisywanego wyżej oprogramowania w celu ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składowania danych, relacji i powiązań danych. Wykonawca dokona analizy funkcjonowania miejsca ich składowania w bazie danych (tabele, widoki, poszczególne pola w tablicach etc.).*

Analizując powyższe postanowienia SIWZ, należy stwierdzić, że również i w zakresie integracji, podobnie jak przy migracji danych z ww. systemów, potencjalny Wykonawca zmuszony będzie do podjęcia współpracy ze swoim konkurentem – Asseco Poland S.A., a na dzień składania ofert nie jest w stanie przewidzieć, czy wykonanie przedmiotu zamówienia związanego z przeprowadzeniem integracji będzie

możliwe oraz jakie będą koszty tego wykonania.

Zamawiający oświadczył w OPZ, że nie posiada dokumentacji technicznej dotychczas używanego systemu ani jego kodów źródłowych, do których dostęp niezbędny jest do prawidłowego wykonania integracji, bowiem za ich pomocą podmiot integrujący zdobywa wiedzę o technicznych możliwościach i warunkach jej przeprowadzenia. Tym samym, to na potencjalnego Wykonawcę przerzucony został obowiązek pozyskania wspomnianych dokumentacji technicznej (tabele, widoki, poszczególne pola w tablicach etc.) i kodów źródłowych, a podmiotem, do którego Wykonawca ten zmuszony będzie się zwrócić, jest właśnie Asseco Poland S.A. Na czas składania oferty, potencjalny Wykonawca nie jest więc w stanie przewidzieć, jakie będą koszty pozyskania dokumentacji technicznej i kodów źródłowych systemu części administracyjnej, a tym samym kosztów przeprowadzenia integracji. Uzasadnione są jednak przypuszczenia, że Wykonawca Asseco Poland S.A. może nie być w ogóle zainteresowany podjęciem współpracy z potencjalnym Wykonawcą, będącym jego rywalem na rynku usług informatycznych.

Konstrukcja OPZ stawia w uprzywilejowanej sytuacji Wykonawcę Asseco Poland S.A., który jako jedyny z kręgu zainteresowanych Wykonawców ma pewność, że przeprowadzenie integracji w ogóle będzie możliwe i wykonalne. Co więcej Wykonawca ten, w przeciwieństwie do pozostałych, nie będzie musiał, co oczywiste, ponosić kosztów integracji, co ze szkodą dla innych Wykonawców, znajdzie odzwierciedlenie w cenie jego oferty.

Przytoczone już wyżej, przy okazji uzasadnienia zarzutów związanych z migracją danych orzeczenia, aktualne są również na gruncie niniejszego zarzutu i wydane zostały w bardzo zbliżonym stanie faktycznym. Bez ponownego ich powielania należy jedynie przypomnieć, że zgodnie z ich treścią, naruszeniem art. 29 ustawy Pzp jest wymuszenie na Wykonawcach podjęcia współpracy z konkurencją celem wykonania zamówienia, a wszystkie okoliczności mające wpływ na należyte skalkulowanie oferty, powinny być wiadome już na etapie składania ofert (tak: Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).

#### **WNIOSEK ODWOŁUJĄCEGO:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez usunięcie wszystkich postanowień zgodnie z którymi, koszty związane z integracją systemów, występujące po stronie obecnie używanego przez Zamawiającego oprogramowania części administracyjnej, zobowiązany będzie musiał ponieść przyszły Wykonawca oraz wprowadzenie postanowień gwarantujących, że to Zamawiający:

- a. poniesie wszelkie koszty wynikające z obowiązku przeprowadzenia integracji, które wystąpią po stronie obecnie używanego oprogramowania części administracyjnej zainstalowanego u Zamawiającego,
- b. zapewni przyszłemu Wykonawcy dostęp do dokumentacji technicznej oprogramowania części administracyjnej, a w szczególności opisu tabel, widoków, poszczególnych pól w tablicach, w których przechowywane są dane oraz powiązań między nimi,

### III

#### **[uzasadnienie zarzutu nr C]**

Zamawiający, w rozdziale V OPZ – Dostawa sprzętu komputerowego, konfiguracja aktywnych urządzeń sieciowych, opisał wymagania minimalne jakie powinny spełniać Serwery Wirtualizacyjne oraz Serwery bazy danych. W tym zakresie, opis przedmiotu zamówienia sprzeczny jest z treścią art. 29 ustawy PZP, bowiem zestawienie wszystkich parametrów wraz z użytymi technologiami własnymi Hewlett Packard Enterprise opisuje serwer serii HPE DL380, a więc opis przedmiotu zamówienia wymaga od wykonawców zastosowania konkretnego rozwiązania, pochodzącego od konkretnego producenta, w sytuacji, gdy nie jest to podyktowane jakimikolwiek, rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego.

W pierwszej kolejności, zwrócić należy uwagę, w jaki sposób Zamawiający określił wymagania dla procesorów:

1. Serwera Wirtualizacyjnego: *Minimum dwa procesory, minimum ośmiordzeniowe, osiągające w testach SPECint\_rate 2006 wynik nie gorszy niż 630 punktów w konfiguracji dwuprocesorowej. W przypadku zaoferowania procesora równoważnego, wynik testu musi być publikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org), - Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wyników w/w testów.*
2. Serwera bazy danych: *Minimum jeden procesor czterordzeniowy, osiągający w testach SPECint\_rate 2006 wynik nie gorszy niż 422 punktów w konfiguracji dwuprocesorowej. W przypadku zaoferowania procesora równoważnego, wynik testu musi być publikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org), - Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wyników w/w testów.*

Testy SPECint\_rate\_2006 zostały w styczniu 2018 wycofane przez organizację SPEC (Standard Performance Evaluation Corporation): <https://www.spec.org/retired.html#cpu> i zastąpione przez nowsze testy SPEC CPU2017. Organizacja testująca: SPEC nie dopuszcza publikowania testów SPECint\_rate\_2006 dla nowych serwerów.

W ten sposób, Wykonawcy, którzy chcieliby zaoferować rozwiązanie inne niż serwer serii HPE DL380, które jest rozwiązaniem nowszym od opisanego w SIWZ, a przez to bardziej zaawansowanym technicznie, są tej możliwości pozbawieni, gdyż nowe rozwiązania nie podlegają już badaniu przez przyzmat ww. testów.

#### **WNIOSEK ODWOŁUJACEGO:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dotychczasowych wymagań w zakresie procesora dla:

1. Serwera Wirtualizacyjnego, poprzez zastąpienie jego dotychczasowej treści następująca:
  - Minimum dwa procesory, minimum ośmiordzeniowe, osiągające w testach SPECrate2017 int base wynik nie gorszy niż 73 punktów w konfiguracji dwuprocesorowej. W przypadku zaoferowania procesora równoważnego, wynik testu musi być publikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org),
  - Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wyników w/w testów.
  
2. Serwera bazy danych, poprzez zastąpienie jego dotychczasowej treści następująca:
  - Minimum jeden procesor czterordzeniowy, osiągający w testach SPECrate2017 int base wynik nie gorszy niż 44 punktów w konfiguracji dwuprocesorowej. W przypadku zaoferowania procesora równoważnego, wynik testu musi być publikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org),
  - Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wyników w/w testów.

Kolejno zwrócić należy uwagę, że Zamawiający, zarówno dla serwera Wirtualizacyjnego jak i dla serwera bazy danych, w sposób identyczny określił wymagania dot. pamięci operacyjnej, w następujący sposób:

- *Minimum 256 GB RDIMM DDR4, z możliwością rozbudowy do minimum 768GB (RDIMM) lub 3TB (LRDIMM). Minimum 24 sloty na pamięć,*
- *Zabezpieczenia pamięci: Advanced ECC oraz Online Spare.*

Powyższe bezsprzecznie wskazuje, że Zamawiający faktycznie określił opis przedmiotu zamówienia wskazując na rozwiązania dostarczane przez konkretnego producenta. Technologia Online Spare jest używana bowiem jedynie w serwerach Hewlett Packard Enterprise. Inni producenci rozwijają inne rozwiązania związane z zabezpieczeniem pamięci, które w sposób co najmniej porównywalny, zabezpieczyć mogą interesy Zamawiającego.

#### **WNIOSEK ODWOŁUJACEGO:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dotychczasowych wymagań w zakresie pamięci operacyjnej dla serwera wirtualizacyjnego i serwera bazy danych, poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści następująca:

- Minimum 256 GB RDIMM DDR4, z możliwością rozbudowy do minimum 768GB (RDIMM) lub 3TB (LRDIMM). Minimum 24 sloty na pamięć,
- Zabezpieczenia pamięci: Advanced ECC lub Online Spare lub SDDC lub Rank sparing memory lub Memory Mirroring.

Dalej należy zasygnalizować kolejne postanowienie, które wskazuje na

wymaganie przez Zamawiającego jednego konkretnego rozwiązania w zakresie serwerów, tym razem dotyczące kart pamięci. Zarówno bowiem dla serwera wirtualizacyjnego jak i dla serwera bazy danych, Zamawiający wymaga: *min. 1 gniazdo na karty SD*. Odwołujący podnosi, że brak jest podstaw by Zamawiający wymagał tylko i wyłącznie gniazd na karty SD, skoro również i inne rozwiązania, stosowane przez innych producentów serwerów, są równie funkcjonalne oraz nadające się do praktycznego zastosowania.

#### **WNIOSEK ODWOŁUJACEGO:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dotychczasowych wymagań w zakresie kart pamięci dla serwera wirtualizacyjnego i serwera bazy danych, poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści następująca:

- min. 1 gniazdo na karty SD lub micro SD.

Podobnie jak powyżej opisane wymagania, tak wymagania dot. Zarządzania i obsługi technicznej, zwłaszcza zastawione razem, prowadzą co wniosku, że specyfikacja serwerów wirtualizacyjnych oraz serwerów baz danych, odpowiada konkretnym rozwiązaniom, oferowanym przez określonego producenta, co pozbawia możliwości uzyskania zamówienia przez Wykonawców współpracujących z innymi producentami serwerów, które to serwery nadają się do należytego wykonania zamówienia.

#### **WNIOSEK ODWOŁUJACEGO:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dotychczasowych wymagań w zakresie Zarządzania i obsługi technicznej dla serwera wirtualizacyjnego i serwera bazy danych, poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści następująca:

Oprogramowanie zarządzające, które pozwala na:

o zautomatyzowane instalacje systemu operacyjnego z wykorzystaniem mechanizmu PXE (bootowanie z sieci),

o zdalną dystrybucję oprogramowania,

o automatyczne wykrywanie i identyfikacja urządzeń zainstalowanych w ramach infrastruktury (serwery, obudowy blade, karty zarządzające),

o monitorowanie utylizacji (wykorzystania) następujących podzespołów serwera: procesor, pamięć, dyski twarde, interfejsy sieciowe,

o integrację z oprogramowaniem zarządzającym VMwarevCenter, Red Hat Enterprise Virtualization Manager i Microsoft System Center Operations Manager za pomocą specjalnej, dodatkowo instalowanej wtyczki do wymienionych narzędzi VMware i Microsoft,

• Oprogramowanie to jest oprogramowaniem producenta oferowanych



serwerów.

#### IV

##### **[uzasadnienie zarzutu nr D]**

Podobnie jak wymagania w zakresie serwerów, tak niezgodny z ustawą PZP jest opis przedmiotu zamówienia dla macierzy dyskowej z kontrolerami FC. Zgodnie z postanowieniami w zakresie Funkcjonalności:

*Macierz musi wspierać dyski: 400/800GB SSD 300/600/900GB SAS oraz 1TB, 2TB, 3TB SAS/NL-SAS.*

*Oferowana macierz musi pozwalać na rozbudowę do przynajmniej 192 dysków SAS/NL-SAS przy użyciu tych samych kontrolerów macierzowych.*

Wymagania te, w zasadzie wymuszają na potencjalnych wykonawcach zastosowanie rozwiązań oferowanych przez jednego producenta. Co więcej, Wymagania te, determinujące konieczność zastosowania konkretnego rozwiązania, nie są podyktowane realnymi potrzebami Zamawiającego i nie wpływają na funkcjonalność zamawiającego Systemu zgodnie z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

##### **WNIOSK ODWOŁUJĄCEGO:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dotychczasowych wymagań w zakresie Funkcjonalności dla macierzy dyskowej z kontrolerami FC dla serwera wirtualizacyjnego i serwera bazy danych, poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści:

Macierz musi wspierać dyski: 400/800GB SSD 300/600/900GB SAS oraz 1TB, 2TB, 3TB SAS/NL-SAS.

Oferowana macierz musi pozwalać na rozbudowę do przynajmniej 192 dysków SAS/NL-SAS przy użyciu tych samych kontrolerów macierzowych.

następująca:

Macierz musi wspierać dyski: 400/800GB SSD 300/600/900GB SAS oraz 1TB, 2TB SAS/NL-SAS.

Oferowana macierz musi pozwalać na rozbudowę do przynajmniej 144 dysków SAS/NL-SAS przy użyciu tych samych kontrolerów macierzowych.

## V

### **[uzasadnienie zarzutu nr E]**

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający, w sposób sprzeczny z ustawą PZP dokonał też opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dla Biblioteki taśmowej. Orzecznictwo KIO nie pozostawia wątpliwości, że niedopuszczalnym jest wymaganie przez Zamawiającego funkcjonalności nieprzystających do określonego zamówienia, przerastających jego rzeczywiste potrzeby.

Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający wymaga następujących Funkcjonalności dla Biblioteki taśmowej: *Oferowany autoloader powinien posiadać port USB, w który można w przyszłości dołączyć pamięć USB zawierającą klucze szyfrujące dane zapisywane w napędzie.*

Zamawiający, zgodnie ze wspomnianym wyżej orzecznictwem KIO, mógłby w powyższy sposób ukształtować swoje wymagania, pod warunkiem, że są one niezbędne do skutecznego działania taśm, tj. do szyfrowania na nich danych. Wymagana i opisana wyżej funkcjonalność pozostaje bez wpływu na szyfrowanie danych na taśmach i w sposób „sztuczny” zawyża wymagania stawiane Wykonawcom.

### **WNIOSEK ODWOŁUJACEGO:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania wykreślenia następującego wymagania w zakresie Funkcjonalności Biblioteki Taśmowej:

*Oferowany autoloader powinien posiadać port USB, w który można w przyszłości dołączyć pamięć USB zawierającą klucze szyfrujące dane zapisywane w napędzie.*

## VI

### **[uzasadnienie zarzutu nr F]**

Przedmiotem zamówienia objęte są też zestawy komputerowe, podzielone przez Zamawiającego na 3 Typy (od 1 do 3). Podobnie jak powyżej opisane wymagania dot. sprzętu, tak i wymagania dot. zestawów komputerowych wprost wskazują, że zamawiający oczekuje od Wykonawców dostarczenia komputerów określonego producenta tj. HP ProDesk. Odwołujący swoje twierdzenia opiera na analizie poszczególnych, zawartych w OPZ wymagań, charakterystycznych dla wspomnianych komputerów. Dostarczenie Zamawiającemu tych właśnie konkretnych komputerów nie jest bynajmniej podyktowane jakimikolwiek uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

## **WNIOSEK ODWOŁUJACEGO:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania wykreślenia następujących wymagań dot. Zestawów komputerowych:

1. Wymagań dla Obudowy – poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści:

Typu SFF z obsługą kart PCI Express o niskim profilu, wyposażona w kieszenie: 2 szt 2,5” wewnętrzne , Napęd optyczny w dedykowanej wnęce zewnętrznej wnęce slim.

Zasilacz o mocy max. 180W o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%.

Obudowa musi posiadać wbudowany wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, Dopuszcza się diodowy system sygnalizacji.

Następująca:

Typu SFF z obsługą kart PCI Express o niskim profilu, wyposażona w dwie kieszenie: 2,5”/3,5” wewnętrzne , Napęd optyczny w dedykowanej wnęce zewnętrznej wnęce slim.

Zasilacz o mocy max. 210W o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%.

Obudowa musi posiadać wbudowany wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, Dopuszcza się diodowy lub dźwiękowy system sygnalizacji.

2. Wymagań dla Zasilacza – poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści:

Zasilacz maksymalnie 180W o sprawności minimum 85%.

Następująca:

Zasilacz maksymalnie 210W o sprawności minimum 85%.

3. Wymagań dla Płyty Głównej – poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści:

min. 1 złącze M.2 2280/2242 (zamiennie) z obsługą dysków SATA oraz PCIeNVMe.

Następująca:

min. 1 złącze M.2 2280 z obsługą dysków SATA oraz PCIeNVMe.

4. Wymagań dla Dysku – poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści:

Min. 1TB SATA III 2.5”, zawierający partycję RECOVERY umożliwiającą odtworzenie systemu operacyjnego fabrycznie zainstalowanego na komputerze po awarii.

Następująca:

Min. 1TB SATA III 3.5”, zawierający partycję RECOVERY umożliwiającą odtworzenie systemu operacyjnego fabrycznie zainstalowanego na komputerze po awarii.

5. Wymagań dla Karty sieciowej – poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści:

Wbudowana karta sieci bezprzewodowej, pracująca w standardzie 1x1 AC

Następująca:

Wbudowana karta sieci bezprzewodowej, pracująca w standardzie 1x1 AC lub 2x2 AC.

6. Wymagań dla Portów/złącz- poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści:

- min. 1 x RS232,
- min. 1 x VGA,
- min. 2 x PS/2,
- min. 1 x HDMI
- min. 2 x DisplayPort v1.1a;

- Na przednim panelu min 1 port audio tzw. combo ( słuchawka/mikrofon) na tylnym panelu min. 1 port Line-out

Następująca:

- min. 1 x RS232,
- min. 2 x PS/2,
- min. 1 x HDMI lub DVI-D
- min. 2 x DisplayPort v1.1a;

*Na przednim panelu min 1 port audio tzw. combo ( słuchawka/mikrofon) lub 2 porty standardowe na tylnym panelu min. 1 port Line-out*

7. Wymagań dla BIOS – poprzez zastąpienie ich dotychczasowej treści:

*Pełna obsługa BIOS za pomocą klawiatury i myszy oraz samej myszy . BIOS wyposażony w automatyczną detekcję zmiany konfiguracji, automatycznie nanoszący zmiany w konfiguracji w szczególności : procesor, wielkość pamięci, pojemność dysku.*

Następująca:

*Pełna obsługa BIOS za pomocą klawiatury lub myszy lub samej myszy . BIOS wyposażony w automatyczną detekcję zmiany konfiguracji, automatycznie nanoszący zmiany w konfiguracji w szczególności : procesor, wielkość pamięci, pojemność dysku.*

8. Wymagań dla BIOS – wykreślenie następującego:

*uruchomienie graficznego systemu diagnostycznego,*

9. Wymagań dla Certyfikatów i standardów – wykreślenie następującego:

*Certyfikat TCO, wymagana certyfikacja na stronie:  
[http://tco.brightly.se/pls/nvp/lcco\\_search](http://tco.brightly.se/pls/nvp/lcco_search) – załączyć do oferty wydruk z strony*

RADCA PRAWNY  
*Marek Wójcicki*  
Marek Wójcicki  
18.12.2018

**Załączniki:**

1. odpis KRS Odwołującego,
2. ciąg pełnomocnictw wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
4. potwierdzenie doręczenia odwołania Zamawiającemu.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.12.2018 godz. 10:46:55

Numer KRS: 0000065743

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	61	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/52988/18/887	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1 Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 012642634, NIP: 1130022578
3. Firma, pod którą spółka działa	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50583 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5 Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6 Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	---

## Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 49/51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	SIMPLE@SIMPLE.COM.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.SIMPLE.COM.PL

## Rubryka 3 - Oddziały

1	1. Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3. Adres	ul. REJTANA, nr 53A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. J. GALLUSA, nr 10, lok. 13, miejsc. KATOWICE, kod 40-594, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.06.1997. KANCELARIA NOTARIALNA ANNY CHEŁSTOWSKIEJ UL.PODWALE 13,00-252 WARSZAWA REP A 3549/97 25.06.2001. KANCELARIA NOTARIALNA DOROTY KAŁOWSKIEJ UL. MOKOTOWSKA 52 M 3, 00-543 WARSZAWA REP A 3395/2001 PAR 2,3 UST 1 I 2, PAR 4 UST 6,7,8 - SKREŚLONY, PAR 6 UST 5,PAR 7 UST 3 PAR 8 UST 1,3, PAR 9 UST 1,PAR 9 UST 2 - SKREŚLONY ,PAR 9 UST 3,4, PAR 10,PAR 12 UST 1 PAR 13 UST 5 I 6 SKREŚLONY,PAR 14 UST 2, PAR 14 UST 3 - DODANY,PAR 15,PAR 16,PAR 17 UST 1, PAR 17 UST 2 - SKREŚLONY,PAR 18 UST 9,PAR 18 UST 5 - DODANY,PAR 20,PAR 21,PAR 22,PAR 28
	2	15.06.2004 R., REPERTORIUM A NR 7476/2004, ASESOR NOTARIALNY - WOJCIECH SZCZYPKOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOKAL B-2, 00-132 WARSZAWA, ZMIANY: §6 UST.5 PKT F), § 12 UST.3
	3	20.09.2007 ROKU, REP. A NR 8060/2007, KANCELARIA NOTARIALNA HALINA DANUTA STATKIEWICZ - NOTARIUSZ, URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 04-501 WARSZAWA, UL. PŁOWIECKA 7, DODANO PARAGRAF 12 A
	4	27 CZERWCA 2011 ROKU REP. A NR 3490/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 2, § 5, § 6 STATUTU SPÓŁKI ORAZ ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU III STATUTU SPÓŁKI
	5	06.10.2011 R., REP. A NR 5611/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3, STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.11.2011 R., REP. A NR 6409/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3 STATUTU SPÓŁKI.
	7	28.06.2012R., REP. A NR 3443/2012, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PŁOWIECKIEJ 7 - ZMIANA § 3 UST. 2 - UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO UST. 3 W § 3
	8	AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 5497/2012 Z DNIA 18.10.2012 R., ZAWIERAJĄCYM UCHWAŁĘ NR 8 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZ URSZULĘ STATKIEWICZ - WYSOCKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PŁOWIECKIEJ NR 7 W WARSZAWIE, ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ZMIENIONO UST. 1 W § 3 UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE UST. 4 I 5 W § 3, W § 15 WPROWADZONO NOWE PUNKTY: 10, 11, 12 I 13.
	9	14.05.2015 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3127/2015, SKREŚLONO § 12A STATUTU SPÓŁKI.
	10	ZMIANA § 3 Z DN. 16.06.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-



WYSOCKA ZA NR REP. A 5155/2016;  
 OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU  
 ZAKŁADOWEGO Z DN. 16.08.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-  
 WYSOCKA ZA NR REP. A 6948/2016

### Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoniarze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SIMPLE SA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SIMPLE SP. Z O.O. NA MOCY UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIMPLE SP. Z O.O. Z DNIA 06.06.1997.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

### Podrubryka 1

#### Podmioty, z których powstała spółka

1	1. Nazwa lub firma	SIMPLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----, RHB
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	15890
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5. Numer REGON	008051480
	6. Numer NIP	-----

### Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	4 812 160,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4812160
4. Wartość nominalna akcji	1,00 zł

5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 812 160,00 Zł	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł	
<b>Podrubryka 1</b> <b>Informacja o wniesieniu aportu</b>		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	178 350,00 Zł

### Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 1
	2. Liczba akcji w danej serii	189000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 2
	2. Liczba akcji w danej serii	756000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	SERIA B
	2. Liczba akcji w danej serii	225000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	SERIA C
	2. Liczba akcji w danej serii	102690
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	SERIA D
	2. Liczba akcji w danej serii	360000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1. Nazwa serii akcji	SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	180000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1. Nazwa serii akcji	SERIA F
	2. Liczba akcji w danej serii	73350

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	72864
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	27000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	15245
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
11	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	2001149
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	378000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	L
	2.Liczba akcji w danej serii	431862
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie sa uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

**Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych**

Brak wpisów

**Rubryka 11**

1.Czy zarząd lub rada administrująca sa

---

upoważnieni do emisji warrantów  
subskrypcyjnych?

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEDLECKI
	2. Imiona	MICHAŁ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	58082202393
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WNOROWSKI
	2. Imiona	RAFAŁ MAURZYCY
	3. Numer PESEL/REGON	79070701072
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FRYGA
	2. Imiona	DANIEL PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	81052803551
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZESA ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko	WOJACKI
	2. Imiona	ADAM JACEK

	3.Numer PESEL	64121110310
2	1.Nazwisko	STROJNOWSKI
	2.Imiona	ZBIGNIEW MARIAN
	3.Numer PESEL	54092605854
3	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	PAWEŁ BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	60101300311
4	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	TOMASZ MICHAŁ
	3.Numer PESEL	63051800173
5	1.Nazwisko	MALICKI
	2.Imiona	MARCELI
	3.Numer PESEL	46060205478
6	1.Nazwisko	MITURA
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	54012602471

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	FIRLEJ
	2.Imiona	MONIKA AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	74013104369
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDA HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 52, Z, SPRZEDA HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	47, 41, Z, SPRZEDA DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	19.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007

8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	2	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

<b>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji po ytku publicznego</b>
--

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</b>
---

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
--	------------

Dział 4

<b>Rubryka 1 - Zaległości</b>
-------------------------------

Brak wpisów
-------------



**Rubryka 2 - Wierzytelności**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyszej od kosztów egzekucyjnych**

Brak wpisów

**Dział 5****Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

**Dział 6****Rubryka 1 - Likwidacja**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.12.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



Warszawa, dnia 12 grudnia 2018 roku

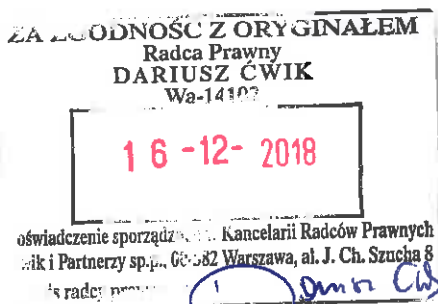
## PEŁNOMOCNICTWO

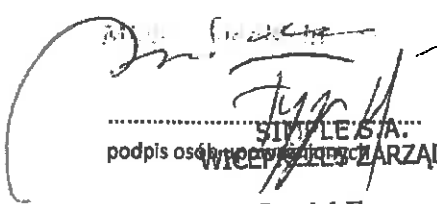
Działając w imieniu Simple S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743 (dalej również: Simple S.A.) niniejszym upoważniamy przedstawicieli Kancelarii Radców Prawnych **Ćwik i Partnerzy sp. p.** z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa:

1. r. pr. **Dariusza Ćwik**, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę OIRP w Poznaniu pod nr. PZ-1918,
2. apl. radc. **Wojciecha Sobejko**, legitymującego się dowodem osobistym seria ASR nr 470259,

do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w imieniu Simple S.A. w tym zwłaszcza do wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Powiat Brzeski, ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg pn. **„E-szpital - stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” - OR.272.1.21.2018** (dalej również: Zamówienie), a ponadto do wnoszenia wszelkich pism i dokumentów oraz składania wszelkich oświadczeń procesowych w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie Zamówienia, jak i w postępowaniu o udzielenie Zamówienia oraz do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów dotyczących Zamówienia, włączając w to kopie niniejszego Pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.



SIMPLE S.A.  
WICEPREZES ZARZĄDU  
  
SIMPLE S.A.  
podpis osoby upoważnionej do udzielenia PEŁNOMOCNICTWA  
WICEPREZES ZARZĄDU  
**Daniel Fryga**





Warszawa, dnia 16 grudnia 2018 r.

**ĆWIK I PARTNERZY**  
KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

### **Dalsze pełnomocnictwo**

Działając jako pełnomocnik Simple S.A. z siedzibą w Warszawie, na podstawie i w granicach pełnomocnictwa z dnia 12 grudnia 2018 r. do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w imieniu Simple S.A. w tym zwłaszcza do wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Powiat Brzeski pn. „E-SZPITAL – STWORZENIE CYFROWEGO SYSTEMU INFORMACJI TELEMEDYCZNEJ, GROMADZENIA, PRZETWARZANIA, ARCHIWIZACJI DANYCH DLA BRZESKIEGO CENTRUM MEDYCZNEGO W BRZEGU” nr OR.272.1.21.2018, a ponadto do wnoszenia wszelkich pism i dokumentów oraz składania wszelkich oświadczeń procesowych w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie Zamówienia, jak i w postępowaniu o udzielenie Zamówienia oraz do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów dotyczących Zamówienia, udzielam dalszego pełnomocnictwa r. pr. Maciejowi Chojnowskiemu.

RADCA PRAWNY  
Dariusz Ćwik



Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

<b>Dzienny numer transakcji</b>	2
<b>Data księgowania</b>	2018-12-13
<b>Data waluty</b>	2018-12-13
<b>Z rachunku</b>	29116022020000000324255859
<b>Kwota zaksięgowana</b>	-17,00 PLN
<b>Nadawca</b>	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA UL BRONISŁAWA CZECHA 49/51 04-555 WARSZAWA
<b>Na rachunek</b>	18103015080000000550023113
<b>Nazwa Banku</b>	Bank Handlowy RCR Olsztyn
<b>Kwota transakcji</b>	17,00 PLN
<b>Odbiorca</b>	Urząd Dzielnicy Warszawa MokołówRak owiecka 25/27 02-517 Warszawa
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW DO INNEGO BANKU
<b>Tytuł operacji</b>	Opłata za pełnomocnictwo

**Data wystawienia dokumentu:** 2018-12-13

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempła.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.





Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

### Potwierdzenie wykonania operacji

<b>Dzienny numer transakcji</b>	3
<b>Data księgowania</b>	2018-12-13
<b>Data waluty</b>	2018-12-13
<b>Z rachunku</b>	29116022020000000324255859
<b>Kwota zaksięgowana</b>	-15 000,00 PLN
<b>Nadawca</b>	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA UL BRONISŁAWA CZECHA 49/51 04-555 WARSZAWA
<b>Na rachunek</b>	60101010100081362231000000
<b>Nazwa Banku</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Kwota transakcji</b>	15 000,00 PLN
<b>Odbiorca</b>	Urząd Zamówień PublicznychPostępu 1 7A 02-676 Warszawa
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW DO INNEGO BANKU
<b>Tytuł operacji</b>	KIO Powiat Brzeski

**Data wystawienia dokumentu:** 2018-12-13

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempła. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 | kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

