

RP.0002.2.2019

Brzeg, dn. 11.03.2019 r.

Sz.P.
Maciej Stefański
Radny Powiatu Brzeskiego

Odpowiadając na Pana zapytanie, które wpłynęło do Sekretariatu Starosty 04.03.2019 poniżej przekazuję treść pisma z dnia 08.01. 2019 , które złożone zostało w Sądzie Okręgowym w Opolu dnia 09.01.2019.

Brzeg, dnia 8 stycznia 2019 r.

sygn. VII Ka 199/18

Sąd Okręgowy w Opolu
VII Wydział Karny - Odwoławczy
ul. Plebiscytowa 3a
45-359 Opole

Pokrzywdzony:

Powiat Brzeski

ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg
w imieniu którego działa Starosta
Jacek Monkiewicz

Wniosek Pokrzywdzonego o ściganie

Niniejszym, działając w imieniu Powiatu Brzeskiego, na podstawie art. 12 §1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 z późn. zm.) w zw. art. 305 §3 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 z późn. zm.) wnoszę o ściganie Marka Czajdy, Krzysztofa Konika i Joanny Pustelnik o zarzucane im aktem oskarżenia w sprawie II K 923/13 Sądu Rejonowego w Brzegu przestępstwa z art. 305 § 1 i 2 k.k.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 07 listopada 2018 r. Starosta Brzeski poinformował tutejszy Sąd, iż nie znajduje podstaw do złożenia wniosku o ściganie Marka Czajdy, Krzysztofa Konika i Joanny Pustelnik.

Ponowna analiza stanu faktycznego jak i prawnego doprowadziła do uznania, iż dalsze procedowanie przedmiotowej sprawy leży w interesie publicznym, w szczególności zaś wymaga tego dbałość o finanse publiczne, jak i jawność i rzetelność podejmowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, w tym jej pracowników, czynności. Zwłaszcza, iż czynność sprawcza z art. 305 §1 k.k. polega na udaremnianiu lub utrudnianiu przetargu publicznego bądź na wejściu w porozumienie z inną osobą. Zachowania te winny dokonywać się na szkodę właściciela mienia lub instytucji, na rzecz której przetarg jest dokonywany. Nie ma jednak znaczenia, czy szkoda rzeczywiście wystąpiła. Wystarczające jest, jeżeli wystąpiło zagrożenie jej wystąpieniem (wyrok SN z 14.01.1999 r., V KKN 671/98, Prok. i Pr.-wkł. 1999/6, poz. 9; wyrok SA we Wrocławiu z 16.05.2017, II AKa 35/17, LEX nr 2329069, Górnioł [w:] Górnioł i in., t. 2, s. 478; Marek, *Komentarz*, s. 656).

Jak wskazuje się w orzecznictwie, wniosek o ściganie może zostać złożony na każdym etapie postępowania, w tym także w postępowaniu odwoławczym, a nawet po jego prawomocnym umorzeniu – o ile nie nastąpiło przedawnienie karalności przestępstwa ściganego na wniosek (tak Kulesza, Cezary. Art. 12. W: Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Wolters Kluwer Polska, 2018). Jediną cezurą czasową w przypadku złożenia wniosku o ściganie jest upływ terminu przedawnienia karalności przestępstwa. Może on zostać zatem złożony przed wszczęciem postępowania przygotowawczego (art. 307), w toku postępowania sądowego, w tym postępowania odwoławczego (uchwała SN (7) z 17.12.1970 r., VI KZP 43/68, OSNKW 1971/7–8, poz. 101) (tak Kurowski, Michał. Art. 12. W: Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I, wyd. IV. Wolters Kluwer Polska, 2018).

Mając na uwadze powyższe, niniejszy wniosek należy uznać za w pełni uzasadniony i skuteczny.

STAROSTA
(—)
JACEK MONKIEWICZ

STAROSTA

Jacek Monkiewicz

otrzymują:

1. Adresat;
2. Biuro Rady Powiatu (*ad acta*) + Przewodniczący Rady Powiatu Brzeskiego (*do wiadomości*);
3. Wydział Organizacyjno-Prawny (*kopia Bc*).