



ZAM. 272.1.4.2019

Brzeg, dnia 30 kwietnia 2019 r.

POWIAT BRZESKI

ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg

NIP: 747-156-73-88

REGON: 531412444

-strona internetowa (BIP Zamawiającego)-

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „»**Wsparcie kształcenia zawodowego w kluczowych dla regionu branżach**« - **dostawa sprzętu i wyposażenia dla Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu**” – **czwarte postępowanie**

Działając w oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, 2018) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą, **w części I zamówienia, po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert**, wybrano ofertę złożoną przez

**Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP
Małgorzata Szczepanik – Grzywocz
Ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik**

Uzasadnienie

W dniu 17 kwietnia 2019 r. Zamawiający otrzymał pismo od Wykonawcy, biorącego udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgłaszające nieprawidłowości przy wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta wykonawcy *Przedsiębiorstwa Wytwórczo – Handlowego WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, Ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik*. Wykonawca wniósł o weryfikację wyników i wykazanych przez niego nieprawidłowości w toku badania i oceny oferty uznanej za najkorzystniejszą. Z zawiadomienia przekazanego przez Wykonawcę wynika, że treść oferty uznanej za najkorzystniejszą nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie parametrów zaoferowanego projektora multimedialnego. Zdaniem wykonawcy projektor ten nie posiada funkcji wyświetlacza USB 3 w 1 obraz/mysz/dźwięk.

Zamawiający dokonując dnia 17 kwietnia 2019 r. wyboru oferty wykonawcy PWH WIP posiadał wyjaśnienia uzyskane od Wykonawcy PWH WIP odnośnie parametrów zaoferowanego projektora multimedialnego, które zdaniem Zamawiającego były wystarczające do podjęcia decyzji o wyborze oferty. Nie mniej jednak, mając na uwadze art. 7 ust. 1 i 3 ustawy oraz z uwagi na wniosek Wykonawcy z dnia 17 kwietnia 2019 r., który wniósł o uwzględnienie zarzutów w całości, merytoryczne odniesienie się do całości zarzutów, unieważnienie czynności wyboru oferty PWH WIP, powtórzenie czynności badania ofert oraz o wybór oferty spełniającej wszystkie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ustawy, Zamawiający dokonał powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W toku powtórzonej przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert, Zamawiający wystąpił do producenta projektora multimedialnego Epson EB-U05 z zapytaniem czy ten projektor posiada funkcję USB wyświetlacza 3:1: obraz, mysz, dźwięk. W odpowiedzi na zapytanie, Zamawiający otrzymał odpowiedź od Epson Europe B.V. z której jednoznacznie wynika, że projektor EB-U05 posiada funkcję USB wyświetlacza 3:1: obraz, mysz, dźwięk. Wobec czego, treść oferty PWH WIP odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



W zaistniałej sytuacji, najkorzystniejszą ofertą, po ponownym badaniu i ocenie ofert jest oferta Przedsiębiorstwa Wytwórczo – Handlowego WIP, Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, Ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik.

W przedmiotowym postępowaniu, na część I zamówienia, złożone zostały następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	ilość punktów przyznanych w kryterium „cena” waga 60%	ilość przyznanych punktów w kryterium „termin dostawy” waga 40%	Łączna ilość punktów
1.	Web-Profit Maciej Kuźlik , ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	55,20 pkt	40,00 pkt	95,20
2.	Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik– Grzywocz ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik	60,00 pkt	40,00 pkt	100
3.	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S. J. Ul. Kośnego 50, 45-372 Opole	52,80 pkt	40,00 pkt	92,80

Oferta Wykonawcy *PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz (ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik)* została oceniona jako najkorzystniejsza – zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert - a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający zastosował dwa kryteria oceny ofert: cena (waga 60%), termin dostawy (40%).

Oferty były oceniane w skali 100-punktowej wg wzoru:

$S = C + T$ gdzie:

S – suma uzyskanych punktów

C – ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena”

T – ilość uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy”

Kryterium – Cena (C) obliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Najniższa oferowana cena brutto}}{\text{Cena brutto badanej oferty}} \times 100 \times 60 \%$$

Kryterium – termin dostawy (T) obliczane wg wzoru:

$$T = \frac{\text{Najkrótszy oferowany termin dostawy}}{\text{Oferowany termin dostawy w ofercie badanej}} \times 100 \times 40 \%$$

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie został wykluczony żaden wykonawca oraz nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

STAROSTA
Monkiewicz
Jacek Monkiewicz