



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ZAM. 272.14.2019

ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg
NIP: 747-156-73-88
REGON: 531412444

Brzeg, dnia 18 kwietnia 2019 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „»Wsparcie kształcenia zawodowego w kluczowych dla regionu branżach« - dostawa sprzętu i wyposażenia dla Zespołu Szkół Ekonomicznych w Brzegu” – czwarte postępowanie

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, 2215) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części nr I zamówienia złożonej przez *Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP, Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, Ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik* oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

W dniu 17 kwietnia 2019 r. Zamawiający otrzymał pismo od Wykonawcy, biorącego udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgłaszające nieprawidłowości przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca wniósł o weryfikację wyników i wykazanych przez niego nieprawidłowości w toku badania i oceny oferty uznanej za najkorzystniejszą. Z zawiadomienia przekazanego przez Wykonawcę wynika, że treść oferty uznanej za najkorzystniejszą nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w ramach części nr I zamówienia.

Zamawiający w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy, powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym Wykonawców, w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności. Ponadto, należy pamiętać, że zgodnie z treścią art. 146 ust. 6 ustawy „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”.

Ustawa Prawo zamówień publicznych obliguje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Stanowisko Zamawiającego znajduje uzasadnienie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. KIO (KIO 2591/13) stwierdza, że: „(...) Izba zatem dopuszcza możliwość unieważnienia nie tylko całego postępowania, ale także jego części, w tym konkretnej czynności. (...) art. 7 ust. 3 ustawy, który stanowi, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, a contrario nie można udzielić zamówienia wykonawcy, który został wybrany niezgodnie z przepisami ustawy. (...) skoro zamawiający może unieważnić całe postępowanie, to tym bardziej może unieważnić pojedynczą czynność tego postępowania. (...) unieważniając czynność zamawiający doprowadza wybór wykonawcy do stanu zgodnego z ustawą i usuwa usuwalną wadę, a jednocześnie zawiera ważną umowę. Izba zauważa zatem, że dopuszczalne jest unieważnienie poszczególnej czynności przez zamawiającego samodzielnie, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Analogiczne stanowisko prezentowane jest licznie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (...)”. KIO (KIO 2593/13) stwierdza, że: „(...) przyjęcie, że zamawiający nie może samodzielnie doprowadzić do zgodności z prawem własnej czynności jedynie dlatego, że ustawodawca wprost nie wprowadził takiej regulacji prawnej, powoduje, że traci się możliwość osiągnięcia celu regulacji. Ustawa bowiem ma służyć zawieraniu umów, a nie karaniu obu stron umowy za błąd zamawiającego podczas procedury postępowania o udzielenie zamówienia. Odmowa zamawiającemu prawa do samonaprawienia wadliwej czynności, prowadziłyby, tak jak opisał to zamawiający, do nakazu zawarcia umowy obciążonej wadą skutkującą nieważnością tej umowy. Powodowałyby to nie tylko sankcje dla zamawiającego, ale także dla wykonawcy z którym została podpisana umowa, podlegająca unieważnieniu.(...)”.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty oraz powtarza czynność badania i oceny ofert złożonych w ramach części nr I zamówienia.

STAROSTA

Jacek Monkiewicz