

## P R O T O K Ó Ł

kontroli przeprowadzonej przez Wandę Cyza – Głównego Specjalistę w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Brzegu w okresie od dnia 16 maja do dnia 29 maja, 18 czerwca do dnia 05 lipca 2019 r. i od dnia 20 sierpnia do dnia 10 września 2019 r. na podstawie upoważnienia Nr OR.077.47.2019 z dnia 15 maja 2019 r. zmienionego upoważnieniami z dnia 17 czerwca i 20 sierpnia 2019 r.

Jednostka kontrolowana: Wydział Finansowo – Budżetowy oraz Wydział Organizacyjno – Prawny  
Starostwa Powiatowego w Brzegu (zwanego dalej Starostwo)

### Tematyka kontrolowana:

1. Koszty poniesione w roku 2018 z tytułu usług telekomunikacyjnych w Starostwie
2. Umowy za lata 2014 – 2018 na usługi telefonii komórkowej oraz sprzętu

### Wyjaśnień do badanej tematyki udzielali:

Pani Małgorzata Ptak	-	Główny Księgowy
Pani Marta Małecka	-	Starszy Inspektor w Wydziale Organizacyjno - Prawnym
Pani Anna Jaroszek	-	Starszy Inspektor w Wydziale Finansowo - Budżetowym

### Termin poprzedniej kontroli (przeprowadzonej przez kontrolującego) i stopień realizacji zaleceń pokontrolnych

W Wydziale Finansowo – Budżetowym oraz w Wydziale Organizacyjno – Prawnym przeprowadzono kontrolę w roku 2019 w zakresie spraw kadrowych i mienia Starostwa. Realizacja zaleceń pokontrolnych – w trakcie.

### Ustalenia z przebiegu kontroli

#### Koszty poniesione w roku 2018 z tytułu usług telekomunikacyjnych w Starostwie

W roku 2018 usługi telekomunikacyjne w Starostwie na podstawie zawartych umów świadczyło trzech operatorów:

- 1) Telekomunikacja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (zm. na Orange Polska S.A.)
- 2) Netia SA z siedzibą w Warszawie
- 3) sieć telefonii komórkowej PLAY, której operatorem jest P4 Sp. z o.o. z siedzibą główną w Warszawie.

W Wydziale Organizacyjno-Prawnym prowadzony jest rejestr i zbiór umów zawartych przez Powiat Brzeski.

Kontrolująca wykorzystując rejestr w zakresie umów za lata 2014 – 2018 na usługi telefonii komórkowej (o czym w dalszej części protokołu) zwróciła uwagę na brak w rejestrze:

- umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych Nr 3018/15/GLI/0031 zawartej w dniu 23.03.2015 r. między Netią SA a Powiatem Brzeskim
- umowy najmu włókien światłowodowych Nr 3018/15/GLI/0032 zawartej w dniu 23.03.2015 r. między Netią SA a Powiatem Brzeskim.

W roku 2018 z tytułu usług telekomunikacyjnych poniesiono wydatki w łącznej kwocie 83 949,43 zł, z tego na rzecz:

- Netii - 40 584,11 zł ( w tym najem włókien światłowodowych zaewidencjonowany na § „4300” 5 904,00 zł)
- Orange (wcześniej TP S.A.) - 27 022,99 zł
- Play - 16 204,78 zł
- Dinfo Systemy internetowe - 104,55 zł
- Grupy Wirtualna Polska Sp. z o.o.- 33,00 zł

Kontrolująca dokonała sprawdzenia powyższych danych, tj. wydatków w § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych ...” ze sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r. stwierdzając zgodność sprawozdania z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych w tym zakresie. Natomiast stwierdzono, że w powyższym sprawozdaniu wykazano nieprawidłowo w § 4360 zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego w wysokości 6 130,93 zł.

Na kwotę tę składają się dwie faktury:

- 1) faktura VAT nr 5119414312/22/0 z dnia 05 grudnia 2018 r.(data wpływu 13.12.2018 r.) na kwotę 3 088,68 zł z terminem płatności 4 stycznia 2019 r.
- 2) faktura VAT nr 5119720445/22/0 z dnia 3 stycznia 2019 r. (data wpływu 11.01.2019 r.) na kwotę 3 042,25 zł z terminem płatności 2 lutego 2019 r.

O ile pierwszą z tych faktur można by zaliczyć do zobowiązań z uwagi na fakt, że dotyczy rozliczenia za listopad i grudzień 2018, to w drugiej fakturze tylko kwota 384,22 zł dotyczy grudnia 2018 r. a pozostałe - stycznia 2019.

Opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych z podziałem na ich rodzaj przedstawiono w poniższej tabeli:

Operator / Usługodawca	Rodzaj opłat ( w zł )						Razem
	abonamenty i usługi	połączenia, opłaty poza abonamentem (połączenia głosowe, wiadomości sms / mms)	internet	najem światłowodów	ochrona internetu dot. tel. + 48 536 044 830	kwoty pobrane na rzecz osób trzecich (ochrona wyświetlacza dot. tel. +48 530 979 667)	
NETIA	17 940,78	5 441,78	11 297,55	5 904,00	0,00	0,00	40 584,11
ORANGE	25 240,99	1 782,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27 022,99
PLAY (P4)	14 393,46	1 160,57	485,87	0,00	119,88	45,00	16 204,78
DINFO Systemy Internetowe <sup>1)</sup>	0,00	0,00	104,55	0,00	0,00	0,00	104,55
Wirtualna Polska <sup>2)</sup>	0,00	0,00	33,00	0,00	0,00	0,00	33,00
<b>Ogółem</b>	<b>57 575,23</b>	<b>8 384,35</b>	<b>11 920,97</b>	<b>5 904,00</b>	<b>119,88</b>	<b>45,00</b>	<b>83 949,43</b>

<sup>1)</sup> opłata związana z odnowieniem domeny brzeg-powiat.pl

<sup>2)</sup> roczny abonament poczty internetowej (Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego)

Informacje dotyczące rodzaju i wysokości ponoszonych opłat za usługi telekomunikacyjne świadczone przez poszczególnych operatorów (z wyłączeniem Dinfo i Wirtualnej Polski) ze wskazaniem poszczególnych miesięcy roku 2018 przedstawiono w załącznikach nr 1, 2 i 3 do protokołu.

Informacje zawarte w/w załącznikach w zakresie opłat za połączenia wskazują, że:

- w sieci Netia pozostawały one przez cały rok mniej więcej na tym samym poziomie
- w sieci Orange w okresie od m-ca października do m-ca grudnia można zaobserwować wyraźny spadek
- w sieci PLAY spadek opłat nastąpił w m-cu grudniu 2018 r.

Na podstawie szczegółowej analizy faktur i sporządzonych na tę okoliczność wykazów (obejmujących numery telefonów) stanowiących załączniki nr 4, 5 i 6 do protokołu oraz stwierdzonego stanu faktycznego kontrolująca ustaliła j/n:

1. Faktury zawierają wymagane adnotacje o sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, odniesienie do prawa zamówień publicznych, dekreteację, informację o zabezpieczeniu środków finansowych i zatwierdzeniu do wypłaty.
2. W odniesieniu do faktur wystawionych przez Orange
  - Stwierdzono brak kontroli merytorycznej przez Naczelnika Wydziału OR a w przypadku jego nieobecności Zastępcy Naczelnika, pomimo zapisów na fakturach cyt.„, Faktura zgodna z zawartymi umowami:
    - 1) 1999/64 z dnia 15.01.1999 r. (77 4155364)
    - 2) SG/1404/625/563895 z dnia 18.04.2007 r. (Neostrada 4155364 - internet)
    - 3) PKB/02109PH/1034/06 z dnia 07.03.2006 r. (77 4153796) (ustalenia kontrolującej: umowa zawarta na czas określony od 07.03.2006 do 06.03.2007)
    - 4) PKB/02109PH/1036/06 z dnia 07.03.2006 r. (77 4162217) (ustalenia kontrolującej: umowa zawarta na czas określony od 07.03.2006 do 06.03.2007)
    - 5) 1999/58 z dn. 15.01.1999 r. (77 4163476) ”
 Ponadto na fakturze z 01.04.2018 r. dopisano poz. 6 (wykazano 6 umów od poz.1) do poz.6):
    - 6) DBO/Z/W/W/3163504/2006 z dn. 19.12.2006 r. (77424 21 11)
 a na fakturze z 01.05.2018 r. wykazano 5 umów - od 1) do 5), z kolei począwszy od f-ry z 01.06.2018 r. wykazywano 6 umów - od poz. 1) do poz. 6).
 Potwierdzeniem braku kontroli jest przede wszystkim:
    - ponoszenie opłat za funkcjonowanie dwóch numerów telefonów 77 416 22 17 oraz 77 416 34 76, których nie posiada Starostwo (jeden z nich jest numerem prywatnym, drugiego nikt nie odbierał podczas przeprowadzonej przez kontrolującą kilkakrotnej próby połączenia). Numery te nie widnieją w wykazach telefonów Starostwa. Skutek finansowy za rok 2018 to kwota 1 608,12 zł zapłacona przez Starostwo za abonamenty dot. powyższych telefonów (plan startowy TP biznes 49,14 zł/m-cznie i plan sekundowy uniwersalny tp biznes profit 84,87 zł/m-cznie); za połączenia nie było żadnych obciążeń.
    - widniejąca na fakturach usługa Dynamiczny DSL dla firm a nie przedłożenie umowy na tę okoliczność, natomiast przedłożenie umowy SG/1404/625/563895 z dnia 18.04.2007 r.(usługa Neostrada tp wraz z numerem kierunkowym 77 4155364)
    - niezgodność ze stanem faktycznym adresów instalacji telefonów wskazanych w fakturach
    - brak w zbiorze taryfy określającej wysokość ponoszonych opłat.

- Stwierdzono nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu opłat telekomunikacyjnych j/n:

Faktura		Data wpływu faktury	Termin zapłaty	Zapłacono
z dnia	kwota ( zł )			
01.04.2018	727,94	10.04.2018	16.04.2018	17.04.2018
01.08.2018	672,12	09.08.2018	16.08.2018	17.08.2018
01.08.2018	1 629,33	09.08.2018	22.08.2018	27.08.2018
01.10.2018	605,66	15.10.2018	15.10.2018	22.10.2018
01.11.2018	604,48	13.11.2018	15.11.2018	16.11.2018
01.11.2018 (duplikat)	1 608,84	20.12.2018	22.11.2018	21.12.2018
01.12.2018	1 608,84	12.12.2018	24.12.2018	28.12.2018

Na okoliczność powyższego złożono wyjaśnienie stanowiące załącznik nr 7 do protokołu (w części dotyczącej faktur z Orange), z którego wynika że Wydział Finansowo-Budżetowy otrzymał faktury z Wydziału Organizacyjno-Prawnego w dacie uniemożliwiającej terminową zapłatę.

*Wnioski:*

1. *Zasadnym byłoby wystąpienie do Orange z reklamacją odnośnie ponoszonych opłat za telefony, których nie użytkujemy (po wcześniejszym ustaleniu okresu braku użytkowania).*
  2. *Ustalenie stanu faktycznego funkcjonujących numerów telefonów i zaktualizowanie posiadanych dokumentów.*
  3. *Dokonywanie prawidłowych kontroli merytorycznych dokumentów księgowych.*
  4. *Objęcie szczególnym nadzorem pracowników zajmujących się zagadnieniami usług telekomunikacyjnych.*
  5. *Przekazywanie faktur między wydziałami w czasie umożliwiającym terminową zapłatę faktur.*
  6. *Dokładne analizowanie danych wykazywanych w sprawozdaniach.*
3. W odniesieniu do faktur wystawionych przez Netię

- Stwierdzono brak kontroli merytorycznej przez Naczelnika Wydziału OR a w przypadku jego nieobecności Zastępcy Naczelnika, pomimo zapisów na fakturach cyt.: „Faktura zgodna z zawartą umową nr 3018/15/GLI/031 z dnia 23.03.2015”

Potwierdzeniem braku kontroli jest przede wszystkim fakt, że:

- abonament za łącze do internetu BDI VIP (Robotnicza 20) w wysokości 1 027,05 zł nie wynika z tej umowy (*kontrolującej nie przedłożono żadnego załącznika do umowy*)
- abonament PABX (dot. nr tel. 775493300) w wysokości 627,30 zł nie wynika z tej umowy (*kontrolującej nie przedłożono żadnego załącznika do umowy*)
- w fakturach wskazane są numery telefonów, które zgodnie z umową Nr 3018/15/GLI/0031 z dnia 23.03.2015 r. miały zostać automatycznie zlikwidowane,

Gza

b

- tj. 77 4441323, 77 4441466, 77 4441470 i 77 4442044 (wysokość poniesionych opłat abonenckich w roku 2018 wyniosła 974,50 zł)
  - w fakturach wskazany jest numer telefonu 77 4242141, który Zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności zgłaszał do likwidacji z uwagi na nieużytkowanie (wysokość poniesionych opłat abonenckich w roku 2018 wyniosła 243,54 zł)
  - w fakturach wskazane są nieużytkowane numery 77 4441330 i 77 4441450 (wysokość poniesionych opłat abonenckich w roku 2018 wyniosła 487,08 zł)
  - brak jest taryfy określającej wysokość ponoszonych opłat.
- W specyfikacji usług wskazano również (*prawidłowo*) 2 numery telefonów, tj. 77 4441202 oraz 77 4441778, które nie są bezpośrednio związane ze Starostwem. Na podstawie umowy użyczenia lokalu nr OR.032.34.2014 zawartej dnia 1 kwietnia 2014 pomiędzy Powiatem Brzeskim a Województwem Opolskim, zmienionej Aneksem nr 1/2014 z dnia 2 lipca 2014 r., Aneksem nr 2/2014 z 29 grudnia 2014 r., Aneksem nr 3/2015 z 24 lipca 2015 r., Aneksem nr 4/2015 z 28 grudnia 2015 r., Aneksem nr 5/2016 z 22 marca 2016 r., Aneksem nr 6/2016 z 29 grudnia 2016 r., Aneksem nr 7/2017 z dnia 8 lutego 2017 r. oraz Aneksem nr 8/2018 z 31 grudnia 2018 r. do ustalonych kosztów związanych z utrzymaniem lokalu zaliczone zostały koszty utrzymania stacjonarnych linii telefonicznych (nr telefonu 77 444 17 78 oraz nr telefonu 77 444 12 02) oraz dostępu do Internetu.
- Kontrolująca stwierdziła, że począwszy od faktury VAT nr 5115795303/22/0 z dnia 4 stycznia 2018 na kwotę 3 168,01 zł do faktury VAT nr 5119105284/22/0 z dnia 7 listopada 2018 na kwotę 3 136,51 zł na fakturach widnieje informacja o nadpłacie w wysokości 135,30 zł. Pismem Nr Fn.3251.1.89.2019 z dnia 13.08.2019 r. wystąpiono do Netii o zwrot kwoty 135,30 zł, który nastąpił na konto dochodów Starostwa w dniu 23.08.2019 r.

*Wnioski:*

1. *Z uwagi na powziętą informację, iż w roku 2019 zawarto nową umowę z Netią, w której dokonano odpowiednich zmian, należy zwrócić uwagę na dokonywanie prawidłowych kontroli merytorycznych dokumentów księgowych.*
  2. *Ustalenie stanu faktycznego funkcjonujących numerów telefonów i zaktualizowanie posiadanych dokumentów.*
  3. *Dokonywanie analizy przedkładanych faktur.*
  4. *Objęcie szczególnym nadzorem pracowników zajmujących się zagadnieniami usług telekomunikacyjnych.*
4. W odniesieniu do faktur wystawionych przez PLAY

- Stwierdzono brak kontroli merytorycznej przez Naczelnika Wydziału OR a w przypadku jego nieobecności Zastępcy Naczelnika, pomimo sporządzania dosyć obszernych opisów na załącznikach do faktur wskazujących, że dana faktura zgodna jest z konkretnymi umowami.

Potwierdzeniem braku kontroli jest przede wszystkim fakt, że:

- na załącznikach opisywano mniej numerów telefonicznych niż wykazywanych było do zapłaty przez operatora w comiesięcznych fakturach począwszy od faktury z dnia 03.01.2018 r. a skończywszy na fakturze z dnia 03.12.2018 r. W każdym miesiącu liczba numerów wynikających z faktur nie pokrywa się z liczbą numerów

opisywanych pod względem merytorycznym. I tak np. w fakturze z dnia 03.01 występuje 20 numerów (w tym 2 ze stanem opłat -0-) a opisano 16, w fakturze z dnia 03.03 jest 19 numerów (w tym 1 ze stanem -0-) a opisano 16, w fakturze z dnia 03.06 jest 17 numerów a opisano 14, w fakturze z dnia 03.10 jest 17 numerów (w tym 1 ze stanem -0-) a opisano 14, w fakturze z dnia 03.12 jest 17 numerów (w tym 1 ze stanem -0-) a opisano 13

- w opisie pod względem merytorycznym dot. faktur z dnia 03.01, 03.02, 03.03 i 03.04 wykazywano numer tel. 606 421 136, chociaż numer ten nie występował w fakturach. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających kontrolująca ustaliła, że powyższym numerem telefonu dysponował były Sekretarz Powiatu Krzysztof Konik, zaś sama umowa z Play na ten numer została rozwiązana z dniem 01.02.2017 r. i do tego okresu ponoszone były opłaty
- w opisie pod względem merytorycznym wskazywano również „CZK mobilny Internet 534 012 198” – numer taki nie występował w fakturach za rok 2018
- wszystkie wskazywane w opisie faktur umowy/aneksy kończyły się na roku 2014, chociaż z analizy dokumentów wynika, że umowy/aneksy zawierane były również po tym okresie.

- Stwierdzono także nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu opłat za telefony komórkowe j/n:

Faktura		Data wpływu faktury	Termin zapłaty	Zapłacono
z dnia	kwota ( zł )			
03.08.2018	1 317,10	16.08.2018	17.08.2018	20.08.2018
03.11.2018 (duplikat)	1 235,75	28.12.2018	19.11.2018	31.12.2018
03.12.2018	1 000,51	20.12.2018	17.12.2018	21.12.2018

Na okoliczność powyższego złożono wyjaśnienie stanowiące załącznik nr 7 do protokołu (w części dotyczącej faktur z Play).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolująca ustaliła ponadto, że w Starostwie nie ma żadnych uregulowań wewnętrznych w zakresie rozliczania usług telekomunikacyjnych za prywatne rozmowy telefoniczne przeprowadzane przez pracowników z telefonów stacjonarnych.

Natomiast w przypadku usług telefonii komórkowej z użytkownikami danego numeru zawierane były umowy/aneksy w sprawie służbowego telefonu komórkowego, które określają m.in. zasady korzystania jak i pokrywania kosztów wynikających z umowy o świadczenie usług przypisanych do numeru.

Wydział Finansowo – Budżetowy dokonywał potrącenia z wynagrodzenia miesięcznego kwot za przekroczenie limitu rozmów telefonicznych i przeprowadzonych rozmów prywatnych na podstawie wniosków przedkładanych przez Wydział Organizacyjny – Prawny. W roku 2018 dochody z powyższego tytułu wyniosły 573,61 zł.

Kontrolująca ustaliła, że do Wydziału Finansowo – Budżetowego przedłożono w tym okresie 8 wniosków. Nie został przedłożony wniosek OR.2634.6.2018 z dnia 05.06.2018 r. na kwotę 13,50 zł. Rejestr spraw OR 2634 kończy się na lp.8 w dacie 13.09, a w dniu 14.12.2018 r. złożony został do Wydziału Finansowo-Budżetowego wniosek OR.2634.10.2018.

W teczce spraw OR.2634 „Eksploatacja środków łączności” znajdowały się dwie notatki

służbowe pracownika zajmującego się gospodarką środkami rzeczowymi oraz zabezpieczeniem mienia starostwa z dnia 13.08.2018 r. i 10.10.2018 r. wskazujące, że cyt. „...po przeprowadzonej rozmowie z Panią Naczelnik nie należy obciążać Starosty Macieja Stefańskiego kwotą 2,46 zł i kierowcy-pracownika gospodarczego kwotą 0,50 zł oraz w związku z wyjazdem w delegację (byłego) Starosty wraz z kierowcą nie zostają oni obciążeni za opłaty poza abonamentem (wg wyliczeń kontrolującej byłyby to kwoty: 264 zł – kierowca i 277,75 zł – były Starosta).

Zgodnie z umowami zawartymi z pracownikami Naczelnik Wydziału Organizacyjno – Prawnego nie miała kompetencji do podejmowania takich decyzji.

Zapisy w umowach/aneksach w sprawie służbowych telefonów komórkowych stanowią, że to pracodawca w uzasadnionym przypadku może odstąpić od obciążenia pracownika kosztami przekraczającymi kwotę określoną w umowie/aneksie.

Niezależnie od powyższego kontrolująca ustaliła, że w roku 2018 brak jest rozliczenia, bądź uzasadnienia braku rozliczenia zgodnie z zawartymi umowami/aneksami z pracownikami użytkującymi telefony służbowe o numerach: 531 189 125, 660 434 079, częściowo 664 745 257, 694 433 200 (faktury z Play z 03.01 i 03.02), 793 301 111.

Ponadto kontrolująca stwierdziła, że w teczkach spraw OR.2612 „Ewidencja osobistego wyposażenia pracowników” stwierdzono braki dokumentów oraz niestosowanie instrukcji kancelaryjnej w zakresie prowadzenia akt sprawy j/n:

- za rok 2014 (liczba spraw wg wykazu od nr 1 do nr 12) – brak dokumentów określonych w spisie spraw jako aneks do umowy CZK-karta SIM (lp.5) oraz aneks do umowy nr tel. 606 421 136 (lp.10). Ponadto w teczce tej znajduje się czterostronicowy dokumentu mailowy z Play o nazwie „Odpowiedź na zgłoszenie z dnia 26 lutego 2019 r.” (data nadawcy 03.04.2019)
- za rok 2015 (liczba spraw z wykazu od nr 1 do nr 6) – brak dokumentu określonego w spisie spraw jako aneks do umowy Internet dla p.Starosty (lp. 5). Ponadto w teczce tej znajduje się projekt umowy z dnia 10.12.2014 OR.2612.12.2014, potwierdzenie wypowiedzenia umowy z Play dla numeru 660 434 079 z dnia 23.04.2019 wraz z aneksem-zmianą oferty do tego numeru z dnia 23.04.2019, luzem włożony dowód wpłaty za zakup telefonu komórkowego z dnia 04.04.2019, kartoteki kont 201-001-0158 za okres od 01.01.2015 do 31.12.2015 i 01.01.2016 do 31.12.2016 oraz kont 201-002-0159 za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 i 01.01.2018 do 31.12.2018
- za rok 2016 (liczba spraw z wykazu od nr 1 do nr 4) pod lp. 1 zaewidencjonowane są razem protokoły zdawczo-odbiorcze na okoliczność użyczenia służbowego telefonu komórkowego dla trzech różnych użytkowników
- za rok 2017-2018 (wspólna teczka z 2 wykazami, wykaz za rok 2017 – liczba spraw od nr 1 do nr 11, wykaz za rok 2018 – liczba spraw od nr 1 do nr 5) – wpięte są tutaj 3 oryginały umów z Play z dnia 21.11.2018 r. których nie ma w zbiorze i w rejestrze umów zawartych przez Powiat Brzeski, tj. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, aneks-zmiana oferty, aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz oryginał aneksu do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, umowa UM22/ D003001421 /000899407 z dnia 15.03.2017 r. jak również zapotrzebowanie na akcesoria do telefonów komórkowych z dnia 22.03.2017 r. z nadanym nieprawidłowym znakiem sprawy OR.2612.4.2017 (nr sprawy winien być OR 2600).

W przypadku teczek spraw o innych symbolach klasyfikacyjnych również zdarzało się, że dokumentacja prowadzona była niezgodnie z instrukcją kancelaryjną oraz brak było niektórych dokumentów wpisanych do spisu spraw o czym informacje przekazywano sukcesywnie w trakcie trwającej kontroli okazując teczki spraw.

*Wnioski:*

1. *Ustalenie użytkownika numeru tel. 606 421 136, którym dysponował w okresie pracy w Starostwie były Sekretarz Powiatu Krzysztof Konik a po dokonanych ustaleniach przeprowadzenie odpowiedniego postępowania.*
2. *Podjęcie czynności w celu prawidłowego rozliczenia kosztów przekraczających kwotę określoną w umowie/aneksie w sprawie służbowego telefonu komórkowego w przypadkach wskazanych w protokole.*
3. *Przestrzeganie zasad określonych w umowach z pracownikami w zakresie korzystania i pokrywania kosztów wynikających z umowy o świadczenie usług przypisanych do numeru telefonu komórkowego.*
4. *Dokonywanie prawidłowych kontroli merytorycznych dokumentów księgowych.*
5. *Tak, jak w odniesieniu do faktur wystawianych przez Orange - przekazywanie faktur między wydziałami w czasie umożliwiającym terminową zapłatę faktur.*
6. *Uporządkowanie i prowadzenie akt sprawy zgodnie z obowiązującą instrukcją kancelaryjną.*
7. *Objęcie szczególnym nadzorem pracowników zajmujących się zagadnieniami usług telekomunikacyjnych.*

Umowy za lata 2014 – 2018 na usługi telefonii komórkowej oraz sprzętu

W latach 2014 – 2018 usługi telefonii komórkowej w Starostwie świadczyła sieć telefonii komórkowej Play, której operatorem jest P4 Sp. z o.o. z siedzibą główną w Warszawie.

Na podstawie dokumentacji zamówień publicznych – zamówień niepodlegających ustawie „Prawo zamówień publicznych” (Or.272.2) oraz rejestrów postępowań zwolnionych z trybu zapotrzebowania/ofertowego (OR 272.3) kontrolująca stwierdziła, że w okresie poddanym kontroli takich postępowań nie przeprowadzano, pomimo wskazania określonego trybu postępowania zarówno w Regulaminie Udzielania Zamówień Publicznych wprowadzonym Zarządzeniem nr 8/2007 Starosty Powiatu Brzeskiego z dnia 12.02.2007 r. (z późn. zm.) jak też w Uchwale Nr 221/2016 Zarządu Powiatu Brzeskiego z dnia 20 września 2016 r. w sprawie regulaminu zamówień publicznych, która weszła w życie z dniem 1 października 2016 r.

Umowy zawarte z Play o świadczenie usług telekomunikacyjnych ewidencjonowane były w rejestrze umów zawartych przez Powiat Brzeski.

Z analizy rejestru wynika, że brak na przykład wpisów oraz umów/aneksów z roku 2016 i 2018 oraz pojedynczych umów/aneksów za okres współpracy z Play.

Powyższe można m.in. stwierdzić na podstawie sporządzonego przez Play i posiadanego przez Wydział Organizacyjno - Prawny zestawienia sprzętu, który nabyty został przez Starostwo w okresie 2014-2018 oraz na podstawie umów/aneksów znajdujących się w zbiorze, w których treści jest odwołanie się do numeru aneksowanej umowy.

Zbiór umów nie został w pełni uzupełniony.

Z ustnych wyjaśnień pracownika zajmującego się gospodarką środkami rzeczowymi oraz zabezpieczeniem mienia starostwa wynika, iż pracownik nie wiedział kiedy i czy w ogóle były podpisywane umowy, ponieważ wszelkie rozmowy z przedstawicielem Play przeprowadzał tylko były Starosta. Nawet jeśli pracownik powziął takie informacje, to trudno mu było wyegzekwować przekazanie umów a ponadto częstokroć słyszał od Naczelnik Wydziału, żeby cyt. „...przestać interesować się tymi telefonami”.



Wobec powyższego kontrolująca dokonała przeglądu przedłożonych umów jakie znajdowały się w zbiorze oraz jakie były przesyłane z Play w trakcie kontroli i ustaliła, że:

- stroną umów/aneksów zawartych od roku 2014 był Powiat Brzeski reprezentowany tylko przez Macieja Stefańskiego i jedynie w dwóch przypadkach (umowy z dnia 15.03.2017 r. i 22.03.2017 r.) do reprezentacji dopisano odręcznie długopisem Wicestarostę Powiatu Brzeskiego
- wszystkie umowy podpisywane były tylko przez Starostę i Skarbnika, bądź osobę z up. Skarbnika z wyłączeniem
  - roku 2014, kiedy to umowy podpisywane były przez Starostę, Wicestarostę i Skarbnika a częstokroć dodatkowo Radcę Prawnego
  - trzech przypadków, kiedy to umowy podpisane zostały – Maciej Stefański, tj. umowy z dnia 09.10.2015 r. (nr telefonu 48 534 182 387 i 48 694 433 200) oraz z dnia 09.09.2016 r. (nr telefonu 48 531 017 384)
  - jednego przypadku w roku 2015, tj. umowy z dnia 18.02.2015 r. (nr telefonu 796 171 211), którą podpisali Starosta, Wicestarosta i Skarbnik
- aneks do umowy zawarty w dniu 11.08.2014 r. (nr telefonu 48 608 683 183 – tel. byłego Starosty) nie został podpisany przez żadną z osób reprezentujących Powiat.

Zgodnie z art. 48 ustawy o samorządzie powiatowym oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. A jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, to do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

Mając na uwadze powyższe kontrolująca zwróciła się do Radcy Prawnego o zajęcie stanowiska co do ważności umów, w których oświadczenie woli zostało złożone niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

Opinia w tym zakresie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Niezależnie od stwierdzenia ważności umów należy zwrócić uwagę, że zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań stanowi przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych wynikającą z art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze ciągłość zawieranych umów/aneksów z Play wysokość zobowiązań wobec Play w związku z zawartymi umowami określono na podstawie kartotek finansowych zgodnie z którymi ich wysokość wyniosła j/n:

- 14 574,40 zł w roku 2015
- 17 455,46 zł w roku 2016
- 16 836,19 zł w roku 2017
- 16 204,78 zł w roku 2018

Należy również wskazać, że w dniu 21.11.2018 r. zostały zawarte 3 umowy podpisane tylko przez Starostę Macieja Stefańskiego oraz w ramach kontrasygnaty z up. Skarbnika Małgorzatę Ptak powodujące zaciągnięcie zobowiązań, które będą przekraczały w roku budżetowym kwotę minimalną w rozumieniu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przedstawione one zostały w poniższej tabeli

Umowa/aneks	Nr telefonu	Okres obowiązywania	Opłaty miesięczne	
			abonament	opłaty poza abonamentem (Pakiet Smartfon dla Firm)
Aneks-zmiana oferty nr WN01/D003001421/505445086 z dnia 21.11.2018	534 195 614	21.11.2018-30.04.2020	79,95	123,00
	793 301 111	21.11.2018-30.04.2019	79,95	98,40
	694 433 200	21.11.2018-31.03.2020	79,95	36,90
	733 951 999	21.11.2018-30.04.2019	79,95	24,60
	733 963 888	21.11.2018-30.04.2019	79,95	24,60
	608 039 913	21.11.2018-30.04.2019	79,95	24,60
	660 434 069	21.11.2018-30.04.2019	79,95	24,60
	660 434 079	21.11.2018-30.04.2019	79,95	24,60
	664 745 257	21.11.2018-30.04.2019	79,95	24,60
Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr UM22/D003001421/505636735 z dnia 21.11.2018	531 017 384	21.11.2018-31.12.2020	141,45	0,00
	608 683 183	21.11.2018-31.05.2021	79,95	0,00
	728 461 130	21.11.2018-31.12.2020	79,95	24,60
	733 867 333	21.11.2018-31.01.2021	79,95	24,60
	531 428 030	21.11.2018-31.12.2020	79,95	24,60
Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr UM01/D003001421/507097076 z dnia 21.11.2018	570 983 812		79,95	wg cennika
		razem	1 260,75	479,70

ogółem 1 740,45 zł miesięcznie

Kontrolująca ustaliła również, że w dniu 20.10.2014 r. podpisany został aneks numer UM04/D003001321/004726165 do umowy numer UM01/D003001216/006044058 dot. numeru telefonu 48 606 421 136, którego użytkownikiem był Sekretarz Powiatu Krzysztof Konik, który od dnia 15.05.2014 r. został Dyrektorem Brzeskiego Centrum Medycznego SP ZOZ w Brzegu.

Na podstawie aneksu z Play powyższa umowa na usługę telekomunikacyjną z jednoczesnym nabyciem telefonu Samsung G386F Galaxy Core LTE została przedłużona na czas określony do dnia 31.01.2017 r., a jej rozwiązanie nastąpiło dnia 01.02.2017 r. i do tej daty, jak wcześniej przedstawiała kontrolująca, ponoszone były opłaty.

Brak jest dokumentów wskazujących, czy był nowy użytkownik telefonu o numerze 48 606 421 136 i ewentualnie kto był tym użytkownikiem.

W trakcie przeprowadzanych czynności kontrolująca stwierdziła, że w Wydziale Organizacyjno - Prawnym nie jest prowadzona żadna ewidencja służbowych numerów i telefonów komórkowych oraz akcesoriów, co może m.in. powodować i spowodowało bardzo duże utrudnienia w ustalaniu stanu faktycznego sprzętu i osób go użytkujących zarówno w trakcie użytkowania jak i w momencie rozwiązywania umów o pracę. Wprawdzie najczęściej wartości telefonów są znikome w stosunku do ich wartości w momencie ich nabycia u operatora z którym zawierana jest umowa na usługi telekomunikacyjne (1,23 zł), jednak faktyczna wartość jest wliczona w zastosowaną w umowach ulgę na urządzenia. Niemniej jednak jest to majątek Starostwa podlegający ochronie.

Stwierdzono brak podjęcia działań w celu:

- ustalenia użytkownika telefonu o numerze 530 979 667, chociaż od miesiąca stycznia do miesiąca września 2018 r. Starostwo ponosiło opłaty w wysokości 152,60 zł miesięcznie
- ustalenia użytkownika telefonu o numerze 516 172 979 oraz wyegzekwowania zwrotu aparatu telefonicznego nabytego przez Starostwo (Starostwo nie ponosiło opłat w roku 2017 i 2018)
- zawarcia umowy w sprawie służbowego telefonu komórkowego oraz protokolarnego przekazania służbowego telefonu komórkowego archiwście Starostwa, chociaż do takiego przekazania numeru telefonu i aparatu telefonicznego doszło między Naczelnikiem Wydziału Budownictwa a pracownikiem na stanowisku archiwisty jeszcze w roku 2018
- dokonania rozliczenia sprzętu ze wszystkimi pracownikami z którymi rozwiązano umowę o pracę

Na potrzeby kontroli sporządzony został przez Wydział Finansowo – Budżetowy wykaz telefonów komórkowych oraz akcesoriów do telefonów komórkowych z ewidencji pozaksięgowej ilościowej oraz z ewidencji bilansowej stanowiący załącznik nr 9 do protokołu. Wykaz ten obejmuje pozycje wynikające z faktur wystawionych przez Play, natomiast nie jest pełnym zestawieniem nabytego sprzętu w okresie 2014-2018, który został nabyty również bez faktur.

Za zakupione na podstawie faktur aparaty telefoniczne i akcesoria zapłacono kwotę 2 657,73 zł, z czego na aparaty telefoniczne wydatkowano kwotę 493,00 zł a na akcesoria kwotę 2 164,73 zł.

Szczegółowe informacje o nabytym na podstawie faktur sprzęcie z uwzględnieniem rodzaju i wartości przedstawiono w załączniku nr 10, a o nabytych akcesoriach w załączniku nr 11 do protokołu.

Jednocześnie kontrolująca ustaliła, że na podstawie wniosku o likwidację składników rzeczowych z dnia 05.11.2018 r. nr OR.2613.105.2018 zatwierdzonego pozytywnie przez komisję likwidacyjną, utylizowano za pośrednictwem firmy OPOL-EKO Sp. z o.o. m.in. ładowarki zakupione w miesiącu lutym 2018 r. ( w tym ładowarkę indukcyjną ), skórzane etui na iPhone zakupione w miesiącu marcu 2018 r. oraz telefon HTC Desire zakupiony w miesiącu wrześniu 2016 r.

Kserokopia wniosku o likwidację stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Zgodnie z prowadzoną przez Wydział Finansowo-Budżetowy ewidencją sprzęt ten przypisany był do byłego Starosty.

Jednak nie wszystkie zakupione na podstawie faktur telefony i akcesoria zostały rozliczone z byłym Starostą, co można stwierdzić poprzez analizę w/w ewidencji.

Kontrolująca zwróciła również uwagę, że na podstawie wniosku o likwidację z dnia 18.04.2017 r. nr OR 2613.40.2017, którego kserokopia stanowi załącznik nr 13 do protokołu, utylizowano m.in. telefon Samsung Galaxy Core (lp. 63).

W związku z tym, że informacje podane w tym wniosku nie dają podstaw do wskazania konkretnego modelu, a przez to i użytkownika kontrolująca chciała powyższe ustalić na podstawie dokumentu wskazanego we wniosku o numerze OR.2613.138.2017.

Jednak dokumentu tego nie było w aktach sprawy a w to miejsce włączony był inny dokument o tożsamym numerze.

Na podstawie analizy dokumentów przedłożonych kontrolującej, w tym m.in. sporządzonego przez pracownika Obsługi Klienta Play zestawienia sprzętu, który nabyto przy umowach w latach 2014-2018, faktur i kart księgowych kontrolująca stwierdziła, że w latach 2014-2018 Starostwo nabyło 35 modeli telefonów dla 21 numerów telefonicznych oraz 4 urządzenia (3 routery mobilne i 1 modem) dla 4 numerów telefonicznych.

Szczegółowy wykaz nabytego sprzętu przedstawiono w załączniku nr 14 do protokołu.

Bazując na wykazie Play, w wyniku dokonanych ustaleń, kontrolująca stwierdza brak na stanie Starostwa 13 modeli telefonów i 1 routera, co przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Producent/model	Brakujący sprzęt nabyty przez Starostwo			Użytkownik wskazanego numeru telefonu
		Rok nabycia	Nr telefonu do którego nabyto sprzęt (na podst. umowy z PLAY)	Wartość ulgi na usługi/ na urządzenie	
1.	APPLE / IPHONE 5S	2014	608 683 183	6 742,00	były Starosta
2.	SONY / XPERIA M2 DUAL D2303	2014	692 421 678	3 856,00	nie otrzymał takiego telefonu
3.	APPLE / IPHONE 6	2015	694 433 200	5 574,00	oświadczył, że nie otrzymał takiego telefonu
4.	APPLE / IPHONE 6S	2016	530 979 667	2012,00 / 3628,00	brak dokumentów potwierdzających kto był użytkownikiem tego numeru
5.	APPLE / IPHONE 7	2017	608 683 183	1845,00 / 4349,00	były Starosta
6.	LG / K350 N K8 LTE	2017	516 172 979	brak umowy	w trakcie uzyskiwania informacji z PLAY
7.	APPLE / IPHONE 8 Plus 64 GBS	2018	531 189 125	0,00 / 3610,00	oświadczył, że nie otrzymał takiego telefonu
8.	SAMSUNG / G 950 F Galaxy S8	2018	534 195 614	1845,00 / 3098,00	oświadczył, że nie otrzymał takiego telefonu
9.	APPLE / IPHONE X 64 GB	2018	570 983 812	2000,00 / 4025,00	nowy numer telefonu przyznany 21.11.2018 r., były Starosta nie przekazał telefonu
10.	SAMSUNG /G386F GALAXY CORE LTE	2014	niekompletna dokumentacja	4 008,00	brak dokumentu potwierdzającego zwrot telefonu od kilku użytkowników
11.	SAMSUNG /G386F GALAXY CORE LTE	2014	niekompletna dokumentacja	4 008,00	brak dokumentu potwierdzającego zwrot telefonu od kilku użytkowników
12.	SAMSUNG / GALAXY CORE 2 G 355 HN	2015	604 594 180	3 638,00	użytkownik tego numeru na podst. aneksu do umowy nr 1 z 18.02.2015 r.
13.	HUAWEI / P8 Lite	2017	608 683 183	1845,00 / 968,00	były Starosta - na podstawie ewidencji z Wydziału .Finansowo-.Budżetowego.
14.	HUAWEI / E 5573 S-320 - router mobilny	2015	534 182 387	1 652,00	były Starosta - zgodnie z opisem na fakturze i treścią zapotrzebowania

Brak ewidencji telefonów komórkowych, brak rozliczenia pracowników z powierzonego sprzętu, niekompletność zawartych umów z Play a przede wszystkim brak nadzoru spowodowały, że informacje o funkcjonujących numerach telefonów, aparatach telefonicznych i akcesoriach do telefonów są rozbieżne, co przedstawiono w załączniku nr 15 do protokołu na przykładzie funkcjonujących w latach 2014-2018 numerów telefonów.

Kontrolująca ustaliła również, że nie podjęto żadnych skutecznych działań w celu zdania telefonu przez pracownika długotrwale przebywającego na zwolnieniu lekarskim i z którym następnie rozwiązano stosunek pracy w dniu 27.09.2018 r. Starostwo ponosiło koszty utrzymania telefonu nr 604 594 180 a w dniu 19.01.2018 r. były Starosta reprezentując Powiat Brzeski podpisał porozumienie dotyczące przeniesienia praw i obowiązków wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (cesja) na rzecz tej osoby.

*Wnioski:*

1. *Podjęcie skutecznych działań mających na celu odzyskanie brakującego sprzętu, tj. telefonów i routera.*
2. *Uzupełnienie zbioru brakujących umów/aneksów zawartych z Play.*
3. *Wskazany jest zaprowadzenie szczegółowej ewidencji numerów telefonów komórkowych i aparatów telefonicznych.*
4. *Ustalenie użytkownika telefonu o numerze 48 606 421 136 po ustaniu stosunku pracy z byłym Sekretarzem Powiatu a następnie podjęcie stosownych działań zależnie od wyniku poczynionych ustaleń.*
5. *Podjęcie działań mających na celu zwrot telefonów w przypadkach pobierania następujących modeli telefonów jak też w przypadkach rozwiązania umowy o pracę.*
6. *Przestrzeganie celowości dokonywanych zakupów towarów i usług.*

Kontrolującej przedłożono również umowy/aneksy podpisane w dniu 21.11.2018 r. przez byłego Starostę Macieja Stefańskiego oraz w ramach kontrasygnaty z up. Skarbnika Małgorzatę Ptak z reprezentującym Play ██████████ j/n:

1. Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr UM01/D003001421/507097076
2. Aneks – zmiana oferty nr WN01/D003001421/505445086
3. Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr UM22/D003001421/505636735

Należy zwrócić uwagę, że umowy podpisano w przeddzień sesji Rady Powiatu Brzeskiego która miała miejsce w dniu 22 listopada 2018 r. i poświęcona była m.in. wyborowi Starosty Powiatu Brzeskiego na kadencję 2018 – 2023.

Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr UM01/D003001421/507097076 podpisano na nowy numer telefonu 570 983 812 na okres 25 miesięcy.

W szczegółach oferty można zauważyć zastosowaną ulgę na urządzenie w kwocie 4 025 zł, co oznacza przekazanie w momencie podpisania umowy aparatu telefonicznego, którym w tym przypadku jest model iPhone X 64 GB producenta APPLE, co znajduje potwierdzenie w wykazie sprzętu PLAY za okres 2014-2018. Wskazany aparat telefoniczny były Starosta nie przekazał do Starostwa.

Abonament dla tego numeru wg umowy wynosi 79,95 zł miesięcznie brutto, opłata aktywacyjna (jednorazowa) 24,60 zł brutto a opłaty poza abonamentem nie są wskazane. W umowie jest adnotacja, że pozostałe pakiety i usługi są dodatkowo płatne (nie wskazano kwot) a szczegóły należy sprawdzić w cenniku i regulaminie, których nie dołączono pomimo

zapisu, że dokumenty razem z pozostałymi dołączono do umowy. Odbiór potwierdził były Starosta Maciej Stefański i Pani Małgorzata Ptak.

Na podstawie faktury Play z dnia 03.12.2018 r. kontrolująca stwierdziła, że opłaty za wskazany numer telefonu wyniosły łącznie 254,20 zł na co składały się:

- opłata aktywacyjna w wysokości 24,60 zł
- pakiet Smartfon dla Firm-opłata za niepełny okres (21.11.2018-30.11.2018) w wysokości 57,40 zł
- pakiet Smartfon dla Firm za okres 01.12.2018-31.12.2018 w wysokości 172,20 zł

Następna umowa o nazwie „Aneks – zmiana oferty” nr WN01/D003001421/505445086 obejmuje swoim zakresem zmiany opłat do 9 numerów telefonów.

Zawarta została bardzo niekorzystna umowa, w której opłaty abonamentowe wzrosły z kwoty 393,52 zł do kwoty 719,55 zł miesięcznie a opłaty poza abonamentem wzrosły z kwoty 289,05 zł do kwoty 405,90 zł miesięcznie. Ponadto nową umowę z dnia 21.11.2018 r. zawarto w czasie obowiązywania poprzednich umów do poszczególnych numerów telefonów, tj. 7 umów obowiązywało do dnia 30.04.2019 r., 1 umowa obowiązywała do dnia 31.03.2020 r. i 1 umowa obowiązywała do dnia 30.04.2020 r.

Porównanie aneksowanej umowy z nową umową przedstawiono w załączniku nr 16 do protokołu.

„Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych” nr UM22/D003001421/505636735 obejmuje swoim zakresem zmiany opłat do 5 numerów telefonów.

W tym przypadku również stwierdza się zawarcie niekorzystnej umowy.

Abonament wzrósł z kwoty 196,76 zł do kwoty 461,25 zł miesięcznie.

Inaczej przedstawia się sytuacja z opłatami poza abonamentem, których wysokość uległa obniżeniu. Jednak w ocenie kontrolującej spowodowane jest to faktem przeprowadzenia przez byłego Starostę cesji na swoją rzecz numeru telefonu służbowego 608 683 183 na korzystnych dla siebie warunkach. Starostwo oczekuje na odpowiedź Play w powyższym zakresie.

Zaznaczyć również należy, że umowa ta zawarta została w czasie obowiązywania poprzednich umów do poszczególnych numerów telefonów, tj. 2 umowy obowiązywały do dnia 30.11.2018 r., 1 umowa obowiązywała do dnia 31.12.2018 r. i 1 umowa obowiązywała do dnia 30.04.2019 r.

Porównanie aneksowanej umowy z nową umową przedstawiono w załączniku nr 17 do protokołu.

Powyższe ustalenia kontroli (poza wcześniej wymienionymi) wskazują przede wszystkim, że przy wydatkowaniu publicznych pieniędzy nie były stosowane reguły określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane m.in. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Ponadto w świetle faktów wskazanych w protokole, kontrolująca stwierdza, że brak było jakiegokolwiek nadzoru w zakresie którym objęta była powyższa kontrola.

Na powyższych ustaleniach protokół kontroli zakończono.

Integralną część protokołu stanowi 17 załączników wskazanych w treści protokołu.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Wydziałowi Organizacyjno – Prawnemu w/m.

Brzeg, dnia 10 września 2019 r.

STAROSTWI POWIATOWE  
W BRZEGU  
ul. Robotnicza 20  
47-100 Brzeg

Kontrolujący:

Główny Specjalista  
w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli

*Cyza*  
Wanda Cyza

Przewodniczący Zarządu

*Arleta Kustrzewska*  
Arleta Kustrzewska





Faktury z NETII usługi telekomunikacyjne  
(na podstawie faktur z Wydziału Finansowo-Budżetowego)

ROK 2018

Faktura (rok 2018)	Kwota	Dzierżawa infrastruktury (światłowody)		Telefon				Internet (za abonamenty)		Do zapłaty	
		okres	kwota	za abonamenty		za połączenia		okres			
				okres	kwota	okres	kwota	okres	kwota		
04.01	492,00	01-31.01.2018	492,00							492,00	\$ 4300
04.01	3 168,01			01-31.01.2018	1 630,98	01-31.12.2017	509,98	01-31.01.2018	1 027,05	3 168,01	
02.02	3 219,01			01-28.02.2018	1 630,98	01-31.01.2018	560,98	01-28.02.2018	1 027,05	3 219,01	
02.02	492,00	01-28.02.2018	492,00							492,00	\$ 4300
07.03	492,00	01-31.03.2018	492,00							492,00	\$ 4300
07.03	3 149,83			01-31.03.2018	1 630,98	01-28.02.2018	491,80	01-31.03.2018	1 027,05	3 149,83	
05.04	492,00	01-30.04.2018	492,00							492,00	\$ 4300
05.04	3 160,52			01-30.04.2018	1 630,98	01-31.03.2018	502,49	01-30.04.2018	1 027,05	3 160,52	
09.05	492,00	01-31.05.2018	492,00							492,00	\$ 4300
09.05	3 127,94			01-31.05.2018	1 630,98	01-30.04.2018	469,91	01-31.05.2018	1 027,05	3 127,94	
06.06	3 124,20			01-30.06.2018	1 630,98	01-31.05.2018	466,17	01-30.06.2018	1 027,05	3 124,20	
06.06	492,00	01-30.06.2018	492,00							492,00	\$ 4300
04.07	492,00	01-31.07.2018	492,00							492,00	\$ 4300
04.07	3 176,89			01-31.07.2018	1 630,98	01-30.06.2018	518,86	01-31.07.2018	1 027,05	3 176,89	
03.08	492,00	01-31.08.2018	492,00							492,00	\$ 4300
03.08	3 130,10			01-31.08.2018	1 630,98	01-31.07.2018	472,07	01-31.08.2018	1 027,05	3 130,10	
05.09	3 164,62			01-30.09.2018	1 630,98	01-31.08.2018	506,59	01-30.09.2018	1 027,05	3 164,62	
05.09	492,00	01-30.09.2018	492,00							492,00	\$ 4300
03.10	3 122,48			01-31.10.2018	1 630,98	01-30.09.2018	464,45	01-31.10.2018	1 027,05	3 122,48	
03.10	492,00	01-31.10.2018	492,00							492,00	\$ 4300
07.11	492,00	01-30.11.2018	492,00							492,00	\$ 4300
07.11	3 136,51			01-30.11.2018	1 630,98	01-31.10.2018	478,48	01-30.11.2018	1 027,05	3 136,51	
05.12	492,00	01-31.12.2018	492,00							492,00	\$ 4300
Razem	40 584,11		5 904,00		17 940,78		5 441,78		11 297,55	40 584,11	

34 680,11 \$ 4360  
5 904,00 \$ 4300  
40 584,11

Sporządził: Wanda Cyza

2018  
10.08.2018 r.



Faktury z **ORANGE** usługi telekomunikacyjne  
(na podstawie faktur z Wydziału Finansowo-Budżetowego)

ROK 2018

Faktura z dnia	Kwota (zł)	Abonamenty za okres	Połączenia w okresie	Za abonamenty	Za połączenia w okresie	Do zapłaty	
01.01	1 533,81	styczeń 2018		1 533,81		1 533,81	Abonament Biznesowy
01.01	779,98	01.01.2018-31.01.2018	01.12.2017-31.12.2017	536,16	243,82	779,98	Abonament Biznesowy
01.02	1 533,81	luty 2018		1 533,81		1 533,81	Abonament Biznesowy
01.02	783,37	01.02.2018-28.02.2018	01.01.2018-31.01.2018	536,16	247,21	783,37	Abonament Biznesowy
01.03	1 533,81	marzec 2018		1 533,81		1 533,81	Abonament Biznesowy
01.03	682,28	01.03.2018-31.03.2018	01.02.2018 - 28.02.2018	496,27	186,01	682,28	Abonament Biznesowy
01.04	1 533,81	kwiecień 2018		1 533,81		1 533,81	Abonament Biznesowy
01.04	727,94	01.04.2018-30.04.2018	01.03.2018-31.03.2018	581,76	146,18	727,94	Abonament Biznesowy
01.05	1 533,81	maj 2018		1 533,81		1 533,81	Abonament Biznesowy
01.05	692,54	01.05.2018-31.05.2018	01.04.2018-30.04.2018	536,16	156,38	692,54	Abonament Biznesowy
01.06	1 533,81	czerwiec 2018		1 533,81		1 533,81	Abonament Biznesowy
01.06	673,46	01.06.2018-30.06.2018	01.05.2018-31.05.2018	536,16	137,30	673,46	Abonament Biznesowy
01.07	1 533,81	lipiec 2018		1 533,81		1 533,81	Abonament Biznesowy
01.07	683,78	01.07.2018-31.07.2018	01.06.2018-30.06.2018	536,16	147,62	683,78	Abonament Biznesowy
01.08	1 629,33	sierpień i 1 dzień lipca		1 629,33		1 629,33	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.08	672,12	01.08.2018-31.08.2018	01.07.2018-31.07.2018	536,16	135,96	672,12	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.09	1 608,84	wrzesień 2018		1 608,84		1 608,84	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.09	696,12	01.09.2018-30.09.2018	01.08.2018-31.08.2018	536,16	159,96	696,12	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.10	1 608,84	październik 2018		1 608,84		1 608,84	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.10	605,66	01.10.2018-31.10.2018	01.09.2018-30.09.2018	536,16	69,50	605,66	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.11	1 608,84	listopad 2018		1 608,84		1 608,84	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.11	604,48	01.11.2018-30.11.2018	01.10.2018-31.10.2018	536,16	68,32	604,48	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.12	1 608,84	grudzień 2018		1 608,84		1 608,84	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
01.12	619,90	01.12.2018-31.12.2018	01.11.2018-30.11.2018	536,16	83,74	619,90	Abonament Biznesowy + Abonament SLA TD PROGRES
Razem	27 022,99			25 240,99	1 782,00	27 022,99	

Sporządził: Wanda Cyza

Zaliczenie nr: R  
do przekaza  
10.09.2018



Faktury z PLAY usługi telekomunikacyjne  
(na podstawie faktur z Wydziału Finansowo-Budżetowego)

ROK 2018

Faktury (rok 2018)	Kwota	Abonament za okres	Opłaty naliczone w okresie	Usługi telekomunikacyjne	Usługi telekomunikacyjne - internet	Usługi zwolnione z VAT (ochrona internetu tel +48 536 044 830)	Pozostałe wspólne opłaty dla konta - ubezpieczenie (ochrona wysłwiełaacza tel. +48 530 979 667)	Rozliczenie nadpłaty	Do zapłaty
03.01	1 405,77	01.01.2018-31.01.2018	01.12.2017-31.12.2017	1 350,79	39,99	9,99	5,00	0,00	1 405,77
03.02	1 241,81	01.02.2018-28.02.2018	01.01.2018-31.01.2018	1 210,04	39,99	9,99	5,00	-23,21	1 241,81
03.03	1 405,70	01.03.2018-31.03.2018	01.02.2018-28.02.2018	1 350,72	39,99	9,99	5,00	0,00	1 405,70
03.04	1 326,14	01.04.2018-30.04.2018	01.03.2018-31.03.2018	1 271,16	39,99	9,99	5,00	0,00	1 326,14
03.05	1 560,10	01.05.2018-31.05.2018	01.04.2018-30.04.2018	1 505,12	39,99	9,99	5,00	0,00	1 560,10
03.06	1 324,64	01.06.2018-30.06.2018	01.05.2018-31.05.2018	1 269,66	39,99	9,99	5,00	0,00	1 324,64
03.07	1 353,19	01.07.2018-31.07.2018	01.06.2018-30.06.2018	1 298,21	39,99	9,99	5,00	0,00	1 353,19
03.08	1 317,10	01.08.2018-31.08.2018	01.07.2018-31.07.2018	1 262,12	39,99	9,99	5,00	0,00	1 317,10
03.09	1 711,14	01.09.2018-30.09.2018	01.08.2018-31.08.2018	1 656,16	39,99	9,99	5,00	0,00	1 711,14
03.10	1 322,93	01.10.2018-31.10.2018	01.09.2018-30.09.2018	1 376,27	39,99	9,99	0,00	-103,32	1 322,93
03.11	1 235,75	01.11.2018-30.11.2018	01.10.2018-31.10.2018	1 185,77	39,99	9,99	0,00	0,00	1 235,75
03.12	1 000,51	21.11.2018-31.12.2018	01.11.2018-30.11.2018	944,54	45,98	9,99	0,00	0,00	1 000,51
<b>Razem</b>	<b>16 204,78</b>			<b>15 680,56</b>	<b>485,87</b>	<b>119,88</b>	<b>45,00</b>	<b>-126,53</b>	<b>16 204,78</b>

Faktura (rok 2018)	Kwota	Abonamenty i pakiety (w tym abonament za internet 485 87)	Opłaty poza abonamentem( w tym nadpłata 126 53)	Usługi zwolnione z VAT (ochrona internetu)	Kwoty pobrane na rzecz osób trzecich	Nadpłaty	Do zapłaty
03.01	1 405,77	1 289,99	100,79	9,99	5,00	0,00	1 405,77
03.02	1 241,81	1 234,65	15,38	9,99	5,00	-23,21	1 241,81
03.03	1 405,70	1 320,75	69,96	9,99	5,00	0,00	1 405,70
03.04	1 326,14	1 296,15	15,00	9,99	5,00	0,00	1 326,14
03.05	1 560,10	1 296,15	248,96	9,99	5,00	0,00	1 560,10
03.06	1 324,64	1 296,15	13,50	9,99	5,00	0,00	1 324,64
03.07	1 353,19	1 296,15	42,05	9,99	5,00	0,00	1 353,19
03.08	1 317,10	1 296,15	5,96	9,99	5,00	0,00	1 317,10
03.09	1 711,14	1 296,15	400,00	9,99	5,00	0,00	1 711,14
03.10	1 322,93	1 136,26	280,00	9,99	0,00	-103,32	1 322,93
03.11	1 235,75	1 136,26	89,50	9,99	0,00	0,00	1 235,75
03.12	1 000,51	984,52	6,00	9,99	0,00	0,00	1 000,51
<b>Razem</b>	<b>16 204,78</b>	<b>14 879,33</b>	<b>1 287,10</b>	<b>119,88</b>	<b>45,00</b>	<b>-126,53</b>	<b>16 204,78</b>

-485,87 -126,53

14 393,46 160,57

Sporządził: Wanda Cyza

3  
11.09.2019r.



Numery telefonów na podstawie faktur z Netii ROK 2018

4  
10.09.2019

Lp.	Nr telefonu z faktur	Faktury z dnia												Razem
		04.01	02.02	07.03	05.04	09.05	06.06	04.07	03.08	05.09	03.10	07.11		
1.	4441201	22,93	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	23,80	24,74	24,06	24,40	23,97	254,60	
2.	4441202	22,14	23,18	24,15	23,09	23,76	25,17	22,46	23,31	22,73	23,86	23,27	257,12	
3.	4441211	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	243,54	
4.	4441330	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	243,54	
5.	4441450	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	243,54	
6.	4441778	39,32	47,18	33,80	42,60	31,05	33,95	32,70	33,74	33,65	40,05	31,78	399,82	
7.	4442460	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,32	22,14	22,14	243,72	
8.	4447900-4447999	800,62	837,56	781,80	728,80	695,17	700,32	727,06	694,17	740,47	705,48	698,91	8 110,36	
9.	5493300-5493499	1 056,69	1 062,64	1 061,63	1 117,58	1 129,51	1 116,28	1 144,56	1 127,72	1 117,15	1 102,38	1 132,14	12 168,28	
10.	4242141	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	243,54	
11.	4442044	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	243,54	
12.	4441323	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	243,54	
13.	4441466	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	243,54	
14.	4441470	22,14	22,14	22,14	22,14	22,14	22,17	22,14	22,25	22,21	22,14	22,27	243,88	
15.	łącze do internetu BDI VIP	1 027,05	1 027,05	1 027,05	1 027,05	1 027,05	1 027,05	1 027,05	1 027,05	1 027,05	1 027,05	1 027,05	11 297,55	
	Ogółem	3 168,01	3 219,01	3 149,83	3 160,52	3 127,94	3 124,20	3 176,89	3 130,10	3 164,62	3 122,48	3 136,51	34 680,11	

Sporządził: Wanda Cyza





**ORANGE rozmowy telefoniczne (poza minutami w ramach abonamentu)**  
(na podst. faktur z Wydziału Finansowo-Budżetowego)

**ROK 2018**

Faktura z dnia	Połączenia (okres)	Kwota (zł)	77/4153796 Grodków Warszawa 29	77/4162217 Robotnicza 20	77/4242111 Robotnicza 12	77/4155364 Robotnicza 20	77/4163476 Robotnicza 12	RAZEM (różnica związana z Var-zaokrąglenia)
01.01	01.12-31.12.	243,82	201,69	0,00	0,00	42,14	0,00	243,83
01.02	01.01-31.01	247,21	198,73	0,00	0,00	48,49	0,00	247,22
01.03	01.02-28.02	186,01	148,68	0,00	1,54	35,80	0,00	186,02
01.04	01.03-31.03	146,18	104,85	0,00	0,26	41,07	0,00	146,18
01.05	01.04-30.04	156,38	110,32	0,00	0,00	46,06	0,00	156,38
01.06	01.05-31.05	137,30	119,12	0,00	0,00	18,19	0,00	137,31
01.07	01.06-30.06	147,62	95,46	0,00	0,00	52,17	0,00	147,63
01.08	01.07-31.07	135,96	74,51	0,00	0,00	61,45	0,00	135,96
01.09	01.08-31.08	159,96	114,08	0,00	0,00	45,88	0,00	159,96
01.10	01.09-30.09	69,50	57,28	0,00	0,00	12,23	0,00	69,51
01.11	01.10-31.10	68,32	27,17	0,00	0,00	41,16	0,00	68,33
01.12	01.11-30.11	83,74	33,55	0,00	0,00	50,19	0,00	83,74
Ogółem		<b>1 782,00</b>	<b>1 285,44</b>	<b>0,00</b>	<b>1,80</b>	<b>494,83</b>	<b>0,00</b>	<b>1 782,07</b>

rozmowy telefoniczne      1 782,00  
 abonament biznesowy      18 801,36  
 pozostałe abonamenty      6 439,63  
 razem:      27 022,99

Sporządził: Wanda Cyza

51  
 10.09.2019r



**ORANGE abonament biznesowy (razem 18 801,36 zł)**

**ROK 2018** (na podst. faktur z Wydz. Finansowo-Budżetowego)

512  
10.09.2019

f-ra z 01.01 za styczeń 2018 – 1 533,81 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13 z 31.07.2013 r.  
 f-ra z 01.02 za luty 2018 – 1 533,81 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13 z 31.07.2013 r.  
 f-ra z 01.03 za marzec 2018 – 1 533,81 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13 z 31.07.2013 r.  
 f-ra z 01.04 za kwiecień 2018 – 1 533,81 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13 z 31.07.2013 r.  
 f-ra z 01.05 za maj 2018 – 1 533,81 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13 z 31.07.2013 r.  
 f-ra z 01.06 za czerwiec 2018 – 1 533,81 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13 z 31.07.2013 r.  
 f-ra z 01.07 za lipiec 2018 – 1 533,81 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13 z 31.07.2013 r.  
 f-ra z 01.08 za sierpień 2018 – 1 629,33 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13 z 31.07.2013 r. (tak jest opisana f-ra i następane f-ry, ale zmieniły się opłaty i ubył 1 abonament a przybyły 2 abonamenty)

*f-ra z 01.09 za wrzesień 2018 – 1 608,84 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13*

*f-ra z 01.10 za październik 2018 – 1 608,84 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13*

*f-ra z 01.11 za listopad 2018 – 1 608,84 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13*

*f-ra z 01.12 za grudzień 2018 – 1 608,84 zł (opis na f-rze: zgodnie z umową nr PKB.02107PH/001170/13*

Abonament Biznesowy VP/N LINK PRO Standard 10 MB/s/1/MB/s Brzeg, ul. Robotnicza 20 439,00 zł netto + 23% VAT  
 Abonament Biznesowy VP/N LINK PRO Standard 10 MB/s/1/MB/s Lewin Brzeski Rynek 26 439,00 zł netto + 23% VAT  
 Abonament Biznesowy VP/N LINK PRO Standard 4 MB/s/1/MB/s Grodków, ul. Warszawska 29 369,00 zł netto + 23% VAT

1 247,00 netto + 286,81 = 1 533,81 zł

Od f-ry z 01.08.2018 r. zmiany:

Abonament Biznesowy VP/N LINK PRO Standard 10 MB/s/1/MB/s Brzeg, ul. Robotnicza 20 439,00 zł netto + 23% VAT  
 Abonament Biznesowy VP/N LINK PRO Standard 4 MB/s/1/MB/s Grodków, ul. Warszawska 29 369,00 zł netto + 23% VAT  
 Abonament Biznesowy VP/N Multiservice Lewin Brzeski Rynek 26 515,63 zł netto + 23% VAT  
 Abonament SLA TD – PROGRES Lewin Brzeski Rynek 26 1,03 zł netto + 23% VAT

1 324,66 netto + 304,67 = 1 629,33 zł

Od f-ry z 01.09.2018 r.:

Abonament Biznesowy VP/N LINK PRO Standard 10 MB/s/1/MB/s Brzeg, ul. Robotnicza 20 439,00 zł netto + 23% VAT  
 Abonament Biznesowy VP/N LINK PRO Standard 4 MB/s/1/MB/s Grodków, ul. Warszawska 29 369,00 zł netto + 23% VAT  
 Abonament Biznesowy VP/N Multiservice Lewin Brzeski Rynek 26 499,00 zł netto + 23% VAT  
 Abonament SLA TD – PROGRES Lewin Brzeski Rynek 26 1,00 zł netto + 23% VAT

1 308,00 netto + 300,84 = 1 608,84 zł

Sporządził: Wanda Cyza



**ORANGE pozostałe abonamenty (poza abonamentem biznesowym)**  
(na podstawie faktur z Wydziału Finansowo-Budżetowego)

**ROK 2018**

Zaprzeczam  
10.09.2019  
513

Lp	Abonamenty za okres	77/4153796 Grodków Warszawska 29 (Plan startowy TP biznes)	77/4162217 Robotnicza 20 (Plan startowy TP biznes)	77/4242111 Robotnicza 12 (Plan tp- profit- sekundowy uniwersalny)	77/4155364 Robotnicza 20 (Plan sekundowy uniwersalny tp biznes profit)	77/4163476 Robotnicza 12 (Plan sekundowy uniwersalny tp biznes profit)	Robotnicza 20 (Dynamiczn y DSL dla Firm 12M APU)	Razem
1.	01.01.2018-31.01.2018	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
2.	01.02.2018-28.02.2019	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
3.	01.03.2018-31.03.2020	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	131,08	496,27
4.	01.04.2018-30.04.2021	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	216,57	581,76
5.	01.05.2018-31.05.2022	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
6.	01.06.2018-30.06.2023	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
7.	01.07.2018-31.07.2024	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
8.	01.08.2018-31.08.2025	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
9.	01.09.2018-30.09.2026	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
10.	01.10.2018-31.10.2027	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
11.	01.11.2018-30.11.2028	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
12.	01.12.2018-31.12.2029	49,14	49,14	97,17	84,87	84,87	170,97	536,16
	<b>Ogółem</b>	<b>589,68</b>	<b>589,68</b>	<b>1 166,04</b>	<b>1 018,44</b>	<b>1 018,44</b>	<b>2 057,35</b>	<b>6 439,63</b>

Sporządził: Wanda Cyza



# Numery telefonów na podstawie faktur z Play

**ROK 2018**

Załącznik nr 6  
 do Sprawozdania  
 z dnia 10.08.2019 r.

Lp.	Nr telefonu z faktur	Faktury z dnia												Razem
		03.01	03.02	03.03	03.04	03.05	03.06	03.07	03.08	03.09	03.10	03.11	03.12	
1.	530 979 667	152,60	152,60	152,60	152,60	152,60	152,60	152,60	152,60	152,60	0,00			1 373,40
2.	531 017 384	116,83	116,83	116,83	116,83	116,83	116,83	116,83	116,83	116,83	116,83	0,00		1 285,13
3.	531 189 125	0,00	0,00	184,50	184,50	184,50	184,50	184,50	184,50	184,50	184,50	190,65		1 851,15
4.	531 428 030	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60		295,20
5.	531 428 041	24,60	24,60	24,60	0,00	0,00								73,80
6.	534 182 387	159,88	159,88	135,29	0,00	0,00								455,05
7.	534 195 614	0,00	0,00	0,00	135,29	135,29	135,29	135,29	135,29	135,29	135,29	123,00		1 205,32
8.	536 044 830	49,98	49,98	49,98	49,98	49,98	49,98	49,98	49,98	49,98	49,98	55,97		605,75
9.	570983812													254,20
10.	604 594 180	75,44	0,00									254,20		75,44
11.	608 039 913	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	24,60		430,39
12.	608 683 183	175,88	179,57	174,65	172,19	172,19	172,19	191,74	174,65	480,69	172,19	0,50		2 238,63
13.	660 434 069	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	24,60		430,39
14.	660 434 079	57,03	57,03	57,03	57,03	57,03	57,03	57,03	57,03	57,03	57,03	38,59		668,92
15.	664 745 257	126,19	57,19	116,69	64,19	295,69	62,69	71,69	49,69	140,69	313,19	135,69	30,10	1 463,69
16.	694 433 200	123,00	123,00	49,19	49,19	49,19	49,19	49,19	52,19	49,19	65,19	49,19	36,90	744,61
17.	728 461 130	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60	24,60		295,20
18.	733 867 333	43,04	43,04	43,04	43,04	45,50	43,04	43,04	43,04	43,04	24,60	24,60		463,62
19.	733 951 999	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	36,89	43,04	24,60		442,69
20.	733 963 888	43,04	43,04	43,04	43,04	43,04	43,04	43,04	43,04	43,04	43,04	24,60		498,04
21.	793 301 111	98,39	98,39	98,39	98,39	98,39	98,39	98,39	98,39	98,39	98,39	98,40		1 180,69
	Razem	1 405,77	1 265,02	1 405,70	1 326,14	1 560,10	1 324,64	1 353,19	1 317,10	1 711,14	1 426,25	1 235,75	1 000,51	16 331,31
	rozliczenie nadpłaty	0,00	-23,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-103,32	0,00		-126,53
	Ogółem	1 405,77	1 241,81	1 405,70	1 326,14	1 560,10	1 324,64	1 353,19	1 317,10	1 711,14	1 322,93	1 235,75	1 000,51	16 204,78

Sporządził: Wanda Cyza





### Faktury zapłacone po terminie zapłaty

#### Faktury z Orange:

1. Z dnia 01.04.2018 na kwotę 727,94zł - nr w RF/VAT 285 – wpłynęło do W.F-B w dniu 17.04.2018/ zapłacono 17.04.2018
2. Z dnia 01.08.2018 na kwotę 672,12zł - nr w RF/VAT 646 – wpłynęło do W.F-B w dniu 16.08.2018 godz. 14:00/ zapłacono 17.08.2018
3. Z dnia 01.08.2018 na kwotę 1629,33zł - nr w RF/VAT 657 – wpłynęło do W.F-B w dniu 24.08.2018 godz. 14:30(piątek)/ zapłacono 27.08.2018(poniedziałek)
4. Z dnia 01.10.2018 na kwotę 605,66zł - nr w RF/VAT 835 – wpłynęło do W.F-B w dniu 19.10.2018 godz.14:15(piątek)/ zapłacono 22.10.2018(poniedziałek)
5. Z dnia 01.11.2018 na kwotę 604,48zł - nr w RF/VAT 900 – wpłynęło do W.F-B w dniu 15.11.2018 godz. 15:15/ zapłacono 16.11.2018
6. Z dnia 01.11.2018 na kwotę 1608,84zł - nr w RF/VAT 1040 DUPLIKAT – wpłynęło do W.F-B w dniu 27.12.2018 godz. 14:00/ zapłacono 28.12.2018
7. Z dnia 01.12.2018 na kwotę 1608,84zł - nr w RF/VAT 1010 – wpłynęło do W.F-B w dniu 21.12.2018/ zapłacono w terminie 21.12.2018

#### Faktury z Play:

1. Z dnia 03.08.2018 na kwotę 1317,10zł - nr w RF/VAT 651 – wpłynęło do W.F-B w dniu 20.08.2018 godz.12:05/ zapłacono 20.08.2018
2. Z dnia 03.11.2018 na kwotę 1235,75zł - nr w RF/VAT 1060 DUPLIKAT – wpłynęło do W.FB w dniu 28.12.2018 godz. 15:10 (piątek)/ zapłacono 31.12.2018 (poniedziałek)
3. Z dnia 03.12.2018 na kwotę 1000,51zł - nr w RF/VAT 1031 – wpłynęło do W.F-B w dniu 21.12.2018/ zapłacono 21.12.2018

Faktury przeterminowane, które wpłynęły do wydziału finansowego, zapłacono natychmiast w dniu w którym je otrzymano z wydziału organizacyjnego lub dnia następnego (nie było osoby do podpisania przelewu lub wpłynęły o 15:15)



Opole, dnia 12 sierpnia 2019 roku

Sz.P. Wanda Cyza

Starostwo Powiatowe w Brzegu

## OPINIA

Klient zwrócił się z wnioskiem o wydanie opinii prawnej dotyczącej następujących zagadnień:

- czy zawarte przez Starostę Brzeskiego załączone umowy o usługi telekomunikacyjne są ważne i czy Powiat był należycie reprezentowany?
- czy brak kontrasygnaty Skarbnika wpływa na ważność zawartych umów?

### I. Upoważnienie dla Starosty do jednoosobowego składania oświadczeń woli.

Odnosząc się do kwestii reprezentacji powiatu wskazać należy, iż z jednej strony zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym to zarząd powiatu jest organem wykonawczym powiatu, a z drugiej - stosownie do treści art. 34 ust. 1 tej ustawy, to starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Z kolei zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. W myśl art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym Zarząd może upoważnić pracowników starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.

*Oświadczenia woli związane z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu mogą być składane jednoosobowo przez osoby wymienione w ust. 2, na podstawie upoważnienia udzielonego przez zarząd powiatu. Pracownikami starostwa są osoby zatrudnione (tj. świadczące pracę w ramach stosunku pracy) w starostwie powiatowym na podstawie wyboru (starosta i pozostali członkowie zarządu), powołania (sekretarz i skarbnik) lub umowy o pracę (pozostali pracownicy). Z redakcji komentowanego przepisu wynika że upoważnienie może być udzielone każdemu pracownikowi, niezależnie od pełnionych przez niego funkcji (tak Jagoda Joanna, Art. 48. W: Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz, wyd. II. ABC, 2007). W wyroku z dnia 30 września 2016 r. sygn. I ACa 1049/15 SA w Białymstoku wskazał, że Zaznaczyć należy, że stosownie do treści art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym zarząd powiatu może upoważnić pracowników starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu, natomiast samo zajmowanie stanowiska kierownika jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej nie jest jeszcze dostatecznym umocowaniem do działania w imieniu danej jednostki samorządu terytorialnego (vide: W. L.: Pełnomocnictwa do zaciągania zobowiązań na gruncie Kodeksu cywilnego i ustawy o finansach publicznych, 23.09.2012 r., oraz Postanowienie SN Izba Pracy z dnia 4 maja 2005 r., II PK*

Siedziba:  
ul. Partyzantów 1  
46-100 Namysłów  
tel. 77/410 34 61  
fax 77/550 60 61

Oddział:  
ul. Kołłątaja 10/8  
45-064 Opole  
tel. 77/ 454 93 69  
fax 77/ 454 74 00

NIP: 5252157867  
REGON: 016154707  
KRS: 518113  
[www.waszczuk.pl](http://www.waszczuk.pl)  
e-mail: opole@waszczuk.pl

403/04). W okolicznościach przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że nie zostało wykazane, by Starosta zawierając umowę z dnia 12.05.2011 r. dysponował umocowaniem udzielonym przez Zarząd Powiatu na mocy art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym. Z cytowanego orzeczenia a contrario należy wywieść możliwość udzielenia również staroście przez zarząd upoważnienia do jednoosobowego składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.

Zważyć należy, że Zarząd Powiatu Brzeskiego skorzystał z przepisu zawartego w art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, podejmując Uchwałę nr 222/2016 z dnia 20 września 2016 r. Istotnym pozostaje, że zgodnie z §1 pkt 1 lit a teje uchwały Do składania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz Powiatu Brzeskiego związanych z prowadzeniem jego bieżącej działalności przez niżej wymienione jednostki w zakresie zwykłego zarządu w ramach ich planów finansowych i zadań -upoważnia się każdorazowo zajmujące niżej określone stanowiska (funkcje): do zlecenia zakupów towarów i usług na potrzeby Starostwa Powiatowego w Brzegu w pełnym zakresie: - Starosta Powiatu Brzeskiego, - Wicestarosta Powiatu Brzeskiego, - Sekretarz Powiatu Brzeskiego. Zacytowana treść uchwały upoważnia więc Starostę Powiatu Brzeskiego wyłącznie do zlecenia zakupów towarów i usług na potrzeby Starostwa Powiatowego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w § 1 pkt 2 uchwały upoważniono do podpisywania umów i zlecenia zakupów towarów i usług – kierowników każdej jednostki organizacyjnej Powiatu Brzeskiego nieposiadającej osobowości prawnej. W niniejszej uchwale wyraźnie rozdzielono upoważnienie związane ze Starostwem Powiatowym w Brzegu oraz związane z innymi jednostkami organizacyjnymi Powiatu Brzeskiego. W doktrynie jak i orzecznictwie prezentowany jest pogląd zgodnie, z którym Starostwo powiatowe jest obligatoryjną jednostką organizacyjną powiatu zapewniającą prawidłowe wykonywanie powierzonych zarządowi powiatu i staroście kompetencji(wyr. NSA z 27.5.2014 r., II OSK 3045/12, Legalis). Per analogiam przywołać należy również rozważania dotyczące statusu urzędu gminy. Sporny jest jednak status urzędu gminy, a ściślej możliwość zakwalifikowania urzędu jako jednostki organizacyjnej gminy. Większość przedstawicieli doktryny optuje jednak za szerokim rozumieniem pojęcia jednostka organizacyjna, co pozwala na objęcie jego zakresem także urzędu gminy (por. C. Martysz, A. Wierzbica, Komentarz do art. 33 ustawy o samorządzie gminnym, w: B. Dolnicki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Warszawa 2010 r. i powołana tam literatura). (tak Budzisz Rafał. Art. 33. W: Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz. Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, 2013.). Pomimo więc poglądu stanowiącego że Starostwo Powiatowe jest jednostką organizacyjną Powiatu, z uwagi na literalne brzmienie komentowanej uchwały oraz jej systematykę, nie sposób z niej wywodzić upoważnienia Starosty Brzeskiego do jednoosobowego zawierania umów dotyczących bieżących potrzeb Starostwa Powiatowego w Brzegu. Być może założenie Zarządu Powiatu było inne, natomiast konstrukcja przyjętej uchwały nie pozwala na przyjęcie wykładni innej, niż zaprezentowana wyżej.

## II. Kontrasygnata.

W myśl art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej. Zasadnym wydaje się przywołanie poglądów wyrażonych w odniesieniu do kontrasygnaty skarbnika, na gruncie ustawy o samorządzie gminnym. Z orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika jednak, iż narusza art. 46 ust. 1 i 2 u.s.g. wykładnia tego przepisu oparta na przypisaniu decydującego znaczenia niezłożeniu oświadczeń woli przez gminę w formie pisemnej, prowadząca do pobieżnej oceny oświadczeń składanych ustnie przez wójta w obecności skarbnika (por. wyrok SN z 3.10.2012 r., II CSK 97/12, LEX nr 1232464). Sąd Najwyższy dopuszcza zatem złożenie kontrasygnaty w inny sposób niż tylko pisemnie. Powołując się na zasadę składania oświadczeń woli określone w art. 60 k.c. Stosownie do tego przepisu oświadczenie woli organu gminy może być wyrażone w dowolny sposób, byleby tylko uawniało w dostateczny sposób jej treść, chyba że ustawa lub umowa przewiduje dla danej czynności formę aktu notarialnego lub inną formę szczególną. W judykaturze przyjmuje się, że te zasady mają również odpowiednie zastosowanie do formy składania kontrasygnaty przez skarbnika gminy. Oznacza to, że przystąpienie do

zakreślone 8/3  
do protokołu  
14.09.2019r.

realizacji umowy może być uznane za potwierdzenie jej zawarcia i jednocześnie za złożenie w sposób dorozumiany kontrasygnaty przez skarbnika. W orzecznictwie zarysowała się tylko rozbieżność stanowisk co do tego, czy wystarczy tu wykonywanie umowy przez kontrahenta gminy, jak to przyjął SN w wyroku z 27.03.2000, III CKN 608/98, czy konieczne jest jej realizowanie przez samą gminę, za czym opowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z 17.07.2009 r., IV CSK 117/09, LEX nr 523584. Wydaje się, że rozstrzygające powinno być zachowanie samej gminy, skoro na jego podstawie ma być rekonstruowana treść oświadczenia jej woli, a nie zachowanie się kontrahenta, które może mieć tu znaczenie jedynie uzupełniające (tak też Sąd Najwyższy w wyroku z 6.11.2014 r., II CSK 28/14, LEX nr 1567463). Trzeba przy tym dodać, że zgodnie z mającym tu odpowiednie zastosowanie art. 63 k.c. kontrasygnata może być wyrażona także po złożeniu oświadczenia woli przez wójta gminy i wówczas wywiera skutek wsteczny, co oznacza przywrócenie skuteczności temu oświadczeniu od chwili jego złożenia (tak Jagoda Joanna. Art. 46. W: Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, wyd. II. Wolters Kluwer Polska, 2018). Należy przy tym podzielić stanowisko orzecznictwa, że udzielenie kontrasygnaty przez skarbnika gminy może nastąpić również w sposób dorozumiany, co wynika z tego, że w myśl art. 60 kodeksu cywilnego oświadczenie woli organu gminy może być wyrażone w dowolny sposób, o ile ustawa lub umowa nie przewidują dla danej czynności formy szczególnej, a zasada ta znajduje odpowiednie zastosowanie do formy składania kontrasygnaty przez skarbnika gminy. Z tego względu za potwierdzenie zawarcia umowy wraz z uzyskaniem dla niej kontrasygnaty skarbnika gminy może być uznane przystąpienie przez gminę do realizacji tej umowy (por. wyr. SA z 6.10.2015 r., I ACa 355/15, Legalis; wyr. SN z 6.11.2014 r., II CSK 28/14, Legalis; wyr. SN z 31.1.1995 r., I CRN 187/94, Legalis; wyr. SN z 15.12.1999 r., I CKN 304/98, Legalis; wyr. SN z 27.3.2000 r., III CKN 608/98, Legalis; wyr. SA z 13.3.2013 r., I ACa 848/12, Legalis; wyr. SA z 25.7.2013 r., I ACa 249/13, Legalis; wyr. SA z 29.8.2013 r., I ACa 340/13, Legalis) (tak Ustawa o samorządzie gminnym [w:] S. Gajewski, A. Jakubowski (red.), Ustawy samorządowe. Komentarz, Warszawa 2018). Stosownie do art. 60 KC, oświadczenie woli organu gminy może być wyrażone w dowolny sposób, byleby tylko ujawniało w dostateczny sposób jej treść, chyba że ustawa lub umowa przewiduje dla danej czynności formę aktu notarialnego lub inną formę szczególną. W judykaturze przyjmuje się, że te zasady mają również odpowiednie zastosowanie do formy składania kontrasygnaty przez skarbnika gminy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2012 r., II CSK 97/12). Oznacza to, że przystąpienie do realizacji umowy, może być uznane za potwierdzenie jej zawarcia i jednocześnie za złożenie w sposób dorozumiany kontrasygnaty przez skarbnika. W orzecznictwie zarysowała się tylko rozbieżność stanowisk co do tego czy wystarczy tu wykonywanie umowy przez kontrahenta gminy, jak to przyjął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 608/98, czy konieczne jest jej realizowanie przez samą gminę, za czym opowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 lipca 2009 r., IV CSK 117/09. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę przychylił się do poglądu wyrażonego w tym drugim stanowisku. Rozstrzygające powinno być bowiem zachowanie samej gminy, skoro na jego podstawie ma być rekonstruowana treść oświadczenia jej woli, a nie zachowanie się kontrahenta, które może mieć tu znaczenie jedynie uzupełniające. Trzeba przy tym dodać, że, zgodnie z mającym tu odpowiednie zastosowanie art. 63 KC, kontrasygnata może być wyrażona także po złożeniu oświadczenia woli przez wójta gminy i wówczas wywiera skutek wsteczny, co oznacza przywrócenie skuteczności temu oświadczeniu od chwili jego złożenia w porozumieniu z 3 lipca 2007 r. W tej sytuacji nie można zaakceptować stanowiska Sądu Okręgowego, który uznał, że udzielenia kontrasygnaty przez skarbnika gminy nie da się przyjmować w sposób dorozumiany, a fakt częściowego wykonania umowy przez pozwaną gminę nie sanuje jej bezskuteczności (tak SN w wyroku z dnia 06 listopada 2014 r. sygn. II CSK 28/14).

### III. Podsumowanie.

Konkludując stwierdzić więc należy, iż przy zawieraniu umów pod którymi podpisał się wyłącznie Starosta Maciej Stefański, Powiat Brzeski nie był należycie reprezentowany - stosownie do regulacji art. 48 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym. Dotyczy to zarówno umów podpisanych przed 20 września 2016 r. jak i po tej dacie (data wejścia w życie Uchwały Zarządu

51

nr 222/2016). Jak już zostało wskazane, w ocenie Kancelarii, przedmiotowa Uchwała nie upoważnia Starosty Powiatu Brzeskiego do jednoosobowego podpisywania umów w zakresie potrzeb Starostwa Powiatowego w Brzegu. Zauważyć jednak należy, iż o ile w orzecznictwie początkowo dominował pogląd, że umowa zawarta przez wadliwego reprezentanta osoby prawnej jest bezwzględnie nieważna, o tyle aktualnie dominującym poglądem judykatury jest pogląd dopuszczający możliwość stosowania w drodze analogii instytucji art. 103 kodeksu cywilnego do dokonania czynności prawnej przez wadliwego reprezentanta osoby prawnej (vide: Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2010 r., IV CSK 413/09, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2013 r., II CSK 482/12, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2014 r., III CSK 33/13). Konsekwencją przyjęcia powyższego poglądu jest z kolei to, że umowa zawarta przez nie mającego należytego umocowania do reprezentowania Powiatu Brzeskiego Starostę jest czynnością prawną niepełną do czasu ewentualnego potwierdzenia przez organ uprawniony do reprezentacji Powiatu, co uczyniło by ją ważną i skuteczną lub też odmowy potwierdzenia, co uczyniło by ją nieważną. Potwierdzenie nie wymaga formy szczególnej, możliwe jest także dokonanie potwierdzenia w sposób dorozumiany, poprzez przystąpienie do wykonania umowy, jeżeli jednak do ważności czynności prawnej zastrzeżona była forma szczególna, wówczas potwierdzenie również wymaga zachowania tej formy. W wyroku z 4.09.2013 r. SA w Łodzi wskazał, że dorozumiane potwierdzenie może się wyrażać w przystąpieniu przez rzekomego mocodawcę do wykonania umowy, o ile ten wiedział o jej zawarciu w jego imieniu przez rzekomego pełnomocnika (tak Piniór Piotr. Art. 103. W: Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna (art. 1-125). Wolters Kluwer Polska, 2018).

Mając na uwadze powyższe rozważania stwierdzić należy, że umowy zawarte z PLAY, pomimo początkowych braków w zakresie wadliwej reprezentacji (oświadczeń woli) jak i braku kontrasygnaty skarbnika (oświadczeń wiedzy), pozostają ważne. Umowy były przez obie strony wykonywane, faktury były opłacane (w procesie płatności bierze również udział skarbnik), w związku z tym poprzez czynności dorozumiane początkowe braki zostały konwalidowane. Niemniej jednak, postępowanie Starosty było wadliwe, stąd we wnioskach przeprowadzonego audytu należy zasugerować konieczność zmiany uchwały nr 222/2016 lub też konieczność stosowania się do zasad składania oświadczeń woli wynikających z art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Na każdej z umów winna widnieć w przyszłości stosowna kontrasygnata, albowiem umowy na usługi komórkowe niewątpliwie powodują powstanie zobowiązań majątkowych.

Abstrahując od kwestii ważności zawartych umów pod rozwagę należy natomiast wziąć w niniejszej sprawie regulację ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1440) i zweryfikować czy postępowanie ówczesnego starosty nic nosiło znamion naruszenia dyscypliny finansów.

wykaz telefonów komórkowych oraz akcesoriów do telefonów komórkowych  
 z ewidencji pozaksiegowej ilościowej

Lp.	Imię i nazwisko/ miejsce rozdystrybucji zgodnie z opisem na f-rze	rok przyjęcia na ewidencję pozaksiegową	nazwa składnika majątkowego	wartość składnika majątkowego	nr faktury	uwagi
1.		2014	Samsung Core LTE G386 F	1,23	188/SF/BRZ/2014	
2.	Kococińska Irena	2017	Huawei P8 lite	72,57	74/03/2017	
3.		2017	Szko hartowane	20,00	74/03/2017	
4.	Głowacki Józef	2015	Samsung Galaxy Core 2	1,23	37/03/2015	
5.	Sejł Starostwa - Wydział Organizacyjno-Prawny	2014	Samsung Core LTE G386 F	35,67	188/SF/BRZ/2014	Prot. Likwidacji 2017 zostały złożone do sejlu do czasu przekazania docelowemu użytkownikowi
6.		2014	Akcesoria Hama ( etui na telefon)	99,00	147/SF/BRZ/2014	
7.		2015	Nokia Lumia 635	1,00	249/10/2015	
8.		2015	Etui	198,01	249/10/2015	
9.		2015	Kabel Iphone 5	139,00	47/03/2015	
10.		2017	Huawei P8 Lite	72,57	74/03/2017	
11.		2017	Szko hartowane	20,00	74/03/2017	
12.		2017	Etui IPHONE 7	60,00	76/03/2017	Prot. Likwidacji 2018
13.		2017	Ładowarka	80,00	94/04/2019	
14.		2016	HTC Desire 530	1,23	581/09/2016	Prot. Likw. 2018 r.
15.		2016	Szko	30,00	581/09/2016	
16.		2016	Szko IPHONE 6S	50,00	581/09/2016	
17.		2016	Pokrowiec Iphone 6 Moshl	190,00	682/09/2019	
18.	Stefański Maciej	2018	Etui IPHONE 7/8 Plus Apple	265,00	44/03/2018	Prot. Likwidacji 2018
19.			Ładowarka indukcyjna	129,00	35/02/2018 przypisane zgodnie z Zapotrzebowaniem OR.2600.50.2018	protokół Likwidacji OR.2613.105.2018 z dnia 05.11.2018 r. ( pok. 202/20)
20.		2018	Ładowarka	49,00	35/02/2018 przypisane zgodnie z Zapotrzebowaniem OR.2600.50.2018	protokół Likwidacji OR.2613.105.2018 z dnia 05.11.2018 r. ( pok. 202/20)
21.			Kabel Usb	29,00	35/02/2018 przypisane zgodnie z Zapotrzebowaniem OR.2600.50.2018	
22.			Szko ochronne	59,00	35/02/2018 przypisane zgodnie z Zapotrzebowaniem OR.2600.50.2018	
23.	Bochenek Mariusz	2017	Sony Xperia M2			telefon od Niedźwiedzia M. Protokół zdawczo-odbiorczy 25.01.2017 r.
24.	Małecki Wiktor	2017	Huawei P8 Lite	72,57	74/03/2017	
25.		2017	Szko hartowane	20,00	74/03/2017	
26.		2014	Samsung Core LTE G386 F	1,23	188/SF/BRZ/2014	
27.	Wirga Leszek	2017	Huawei P8 Lite	72,57	74/03/2017	Sprzedaż 19-07-2019 r. 80 zł.
28.		2017	Szko hartowane	20,00	74/03/2017	
29.	Hajama	2016	HTC Desire	1,23	581/09/2016	
30.		2016	Szko	30,00	581/09/2016	
31.		2017	Huawei P8 Lite	72,57	74/03/2017	
32.	Klichta B	2017	Szko hartowane	20,00	74/03/2017	
33.	Prorok Genowefa	2014	Samsung Core LTE G386 F	1,23	188/SF/BRZ/2014	Przyjęcie na podstawie Protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 10.12.2014 r.
34.		2017	IPHONE 5E 16GB	1,23	74/03/2017	
35.		2017	Szko hartowane	30,00	74/03/2017	
36.		2017	Etui	95,00	74/03/2017	
37.		2014	Samsung Core LTE G386 F	1,23	188/SF/BRZ/2014	
38.	Koronkiewicz Janusz	2016	HTC Desire 500	1,23	581/09/2016	
39.		2016	Szko	30,00	581/09/2016	
40.	Golonka Jan	2014	Samsung Core Lta G386F	1,23	225/SF/BRZ/2014 ( przyjęcie na podst. Protokołu zdawczo-odbiorczego 04-12-2014 r.	Protokół Zdawczo Odbiorczy na rzecz OR z dnia 22.11.2018 r.
41.	Monkiewicz Jacek	2018	Huawei P Smart	1,23	239/11/2018 umowa OR.2612.3.2018 r.	
42.	Smolińska	2018	Huawei P Smart	1,23	239/11/2018	
43.	Kostrzewa Arleta	2019	Samsung J6	1,23	239/11/2018 prot. Zdawczo-odbiorczy 07-01-2019	
44.	Jakubów Janusz	telefon i szkło z 2017 z dyspozycji	Huawei P8 lite szkło hartowane	72,57 20,00	74/03/2017 Umowa OR.2612.2.2019	
45.					74/03/2017	
46.	Dudek Tadeusz		Samsung Core LTE G386 F	1,23	188/SF/BRZ/2014	
47.	Niedźwiedź Mieczysław	2015	Sony XPRIA M2	1,23	44/03/2015	Prot. Zdawczo-odbiorczy na rzecz Mariusz Bochenka
48.	Kowalczyk Stanisław	2015	Samsung Galaxy Core 2	1,23	44/03/2015	Protokół zdawczo- odbiorczy 29-11-2018 r. na rzecz OR pok. 103
49.	z 103 Wydział OR	2019	Samsung Galaxy Core			na rzecz Stanisław Kowalczyk
50.	Wydział Organizacyjno-Prawny	2016	uchwyt	130	581/09/2016	

Zob. nr 9/2  
do protokołu  
z dnia 10.09.2014 r.

wykaz telefonów komórkowych oraz akcesoriów do telefonów komórkowych  
z ewidencji bilansowej

Lp.	Imię i nazwisko/ miejsce rozdysponowania zgodnie z opisem na f-rze	rok przyjęcia na ewidencji bilansowej	nazwa składnika majątkowego	wartość składnika majątkowego	nr faktury	uwagi
1.	Stefański Maciej	2014	Etui do IPAD	290.00	2/01/2014	Prot. Likwidacji 2018
2.		2010	Telefon Phone 4	789.00		Prot. Likwidacji 2018
3.	Jakubowicz Brygida	2015	Samsung Galaxy Core 2	1,23	97/02/2015	

Sporz: A. Jarożek



zakupił w 10. ...  
do protokołu  
z dnia 10.09.2019 r.

**Telefony zakupione w okresie 2014 -2018**  
(na podstawie faktur)

Lp.	Faktura		Nazwa telefonu	Cena brutto	Uwagi
	numer	data			
1.	188/SF/BRZ/2014	20.10.2014	Samsung Core LTE G386F	1,23	likwidacja w 2017 r.
2.	188/SF/BRZ/2014	20.10.2014	Samsung Core LTE G386F	1,23	
3.	188/SF/BRZ/2014	20.10.2014	Samsung Core LTE G386F	1,23	
4.	188/SF/BRZ/2014	20.10.2014	Samsung Core LTE G386F	1,23	
5.	188/SF/BRZ/2014	20.10.2014	Samsung Core LTE G386F	1,23	
6.	188/SF/BRZ/2014	20.10.2014	Samsung Core LTE G386F	35,67	
7.	225/SF/BRZ/2014	04.12.2014	Samsung Core LTE G386F	1,23	
8.	37/02/2015	18.02.2015	Samsung Galaxy Core 2	1,23	
9.	37/02/2015	18.02.2015	Samsung Galaxy Core 2	1,23	
10.	44/03/2015	03.03.2015	Sony XPRIA M2	1,23	
11.	44/03/2015	03.03.2015	Samsung Galaxy Core 2	1,23	
12.	249/10/2015	26.10.2015	Nokia Lumia 635	1,00	
13.	581/09/2016	09.09.2016	HTC Desire 530	1,23	likwidacja w 2018 r.
14.	581/09/2016	09.09.2016	HTC Desire 530	1,23	
15.	581/09/2016	09.09.2016	HTC Desire 530	1,23	
16.	74/03/2017	22.03.2017	Huawei P8 Lite	72,57	
17.	74/03/2017	22.03.2017	Huawei P8 Lite	72,57	
18.	74/03/2017	22.03.2017	Huawei P8 Lite	72,57	
19.	74/03/2017	22.03.2017	Huawei P8 Lite	72,57	
20.	74/03/2017	22.03.2017	Huawei P8 Lite	72,57	
21.	74/03/2017	22.03.2017	Huawei P8 Lite	72,57	
22.	74/03/2017	22.03.2017	Iphone SE 16GB	1,23	
23.	239/11/2018	21.11.2018	Huawei P-smart	1,23	
24.	239/11/2018	21.11.2018	Huawei P-smart	1,23	
25.	239/11/2018	21.11.2018	Samsung J6+	1,23	

razem 493,00

telefony 493,00  
akcesoria 2 164,73  
razem 2 657,73

Sporządził: Wanda Cyza



## Akcesoria zakupione w okresie 2014 -2018

(na podstawie faktur)

11  
10.09.2019r.

Lp.	Faktura		Nazwa	Cena brutto	Uwagi
	numer	data			
1.	2/01/2014	07.01.2014	akcesoria stilgut (etui do IPAD)	290,00	likwidacja w 2018 r.
2.	147/SF/BRZ/2014	11.08.2014	akcesoria HAMA(etui na telefon)	99,00	
3.	37/02/2015	18.02.2015	router Huawei E5377 LTE	1,23	likwidacja w 2018 r.
4.	47/03/2015	07.03.2015	kabel Iphone 5	139,00	
5.	232/10/2015	09.10.2015	router Huawei E5377 LTE	60,27	
6.	249/10/2015	26.10.2015	etui	198,00	
7.	581/09/2016	09.09.2016	modem Huawei E5377 LTE	1,23	
8.	581/09/2016	09.09.2016	szkło	30,00	
9.	581/09/2016	09.09.2016	szkło	30,00	
10.	581/09/2016	09.09.2016	szkło	30,00	
11.	581/09/2016	09.09.2016	szkło Iphone 6S	50,00	
12.	581/09/2016	09.09.2016	uchwyt	130,00	
13.	682/09/2016	28.09.2016	pokrowiec Iphone 6 MOSHI	190,00	
14.	74/03/2017	22.03.2017	szkło hartowane	20,00	
15.	74/03/2017	22.03.2017	szkło hartowane	20,00	
16.	74/03/2017	22.03.2017	szkło hartowane	20,00	
17.	74/03/2017	22.03.2017	szkło hartowane	20,00	
18.	74/03/2017	22.03.2017	szkło hartowane	20,00	
19.	74/03/2017	22.03.2017	szkło hartowane	20,00	
20.	74/03/2017	22.03.2017	szkło hartowane	30,00	
21.	74/03/2017	22.03.2017	etui Iphone	95,00	
22.	76/03/2017	22.03.2017	etui Iphone 7	60,00	likwidacja w 2018 r.
23.	94/04/2017	13.04.2017	ładowarka	80,00	
24.	35/02/2018	22.02.2018	ładowarka indukcyjna	129,00	likwidacja w 2018 r.
25.	35/02/2018	22.02.2018	ładowarka	49,00	likwidacja w 2018 r.
26.	35/02/2018	22.02.2018	kabel usb	29,00	
27.	35/02/2018	22.02.2018	szkło ochronne	59,00	
28.	44/03/2018	06.03.2018	Iphone 7/8 Plus Apple leather case black (etui)	265,00	likwidacja w 2018 r.

razem 2 164,73

Sporządził: Wanda Cyza



STAROSTWO  
W BRZEGU  
ul. Robotnicza 21  
49-300 Brzeg

zawierające wydanie nr 1 formularza OR.16.11.2015 stanowi załącznik do zarządzenia Nr 36/2015  
Starosty Powiatu Brzeskiego z dnia 1 października 2015 r. w sprawie likwidacji majątku

56  
L1/P/00001/2018  
L1/WNIP/00001/2018  
+ ew. wnioski  
\* niepotrzebna skreślić  
do przetworzenia  
z dnia 10.09.2019

OR. 2613.105.2018

(znak sprawy nadany przez Wydział Organizacyjno-Prawny  
jako komórkę merytoryczną obsługującą komisję likwidacyjną)

### 1. WNIOSEK O LIKWIDACJĘ SKŁADNIKA RZECZOWEGO MAJĄTKU RUCHOMEGO STAROSTWA POWIATOWEGO W BRZEGU

Oznaczenie składnika(-ów) wraz z numerem inwentarzowym (jeżeli dotyczy):

Wykaz sprzętu zgodnie z załącznikiem nr 1 do wniosku

Uzasadnienie konieczności likwidacji:

Sprzęt wyeksploatowany, zużyty

Proponowany sposób likwidacji:

- zniszczenie\* i zagospodarowanie odpadów\* / recykling\* przez\* wykorzystanie
- darowizna / nieodpłatne przekazanie na rzecz\* .....
- .....

Oznaczenie osoby wykonującej zadanie jednostki przy pomocy ww. składnika(-ów), której powierzono składnik majątkowy lub nadzór nad nim:

05.11.2018

(imię i nazwisko oraz podpis bezpośredniego przełożonego;  
nie dotyczy komisji inwentaryzacyjnej)

(data)

(imię i nazwisko oraz podpis wnioskodawcy)

### 2. POWOŁANIE KOMISJI LIKWIDACYJNEJ

Do komisji likwidacyjnej w rozumieniu ww. przepisów powołuje się następujących pracowników Starostwa Powiatowego w Brzegu (z pominięciem odpowiedzialnych materialnie za ww. składnik):

- |   |          |
|---|----------|
| 1) <u>Irena Kosińska</u> przewodniczący | 4) ..... |
| 2) <u>Marta Małucha</u>                 | 5) ..... |
| 3) <u>Leszek Hryga</u>                  | 6) ..... |

SEKRETARZ

05.11.2018

(data)

Gennwefa Prok

(podpis kierownika jednostki)

### 3. OPINIA KOMISJI LIKWIDACYJNEJ:

Ww. komisja ocenia powyższy wniosek jako zasadny\* / niezasadny\* z powodu\*:

wyeksplotowane, zużyte

i proponuje zmianę sposobu użytkowania\* / likwidację\* ww. składnika przez:

Strymarq: 30.11.2018

Załącznik nr 12/2  
do protokołu  
z dnia 10.03.2018r.

- zniszczenie\* i zagospodarowanie odpadów\* / recykling\* przez\* *utylizacja*
- darowizna / nieodpłatne przekazanie na rzecz\* .....
- .....

Każdy członek komisji indywidualnie oświadcza, że nie jest odpowiedzialny materialnie za ww. składnik.

01.11.2018 *Małgorzata Mate* *Małgorzata*  
(data) (czytelne podpisy członków komisji likwidacyjnej)

**4. OPINIA / WYCENA\*:**

Ww. osoba wykonująca zadanie jednostki przy pomocy ww. składnika(-ów)\*, której powierzono składnik majątkowy\* lub nadzór nad nim\*, komisja inwentaryzacyjna\* lub likwidacyjna\* zasięgnęła załączonej do niniejszego wniosku opinii\* / wnioskuje o zlecenie odpłatnej opinii technicznej biegłego\* / wyceny rzeczoznawcy majątkowego\* przez .....  
w następującym celu lub zakresie .....

(data) (imiona i nazwiska oraz podpisy)

Zlecenie odpłatnej opinii (wyceny) wymaga zgody kierownika:  
BRAK ZGODY\* ZGODA NA ZLECENIE\*

(data) (podpis kierownika jednostki)  
opinię (wycenę) należy dołączyć jako załącznik do niniejszego wniosku (do sprawy oznaczonej znakiem widocznym na pierwszej stronie)

**5. DECYZJA KIEROWNIKA JEDNOSTKI O WYSPRAWIE LIKWIDACJI**

ODMAWIAM ZATWIERDZENIA\* ZATWIERDZAM\*  
wniosku komisji likwidacyjnej wniosek komisji likwidacyjnej  
(w razie potrzeby dopisać inne dyspozycje)

SEKRETARZ  
*Genowefa Prorok*  
Genowefa Prorok

01.11.2018  
(data) (podpis kierownika jednostki)

**6. PROTOKÓŁ LIKWIDACJI**

Ww. komisja dokonała likwidacji ww. składnika przez *utylizacja* *wyeksportacja*  
*Małgorzata Mate*  
co niniejszym potwierdzają:

01.11.2018 *Koloban'ska Inow, Małgorzata Prorok* *Małgorzata*  
(data) (czytelne podpisy członków komisji likwidacyjnej) \*niepewne skreślić

*Małgorzata*

STAROSTWO POWIATOWE  
W BRZEGU  
ul. Robotnicza 20  
49-300 Brzeg

Załącznik nr 1243  
do protokołu  
z dnia 10.09.2017r.

Brzeg, dn. 05.11.2018 r.

OR.2613.105.2018

Załącznik nr 1 DO WNIOSKU O LIKWIDACJĘ SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH

WYKAZ SPRZĘTU PRZEZNACZONEGO DO UTYLIZACJI  
2018

Lp	Nazwa	Nr inwentarzowy	znak sprawy
1.	Etui do IPAD (2014)	- 013-01-10-102 164	STAROSTA
2.	Ipad Air 16GB (208)	✓ 013-01-09A-115	STAROSTA
3.	Telefon komórkowy	013-01-09A-117	JAKUBOWICZ BRZEGIDA
4.	Teczka (2009)	✓ 013-01-10-135	STAROSTA
5.	Telefon Phone 4 (2010)	✓ 013-01-09A-94	STAROSTA
6.	Laptop FS AMILO (2007)	✓ 013-01-09C-175	KOKOCINSKA
7.	Program komputerowy	✓ 020/2592	- 11 -
8.	Program multimedialny	✓ 020/2617	- 11 -
9.	Router Huawei E5377 (p.202) (2015)	brak (ewidencja ilościowa)	
10.	HTC desire telefon (p.202) (2016)	brak (ewidencja ilościowa)	
11.	Etui Iphone (p.202) (2017)	brak (ewidencja ilościowa)	ewidencje ilościowe
12.	Ładowarka indukcyjna(p.202) (2018)	brak (ewidencja ilościowa)	klonowanie
13.	Ładowarka (p. 202) (2018)	brak (ewidencja ilościowa)	
14.	Etui Iphone 7/8 plus (2018)	brak (ewidencja ilościowa)	

15/P/00001/2  
16/NNIP/00002017

**Odbierający:**

Opol-Eko Sp. z o.o., ul. Lipowa 28, 49-300 Brzeg

Dnia, 05.11.2018 r. 2018r. Wł

"OPOL-EKO" Sp. z o.o.  
ul. Lipowa 28, 49-300 Brzeg  
747 000 61 33  
(podpis)

Stok

(

6

•



STAROSTWO POWIATOWE  
W BRZEGU  
ul. Robotnicza 20  
49-300 Brzeg

Załącznik nr 13/1  
do protokołu  
z dnia 10.09.2019r

LT/P/00001/2014  
LT/P/00002/2014  
LT/P/00003/2014  
LT/P/00004/2014  
LT/00002/2014 - E-Urząd

77-84  
Nawet jeśli  
e-Urząd  
\*niepotrzebne skreślić

.....02.2613.40.2017.....  
(znak sprawy nadany przez Wydział Organizacyjno-Prawny  
jako komórkę merytoryczną obsługującą komisję likwidacyjną)

zatwierdzone wydanie nr 1 formularza OR.1611.11.2015 stanowi załącznik do zarządzenia Nr 36/2015  
Starosty Powiatu Brzeskiego z dnia 1 października 2015 r. w sprawie likwidacji majątku

I. WNIOSEK  
O LIKWIDACJĘ SKŁADNIKA RZECZOWEGO MAJATKU RUCHOMEGO  
STAROSTWA POWIATOWEGO W BRZEGU

Oznaczenie składnika(-ów) wraz z numerem inwentarzowym (jeżeli dotyczy):

Wykaz sprzętu zgodnie z załącznikiem nr 1 do wniosku o likwidację składników majątkowych  
SP

Uzasadnienie konieczności likwidacji:

Zużycie i wyeksploatowanie

Proponowany sposób likwidacji:

zniszczenie\* i zagospodarowanie odpadów\* / recykling\* przez\* .....

darowizna / nieodpłatne przekazanie na rzecz\* .....

utylizację

Oznaczenie osoby wykonującej zadanie jednostki przy pomocy ww. składnika(-ów), której powie-  
rzono składnik majątkowy lub nadzór nad nim:

Wykaz wniosków o likwidację Naczelników Wydziałów, zgodnie z załącznikiem nr 2

Naczelnik Wydziału  
Organizacyjno-Prawnego

*Irena Kobocinska*  
.....  
(imię i nazwisko oraz podpis bezpośredniego przełożonego;  
nie dotyczy komisji inwentaryzacyjnej)

10.04.2017  
.....  
(data)

Marta Małecka  
.....  
(imię i nazwisko oraz podpis wnioskodawcy)

2. POWOŁANIE KOMISJI LIKWIDACYJNEJ:

Do komisji likwidacyjnej w rozumieniu ww. przepisów powołuje się następujących pracowników  
Starostwa Powiatowego w Brzegu (z pominięciem odpowiedzialnych materialnie za ww. składnik):

- 1) *Irena Kobocinska* przewodniczący
- 2) *Marta Małecka*
- 3) *Piotr Porysiak*
- 4) .....
- 5) .....
- 6) .....

STAROSTA

*Maciej Stefański*

(podpis kierownika jednostki)

18.04.2017  
.....  
(data)

3. OPINIA KOMISJI LIKWIDACYJNEJ

Ww. komisja ocenia powyższy wniosek jako zasadny\* /niezasadny\* z powodu\*:

Za zgodność z oryginałem  
W Wydziale Organizacyjno-Prawnym

Brzeg, dnia 26.04.2017  
*Marta Małecka*

olympeia: 26.04.2017

Załącznik nr 13/2  
do protokołu  
z dnia 10.09.2019r

.....  
i proponuje zmianę sposobu użytkowania\* / likwidację\* ww. składnika przez:

- zniszczenie\* i zagospodarowanie odpadów\* / recykling\* przez\* .....
- darowizna / nieodpłatne przekazanie na rzecz\* .....
- utylizację

Każdy członek komisji indywidualnie oświadcza, że nie jest odpowiedzialny materialnie za ww. składnik.

18.04.2014 *Marta Małecka, Kłocim'ko Irene*  
(data) (czytelne podpisy członków komisji likwidacyjnej)

**4. OPINIA / WYCENA\*:**

Ww. osoba wykonująca zadanie jednostki przy pomocy ww. składnika(ów)\*, której powierzono składnik majątkowy\* lub nadzór nad nim\*, komisja inwentaryzacyjna\* lub likwidacyjna\* zasięgnęła załączonej do niniejszego wniosku opinii\* / wnioskuje o zlecenie odpłatnej opinii technicznej biegłego\* / wyceny rzeczoznawcy majątkowego\* przez .....  
w następującym celu lub zakresie .....

(data) (imiona i nazwiska oraz podpisy)  
Zlecenie odpłatnej opinii (wyceny) wymaga zgody kierownika:  
**BRAK ZGODY\*** **ZGODA NA ZLECENIE\***

(data) (podpis kierownika jednostki)  
opinię (wycenę) należy dołączyć jako załącznik do niniejszego wniosku (do sprawy oznaczonej znakiem widocznym na pierwszej stronie)

**5. DECYZJA KIEROWNIKA JEDNOSTKI W SPRAWIE LIKWIDACJI:**

**ODMAWIAM ZATWIERDZENIA\***  
wniosku komisji likwidacyjnej  
(w razie potrzeby dopisać inne dyspozycje)

**ZATWIERDZAM\***  
wniosek komisji likwidacyjnej  
**STAROSTA**  
*Maciej Stefański*

18.04.2014  
(data) (podpis kierownika jednostki)

**PROTOKÓŁ LIKWIDACJI\*:**

Ww. komisja dokonała likwidacji ww. składnika przez *zniszczenie - utylizację*  
*Mitadwidźni, mofelkoryde, Starostwo Powiatowe w Poznaniu*  
co niniejszym potwierdzają:

18.04.2014 *Marta Małecka, Kłocim'ko Irene*  
(data) (czytelne podpisy członków komisji likwidacyjnej) \* niepotrzebne skreślić

Starostwo Powiatowe w Brzegu  
Za zgodność z oryginałem  
Brzeg, dnia 29.04.2014

Podinspektor  
w Wydziale Organizacyjno-Prawnym  
*Marta Małecka*  
- 2 / 2 -

*Stef*

STAROSTWO POWIATOWE  
W BRZEGU  
ul. Robotnicza 20  
49-300 Brzeg

OR.2613.40.2017

Brzeg, dn. 10.04.2017 r.

Załącznik nr 13/3  
do pismika  
z dnia 10.09.2019r

**Załącznik nr 1 DO WNIOSKU O LIKWIDACJĘ SKŁADNIKÓW MAJĄTKOWYCH**

**WYKAZ SPRZĘTU PRZEZNACZONEGO DO UTYLIZACJI  
2017**

Lp	Nazwa	Nr inwentarzowy	znak sprawy
1.	Dysk PWPW Toshiba	S/N/9421S0z3S	OR.2613.76.2016
2.	Dysk PWPW WD	S/N/WXT0E79UKC90	OR.2613.76.2016
3.	Dysk PWPW Toshiba	S/N/Y140CF6TQB6	OR.2613.76.2016
4.	Dysk PWPWP WD	S/N/WXT0E79TED24	OR.2613.76.2016
5.	Dysk PWPW Toshiba	S/N/721BEJTSB6	OR.2613.76.2016
6.	UPS Ever 500 PWPW	S/N 157479	OR.2613.76.2016
7.	UPS Ever 350 PWPW	S/N/ 128211	OR.2613.76.2016
8.	UPS Ever 500 PWPW	S/N/ 154977	OR.2613.76.2016
9.	Ups Ever 1500 PWPW	S/N/ 158515	OR.2613.76.2016
10.	Monitor	013-01-09C-113	OR.2613.103.2016
11.	Drukarka HP 2015	013-01-09C-179	OR.2613.84.2016
12.	UPS	013-01-09C-634	OR.2613.103.2016
13.	Komputer	013-01-09C-135	OR.2613.139.2016
14.	UPS	011-01-04-159	OR.2613.87.2016
15.	Komputer	013-01-09C-129	OR.2613.92.2016
16.	Monitor LED	011-01-04-148	OR.2613.92.2016
17.	Zestaw Komputerowy + monitor	011-01-04-149	OR.2613.139.2016
18.	UPS BACKUP 300	013-01-09C-52	OR.2613.94.2016
19.	Komputer	011-04-04-143	OR.2613.96.2016
20.	Monitor Sampo	013-01-09C-47/1	OR.2613.103.2016
21.	Drukarka HP 2055	011-01-04-248	OR.2613.103.2016
22.	UPS	013-01-09C-337	OR.2613.103.2016
23.	UPS	013-01-09C-199	OR.2613.103.2016
24.	Komputer HP	013-01-09C-420	OR.2613.139.2016
25.	Monitor HP	011-01-04-127	OR.2613.139.2016
26.	Drukarka Lexmark 420	013-01-09C-353	OR.2613.118.2016
27.	Drukarka Lexmark 420	013-01-09c-352	OR.2613.118.2016
28.	UPS	013-01-09C-196	OR.2613.139.2016
29.	UPS	013-01-09C-520	OR.2613.139.2016
30.	Monitor ASUS	013-01-09C-206	OR.2613.139.2016
31.	Monitor Balinea	PWPW - 49100023651	OR.2613.139.2016

Ptk

32.	UPS APC Cyberfort 350	Brak numeru inwentarzowego	OR.2613.139.2016
33.	UPS Fideltronik ARES 500	Brak numeru inwentarzowego	OR.2613.139.2016
34.	Komputer	013-01-09C-390	OR.2613.139.2016
35.	Komputer Optimus	011-01-04-123	OR.2613.139.2016
36.	Urządzenie wielofunkcyjne - SAMSUNG	PWPW - 4912002230	OR.2613.139.2016
37.	Laptop IBM 60E CM 40	013-01-09C-177	OR.2613.130.2016
38.	Laptop Asus K72	013-01-09C-394	OR.2613.135.2016
39.	Drukarka	013-01-09c-258	OR.2613.139.2016
40.	KRZESŁO OBROTOWE	013-01-05A-155	OR.2613.38.2017
41.	Mysz komputerowa DELL	Brak numeru inwentarzowego	OR.2613.74.2016
42.	Niszczarka Fellowes	013-01-09C-333	OR.2613.91.2016
43.	Czajnik elektryczny (2 szt.)	Brak numerów inwentarzowych	OR.2613.93.2016, OR.2613.136.2016
44.	Krzesło rehabilitacyjne	013-01-05A-354	OR.2613.100.2016
45.	System eliminacji kolejek	011-01-09-65	OR.2613.109.2016
46.	Wentylator (2 szt.)	Brak numerów inwentarzowych	OR.2613.112.2016, OR.2613.132.2016
47.	Krzesło obrotowe	013-02-05A-538	OR.2613.118.2016
48.	Żarówki halogenowe, stateczniki	Brak numeru inwentarzowego	OR.2613.133.2016
49.	Aparat fotograficzny KODAK	013-01-09A-77	OR.2613.131.2016
50.	Aparat Beng	013-01-09A-83	OR.2613.131.2016
51.	Telefon KX-DT	013-01-09A-96	OR.2613.131.2016
52.	Projektor MULTIMEDIALNY	011-01-04-98	OR.2613.131.2016
53.	Telewizor LG	013-01-09A-23	OR.2613.131.2016
54.	Kserokopiarka Bizhub 210	011-01-08-61	OR.2613.129.2016
55.	Dozowniki do mydła	013-01-10-51	OR.2613.110.2016
56.	Komputer	011-01-04-109	OR.2613.13.2017
57.	Drukarka	013-07-09C-04	OR.2613.7.2017
58.	Zasilacz UPS		
59.	Krzesło obrotowe	013-01-05A-508	OR.2613.1.2017
60.	Krzesło obrotowe	013-01-05A-257	OR.2613.1.2017
61.	Krzesło obrotowe	013-01-05A-81	OR.2613.1.2017
62.	Urządzenie wielofunkcyjne ACULASER	011-01-08-235	OR.2613.141.2016
63.	TELEFON Samsung Galaxy Core	BRAK NUMERU INWENTARZOWEGO	OR.2613.138.2017
64.	Drukarka Epson	013-01-09c-492	OR.2613.23.2017
65.	Telefon Panasonic KX-TG 2512	013-01-09A-111	OR.2613.3.2017
66.	Drukarka HP LASERJET 1300	013-07-09C-04	OR.2613.7.2017
67.	Komputer	013-01-09c-109	OR.2613.13.2017
68.	Niszczarka	013-01-09c-332	OR.2613.23.2017
69.	Krzesło obrotowe	013-01-05A-135	OR.2613.28.2017
70.	Czajnik elektryczny	Brak numeru	OR.2613.29.2017

Załącznik nr 13/5  
do protokołu  
z dnia 10.09.2019r.

71.	Zasilacz awaryjny	013-01-09c-305	OR.2613.32.2017
71a.	Telefon	013-01-09A-46	
72.	Telefon E65	013-01-09A-98	OR.2613.....2017
73.	Zasilacz awaryjny	013-01-09c-306	OR.2613.....2017
74.	Komputer LG	011-01-04-120	OR.2613.....2017
75.	Drukarka HP 4500	013-01-09C-506	OR.2613.....2017
76.	Kserokopiarka	013-01-09C-393	OR.2613.35.2017

Sporządziła: Marta Małecka, dn. 10.04.2017 r. *M. Małecka*  
Sporządził: Piotr Forysiak, dn. 10.04.2017 r.

Naczelnik Wydziału  
Organizacyjno-Prawnego  
*Irena Kokotowska*  
Irena Kokotowska

**Odbierający:**

Opol-Eko Sp. z o.o., ul. Lipowa 28, 49-300 Brzeg

Dnia, 11.04.2017 r.

OPOL-EKO Sp. z o.o.  
Lipowa 28, 49-304 Brzeg  
141719416133

  
.....  
(podpis)

*Opol*



Sprzęt nabyty w latach 2014-2018 (na podstawie wykazu z PLAY)

Zatwierdził: 14  
do protokołu  
z dnia 10.09.2019 r.

lp.	numer telefonu	producent	model	data umowy/aneksu
1.	516172979	LG	K350N K8 LTE	04.08.2017
2.	530979667	APPLE	IPHONE 6S	09.09.2016
3.	531017384	HUAWEI	E5573S-320	09.09.2016
4.	531189125	brak		09.10.2015
5.	531428030	APPLE	iPhone 8 Plus 64GB	16.02.2018
		brak		20.10.2014
		HTC	DESIRE 530	09.09.2016
6.	531428041	HUAWEI	P smart	21.11.2018
		SAMSUNG	G386F GALAXY CORE LTE	20.10.2014
		NOKIA	LUMIA 635	26.10.2015
7.	534182387	HUAWEI	E5573S-320	09.10.2015
8.	534195614	brak		09.10.2015
		SAMSUNG	G950F Galaxy S8	07.03.2018
9.	536044830	HUAWEI	E3372h	15.03.2017
10.	570983812	APPLE	iPhone X 64GB	21.11.2018
11.	604594180	SAMSUNG	Galaxy Core 2 G355HN	18.02.2015
12.	606421136	SAMSUNG	G386F GALAXY CORE LTE	20.10.2014
13.	608039913	SAMSUNG	G386F GALAXY CORE LTE	20.10.2014
		HUAWEI	P8 Lite	22.03.2017
14.	608683183	APPLE	IPHONE 5S	11.08.2014
		APPLE	iPhone 7	27.03.2017
15.	660434069	SAMSUNG	G386F GALAXY CORE LTE	20.10.2014
		HUAWEI	P8 Lite	27.03.2017
16.	660434079	SAMSUNG	Galaxy Core 2 G355HN	18.02.2015
		HUAWEI	P8 Lite	26.03.2017
17.	664745257	SAMSUNG	G386F GALAXY CORE LTE	20.10.2014
		HUAWEI	P8 Lite	24.03.2017
18.	692421678	SONY	XPERIA M2 DUAL D2303	20.10.2014
19.	694433200	APPLE	iPhone 6	09.10.2015
		SAMSUNG	G390F Galaxy Xcover 4	16.02.2018
		SAMSUNG	G386F GALAXY CORE LTE	20.10.2014
20.	728461130	HTC	DESIRE 530	09.09.2016
		SAMSUNG	J610F Galaxy J6+	21.11.2018
		SAMSUNG	G386F GALAXY CORE LTE	04.12.2014
21.	733867333	HTC	DESIRE 530	09.09.2016
		HUAWEI	P smart	21.11.2018
		HUAWEI	P8 Lite	25.03.2017
22.	733951999	HUAWEI	P8 Lite	25.03.2017
23.	733963888	SONY	XPERIA M2 D2303	03.03.2015
		HUAWEI	P8 Lite	23.03.2017
24.	793301111	APPLE	iPhone SE	27.03.2017
25.	796171211	HUAWEI	E5377S-32	18.02.2015

Sporządził: Wanda Cyza





## Numery telefonów wg różnych źródeł informacji

Lp.	Numer telefonu na podst. wykazu z PLAY (2014-2018)	Numer telefonu wg wykazu pracownika OR ( w 2018 r. )	Numer telefonu wg faktur z 2018 r.	Ustalenia kontrolujące
1.	516 172 979			na ten numer nabyty został telefon, użytkownik nie jest pracownikiem Starostwa
2.	530 979 667	530 979 667	530 979 667	
3.	531 017 384	531 017 384	531 017 384	
4.	531 189 125	531 189 125	531 189 125	
5.	531 428 030	531 428 030	531 428 030	
6.	531 428 041		531 428 041	użytkownik jest pracownikiem Starostwa, telefon zgubił, otrzymał duplikat karty SIM
7.		531 428 384		brak dokumentów
8.	534 182 387		534 182 387	router mobilny byłego Starosty, ustalono na podst. zapotrzebowania nr 285/2015
9.	534 195 614	534 195 614	534 195 614	
10.	536 044 830	536 044 830	536 044 830	
11.	570 983 812	570 983 812	570 983 812	
12.	604 594 180		604 594 180	cesja dokonana 19.01.2018 r. przez byłego Starostę na rzecz byłego pracownika Starostwa
13.	606 421 136			rozwiązanie umowy z dniem 01.02.2017 r.
14.	608 039 913	608 039 913	608 039 913	
15.	608 683 183	608 683 183	608 683 183	
16.	660 434 069	660 434 069	660 434 069	
17.	660 434 079	660 434 079	660 434 079	
18.	664 745 257	664 745 257	664 745 257	
19.	692 421 678			przeniesienie numeru tel. po byłym użytkowniku na numer 793 301 111
20.	694 433 200	694 433 200	694 433 200	
21.	728 461 130	728 461 130	728 461 130	
22.	733 867 333	733 867 333	733 867 333	
23.	733 951 999	733 951 999	733 951 999	
24.	733 963 888	733 963 888	733 963 888	
25.	793 301 111	793 301 111	793 301 111	
26.	796 171 211			rozwiązanie umowy z dniem 01.06.2017 r.

Sporządził: Wanda Cyza



**Aneks - zmiana oferty**  
opłaty miesięczne (w zł)

**(z dnia 21.11.2018 r.)**

Zakaznik nr 16  
na protokołu  
z dnia 10.03.2018 r.

Lp.	Numer telefonu	Poprzednia umowa/aneks					Obecna umowa/aneks z dnia 21.11.2018				
		Data umowy / aneksu	Abonament	Opłaty poza abonamentem (Pakiet Smartfon dla Firm)	Nabyte urządzenie	Okres obowiązywania	Abonament	Opłaty poza abonamentem (Pakiet Smartfon dla Firm)	Nabyte urządzenie	Okres obowiązywania	
1.	534 195 614	07.03.2018	49,19	123,00	SAMSUNG G950F Galaxy S8	07.03.2018-30.04.2020	79,95	123,00	NIE	21.11.2018-30.04.2020	
2.	793 301 111	22.03.2017	49,19	86,10	APPLE iPhone SE	22.03.2017-30.04.2019	79,95	98,40	NIE	21.11.2018-30.04.2019	
3.	694 433 200	16.02.2018	49,19	36,90	SAMSUNG G390F Galaxy Xcover 4	16.02.2018-31.03.2020	79,95	36,90	NIE	21.11.2018-31.03.2020	
4.	733 951 999	22.03.2017	49,19	24,60	HUAWEI P8 Lite	22.03.2017-30.04.2019	79,95	24,60	NIE	21.11.2018-30.04.2019	
5.	733 963 888	22.03.2017	49,19	24,60	HUAWEI P8 Lite	22.03.2017-30.04.2019	79,95	24,60	NIE	21.11.2018-30.04.2019	
6.	608 039 913	22.03.2017	49,19	24,60	HUAWEI P8 Lite	22.03.2017-30.04.2019	79,95	24,60	NIE	21.11.2018-30.04.2019	
7.	660 434 069	22.03.2017	49,19	24,60	HUAWEI P8 Lite	22.03.2017-30.04.2019	79,95	24,60	NIE	21.11.2018-30.04.2019	
8.	660 434 079	22.03.2017	49,19	24,60	HUAWEI P8 Lite	22.03.2017-30.04.2019	79,95	24,60	NIE	21.11.2018-30.04.2019	
9.	664 745 257	22.03.2017	49,19	43,05	HUAWEI P8 Lite	22.03.2017-30.04.2019	79,95	24,60	NIE	21.11.2018-30.04.2019	
		Razem	393,52	289,05			719,55	405,90			

Na kwotę 43,05 zł składa się opłata za Pakiet Smartfon dla Firm w wysokości 24,60 zł oraz Pakiet UE + 100 MB w wysokości 18,45 zł

Sporządził: Wanda Cyza



**Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych** (z dnia 21.11.2018 r.)  
 opłaty miesięczne (w zł)

14  
 10.09.2018 r.

Lp.	Numer telefonu	Poprzednia umowa/aneks					Obecna umowa/aneks z dnia 21.11.2018				
		Data umowy / aneksu	Abonament	Opłaty poza abonamentem (Pakiet Smartfon dla Firm, Pakiet BIZBOX)	Nabyte urządzenie	Okres obowiązywania	Abonament	Opłaty poza abonamentem (Pakiet Smartfon dla firm)	Nabyte urządzenie	Okres obowiązywania	
1.	531 017 384	09.09.2016	110,69	12,30	router E5573 S-320	od 09.09.2016 - 31.12.2016	141,45	0,00	NIE	21.11.2018 - 31.12.2020	
2.	608 683 183	22.03.2017	49,19	166,05	APPLB iPhone 7	22.03.2017-30.04.2019	79,95	0,00	NIE	21.11.2018 - 31.05.2021	
3.	728 461 130	09.09.2016	49,19	24,60	HTC DESIRE 530	09.09.2016-30.11.2018	79,95	24,60	SAMSUNG J610F	21.11.2018 - 31.12.2020	
4.	733 867 333	09.09.2016	49,19	24,60	HTC DESIRE 530	03.12.2016-31.12.2018	79,95	24,60	Galaxy J6+	21.11.2018 - 31.01.2021	
5.	531 428 030	09.09.2016	49,19	24,60	HTC DESIRE 530	09.09.2016-30.11.2018	79,95	24,60	HUAWEI P smart	21.11.2018 - 31.12.2020	
		Razem	196,76	239,85			461,25	73,80			

Na kwotę 166,05 zł składa się opłata za Pakiet Smartfon dla Firm w wysokości 147,60 zł oraz Pakiet UE + 100 MB w wysokości 18,45 zł

Sporządził: Wanda Cyza

