

**- Biuletyn Informacji Publicznej
Zamawiającego -**

Zawiadomienie o:

- **wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16;**
- **unieważnieniu postępowania w części nr 4, 8, 9**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Modernizacja Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu – dostawa wyposażenia bloku operacyjnego i centralnej sterylizatorni”

1. Działając w oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w następujących częściach:

Nr 1:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **VARIMED Sp. z o. o, ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław.**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 1 zamówienia została złożona jedna oferta. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20.

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 2:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 2 zamówienia została złożona jedna oferta. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 3:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Meden – Inmed sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin.**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 3 zamówienia została złożona jedna oferta. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 5:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca „ChM” sp. z o.o., ul. Lewickie 3b, 16-061 Juchnowiec Kościelny.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 5 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 6:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 6 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 10:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca MEDICOM Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej Curie 34, 41-819 Zabrze.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 10 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 11:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 11 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 100 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 12:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca ALVO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Południowa 21A, 64-030 Śmigiel

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 12 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 13:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **„Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 13 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 14:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **MEDICOM Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej Curie 34, 41-819 Zabrze.**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 14 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 15:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Eres Medical Sp. z o.o., Płuszwice Kol. 64B, 21-008 Tomaszowice.**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 10 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Nr 16:

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **INFORMER MED. Sp. z o.o., ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań.**

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na część 16 zamówienia została złożona jedna oferta.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferta uzyskała łącznie 80 pkt w ustalonych kryteriach oceny ofert, tj.

- cena brutto, waga 60%, ilość uzyskanych punktów: 60
- okres gwarancji, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 0
- termin dostawy wraz z montażem, waga 20%, ilość uzyskanych punktów: 20

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1-3, 5-6, 10-16 nie został wykluczony żaden wykonawca, nie odrzucono żadnej oferty oraz nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

2. Działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy Zamawiający informuje, że **unieważnił postępowanie w zakresie części nr 4, 8 i 9**.

dot. części 4 zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Na część 4 zamówienia została złożona jedna oferta przez Wykonawcę Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. W konsekwencji powyższego postępowanie w zakresie części 4 zostało unieważnione, bowiem nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

dot. części 8 i 9 zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert na część 8 i 9 zamówienia nie zostały złożone żadne oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

STAROSTA

Jacek Monkiewicz