



Brzeg, dnia 10 lipca 2020 r.

Wykonawcy
zainteresowani udziałem
w nw. postępowaniu

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu**” – czwarte postępowanie

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający – Powiat Brzeski - informuje, że w dniu 10 lipca 2020 r. drogą mailową zostało wniesione odwołanie przez firmę Asseco Healthcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Władysława Reymonta 5/2, 60-701 Poznań.

Zamawiający zamieszcza kopię wniesionego odwołania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Zamawiającego.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy, Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy, może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego **w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania**, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

STAROSTA

Jacek Monkiewicz

Załączniki:

1. kopia wniesionego odwołania wraz z załącznikami



Poznań, dnia 10 lipca 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Powiat Brzeski, ul. Robotnicza 20, 49-300 Brzeg, tel.: 77 444 79 21, faks: 77 444 79 03, e-mail: przetargi@brzeg-powiat.pl

Odwołujący: Asseco Healthcare Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Władysława Reymonta 5/2, 60-701 Poznań, tel.: 61 796 917 728, e-mail: biuro.asseco@gmail.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014 – 2020 Unii Europejskiej Oś priorytetowa 10. Inwestycje w infrastrukturę społeczną Działanie 10.3 – E-usługi społeczne, nr zamówienia: ZAM. 272.1.1.2020, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 30 czerwca 2020 r. pod numerem: 2020/S 124-303390

ODWOŁANIE

wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843; dalej jako: „pzp”), wnoszę odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej, gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” – czwarte postępowanie – sygn. akt ZAM. 272.1.1.2020 zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 22 ust. 1a pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp** poprzez postawienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, tj. wskazanie osób skierowanych do realizacji zamówienia, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 2) **art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 91 ust. 2d w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp** poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie

dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty, co prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji

i wobec powyższego **wnoszę o:**

- I. uwzględnienie odwołania;
- II. nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowień SIWZ (i odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu) w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych poprzez usunięcie następujących wymagań:

Rozdział V. Warunki udziału w postępowaniu, punkt 1 podpunkt c.2 o treści: *„Programista w części administracyjnej - min. 2 osoby, spełniające łącznie następujące warunki: doświadczenie w tworzeniu i rozwoju oprogramowania w zakresie systemów ERP, zapewniającym możliwość modyfikacji wdrożonego systemu w zależności od potrzeb Zamawiającego i zapewniającego rozwój systemu. Stanowiska nie można łączyć z Wdrożeniowcem części administracyjnej.”*

oraz zapisu o treści:

„Programista - min. 3 osoby, spełniające łącznie następujące warunki: doświadczenie w tworzeniu i rozwoju oprogramowania w zakresie systemów HIS, zapewniającym możliwość modyfikacji wdrożonego systemu w zależności od potrzeb Zamawiającego i zapewniającego rozwój systemu. Stanowiska nie można łączyć z Wdrożeniowcem części medycznej.”

- III. nakazanie Zamawiającemu sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ w następującym zakresie:

1. usunięcie punktu 32 załącznika nr 10 do SIWZ „Scenariusz próbki” o treści: *„W związku z tym, iż Zamawiający zastrzegł w SIWZ, iż oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ funkcjonalności (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert oraz, że rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia wszystkich obligatoryjnych funkcjonalności wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia, bowiem oferowany system ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia. Zamawiający planuje, iż weryfikacja innych niż wskazanych w tabelach funkcjonalności nie powinna zająć więcej niż łącznie kilkanaście minut. W razie potrzeby wywołanej sprawdzaniem innych niż w scenariuszu funkcjonalności Zamawiający wydłuży czas prezentacji o czas zajęty na zaprezentowanie nie wskazanych w tabelach scenariusza funkcjonalnościach”* jako niezgodnego z przepisami pzp, nadmiarowego i nieproporcjonalnie obciążającego wykonawców kosztami wirtualnego wdrożenia całości systemu na potrzeby próbki i prezentacji na dzień składania oferty;
2. zmianę zapisu pkt 15 w załączniku nr 10 do SIWZ – „Scenariusz próbki” w zakresie czasu trwania prezentacji próbki poprzez wydłużenie okresu przeprowadzania prezentacji do 12 godzin lub poprzez ograniczenie ilości prezentowanych funkcjonalności do wielkości umożliwiającej zaprezentowanie jej w ciągu 6 godzin;

3. modyfikację funkcjonalności z załącznika nr 10 do SIWZ – „Scenariusz próbki” i konsekwentnie w Opisie przedmiotu zamówienia (ZSI) – załącznik nr 11 do SIWZ wskazanej w uzasadnieniu do niniejszego odwołania;

IV. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży systemów informatycznych obsługujących placówki służby zdrowia, jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Odwołującego zapisy SIWZ uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Utrata możliwości pozyskania realizacji zamówienia może doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma szansę na uzyskanie przedmiotowego postępowania.

Za wyrokiem KIO o sygn. KIO 123/14, Odwołujący wskazuje, że w odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami pzp oferty – zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp wystarczające jest tylko uprawdopodobnienie tego faktu. Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.

Termin wniesienia odwołania i przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 30 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 124-303390. SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu zostały opublikowane przez Zamawiającego na jego stronie internetowej również w dniu 30 czerwca 2020 r. pod adresem <http://powiat.brzeski.opolski.sisco.info/?id=3971>

Wynikający więc z art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania upływa w dniu 10 lipca 2020 r. Uznać zatem należy, że odwołanie wobec treści postanowień SIWZ zostało wniesione w terminie, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp. Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu zatem został wypełniony obowiązek, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

UZASADNIENIE

I. Zarzut dotyczący naruszenia art. 22 ust. 1a pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp

Zamawiający konstruuje warunki udziału w postępowaniu (Rozdział V SIWZ punkt 1 podpunkt c.2) informuje, że Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia musi wykazać, że dysponuje/będzie dysponował osobami/zespołem projektowym, w skład, którego wchodzić będzie: {...}

- **Programista - min. 3 osoby**, spełniające łącznie następujące warunki: doświadczenie w tworzeniu i rozwoju oprogramowania w zakresie systemów HIS, zapewniającym możliwość modyfikacji wdrożonego systemu w zależności od potrzeb Zamawiającego i zapewniającego rozwój systemu. Stanowiska nie można łączyć z Wdrożeniowcem części medycznej.
- **Programista w części administracyjnej - min. 2 osoby**, spełniające łącznie następujące warunki: doświadczenie w tworzeniu i rozwoju oprogramowania w zakresie systemów ERP, zapewniającym możliwość modyfikacji wdrożonego systemu w zależności od potrzeb Zamawiającego i zapewniającego rozwój systemu. Stanowiska nie można łączyć z Wdrożeniowcem części administracyjnej.

Oczekiwanie dysponowania podobnym potencjałem w postępowaniu na dostawę systemu informatycznego o złożoności porównywalnej do rozwiązania opisanego przedmiotem niniejszego zamówienia co do zasady nie jest nieuzasadnione ani naganne. Zamawiający ma prawo należycie zadbać o swój interes i zagwarantować sobie dostęp do kompetentnego personelu „zapewniającego możliwość modyfikacji wdrożonego systemu w zależności od potrzeb Zamawiającego i zapewniającego rozwój systemu.” Problem polega na tym, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nigdzie nie wymaga wykonania jakichkolwiek usług programistycznych. W załączniku nr 11 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (ZSI), gdzie ewentualne prace programistyczne winny zostać wyartykułowane, jako element przedmiotu zamówienia takich wymogów nie da się odnaleźć. Można natomiast przeczytać, że „Zamawiający dopuszcza inny podział oferowanego systemu na moduły, niż zaproponowany przez Zamawiającego, jednocześnie Wykonawca zobowiązany jest wskazać, że jego system pokrywa całą opisaną w SIWZ funkcjonalność oraz przedstawić podział na moduły oferowanego systemu (wraz z proponowanymi licencjami)”. O ile można w tym przypadku mieć wątpliwości czy cała opisana w SIWZ funkcjonalność musi być „pokryta” na dzień składania ofert, inne regulacje nie pozostawiają co do tego wątpliwości. Jednoznacznych wytyczny w tym zakresie dostarcza SIWZ w punkcie 3. Wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia w brzmieniu: *Zamawiający zastrzega, iż oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ funkcjonalności (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert. Rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp.*

Innymi słowy posługując się nomenklaturą branżową Zamawiający nabywa system klasyfikowany niemalże, jako rozwiązanie typu COTS (Commercial Off-The-Shelf). System będzie oczywiście wymagał odpowiedniej konfiguracji i parametryzacji, natomiast czynności te nie wymagają modyfikacji kodu źródłowego oprogramowania. Nie ulega zatem wątpliwości, że wiedza i doświadczenie personelu z kompetencjami programistycznymi nie zostaną w żaden sposób skonsumowane przy realizacji przedmiotu zamówienia. W toku realizacji umowy wykonawca nic bowiem nie „buduje, testuje,

projektuje, itp.” Wymaganie doświadczenia „w tworzeniu i rozwoju oprogramowania w zakresie systemów ERP, zapewniającym możliwość modyfikacji wdrożonego systemu w zależności od potrzeb Zamawiającego i zapewniającego rozwój systemu” jest w takich okolicznościach całkowicie nadmiarowe ponieważ tego typu aktywności przedmiot zamówienia nie obejmuje. Można powiedzieć więcej – nie może obejmować. W głównym punkcie opisującym wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia Zamawiający wręcz manifestuje, że „rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia {...}”.

Należy także zauważyć, że powołane wymogi w zakresie doświadczenia nie pozostają bez wpływu na krąg potencjalnych wykonawców mogących się obiegać o udział w postępowaniu. Doświadczeniem programistycznym mogą się najczęściej wylegitymować jedynie producenci oprogramowania. Wymogi te w sposób istotny utrudniają dostęp do postępowania wszystkim podmiotom gospodarczym realizującym jedynie usługi wdrożeniowe i serwisowe nad oprogramowaniem. Zamawiający przy kształtowaniu warunków udziału winien brać pod uwagę uwarunkowania rynkowe. Te są natomiast takie, że o ile producentów dostarczających specjalizowane rozwiązania klasy HIS tej skali jest w kraju kilku o tyle ich partnerów czynnie biorących udział w postępowaniach na systemy tej klasy da się zidentyfikować około 50. Każdy z nich w tym odwołujący, który w zakresie ERP rozpowszechnia na rynku oprogramowanie produkcji stron trzecich będzie miał utrudniony lub wręcz uniemożliwiony dostęp do postępowania.

Powyższe jednoznacznie potwierdza, że postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej nie zostały powiązane z przedmiotem zamówienia, ponieważ usługi programistyczne nie stanowią przedmiotu zamówienia. Konstruowanie warunków udziału przez Zamawiającego dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w powiązaniu z elementami, które nie są powiązane z danym zadaniem stoi w sprzeczności z przepisami ustawy pzp, w szczególności z art. 22 ust. 1a pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp.

Przepis art. 22 ust. 1a ustawy pzp wprost wskazuje, że „zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Zasada proporcjonalności została uznana za jedną z naczelných zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych, według których zamawiający przygotowują i przeprowadzają postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (art. 7 ust. 1 ustawy pzp). W świetle powyższego, każdy warunek udziału w postępowaniu należy oceniać nie tylko generalnie, ale przede wszystkim z uwzględnieniem wszystkich indywidualnych okoliczności danego postępowania, szczególnie w odniesieniu do danego przedmiotu zamówienia i specyfiki rynku, do którego zamówienie jest skierowane.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2017 r. w sposób precyzyjny wyjaśniono jak interpretować zasadę proporcjonalności w świetle ustawy pzp oraz jaki cel przyświecał ustawodawcy unijnemu, który wprowadził obowiązek stosowania tejże zasady do obrotu prawnego. Członkowie Izby wyjaśniali, że „zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.”

Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Także inne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzają rolę wymogu określonego przepisem art. 22 ust. 1a pzp. Przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2017 r. w sposób następujący zinterpretował wymóg proporcjonalności: *„proporcjonalność warunku należy rozumieć jako opisanie warunku na takim poziomie, który z jednej strony jest uzasadniony dążeniem zamawiającego do uzyskania najwyższej jakości i rzetelności w wykonaniu przedmiotu zamówienia, a z drugiej nie ogranicza dostępu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom zdolnym do jego realizacji”*.

Z kolei kolejny wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2017 r., sygn. KIO 1081/17, KIO 1084/17, KIO 1091/17 wskazuje na potrzebę wyważenia interesu Zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a interesem Wykonawcy w uzyskaniu danego zamówienia: *„ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji”*.

Wobec powyższego, warunki dotyczące legitymowania się przez Wykonawcę określonym potencjałem technicznym i zawodowym skonstruowane w przedmiotowym postępowaniu przez Zamawiającego naruszają zasady uczciwej konkurencji oraz są sprzeczne z normą art. 22 ust. 1a pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 pzp, ponieważ nie służą dokonywaniu rzeczywistej oceny minimalnych zdolności Wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia. Powyższe oznacza, że pozostawienie dotychczasowych wymagań w konsekwencji może prowadzić do wykluczenia z postępowania, w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp, Wykonawcy, który posiada zdolność techniczną i zawodową umożliwiającą prawidłowe i bezpieczne zrealizowanie postępowania.

II. Zarzut dotyczący naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 91 ust. 2d pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pzp: *„przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”*.

Z kolei przepis art. 29 ust. 2 pzp uzupełnia powyższe postanowienie o zapis, że *„przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”*.

Podobnie o kryteriach oceny ofert stanowi art. 91 ust. 2d pzp, gdzie wskazuje się, że: *„Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.”*

W rzeczonym postępowaniu Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i utrudniający konkurencję oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty poprzez wadliwe opisanie scenariusza próbki (załącznik 10 do SIWZ) oraz poprzez wprowadzenie wymagań funkcjonalnych niemających praktycznego zastosowania

oraz preferujące konkretne rozwiązania i tym samym utrudniające uczciwą konkurencję . Odnosząc się do konkretnych zapisów wskazać należy:

- 1) Załącznik nr 10 do SIWZ – „Scenariusz próbki”, punkt 32 o treści *„W związku z tym, iż Zamawiający zastrzegł w SIWZ, iż oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ funkcjonalności (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert oraz, że rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia wszystkich obligatoryjnych funkcjonalności wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia, bowiem oferowany system ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia. Zamawiający planuje, iż weryfikacja innych niż wskazanych w tabelach funkcjonalności nie powinna zająć więcej niż łącznie kilkanaście minut. W razie potrzeby wywołanej sprawdzaniem innych niż w scenariuszu funkcjonalności Zamawiający wydłuży czas prezentacji o czas zajęty na zaprezentowanie nie wskazanych w tabelach scenariusza funkcjonalnościach”.*

Tak określone wymaganie w stosunku do prezentacji sprowadza się w istocie do konieczności wykonania przez Wykonawców wirtualnego wdrożenia zamawianego w postępowaniu systemu już na etapie składania ofert. W tym miejscu należy zaznaczyć, że Zamawiający wskazał w Opisie przedmiotu zamówienia w sumie 23 moduły w zakresie części HIS (medycznej) rozpisane na 1319 funkcjonalności i 7 modułów w zakresie części ERP (administracyjnej) rozpisane na 1036 funkcjonalności, co razem daje 2355 wymogów. Zatem zapis pkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ w istocie sprowadza się do żądania spełnienia wszystkich wymagań obligatoryjnych już na etapie składania ofert i weryfikacji próbki. Stawianie Wykonawcom takiego wymogu należy uznać za zdecydowanie nadmiarowe i nieproporcjonalne, a przesłanki te stanowią naczelną zasadę udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 7 ust. 1 pzp. Dla istoty sprawy nie ma znaczenia, że Zamawiający niejako limituje czas wymogów frazą *„Zamawiający planuje, iż weryfikacja innych niż wskazanych w tabelach funkcjonalności nie powinna zająć więcej niż łącznie kilkanaście minut”.* Z punktu widzenia Wykonawcy, jeżeli Zamawiający nie determinuje wymogów weryfikowanych próbka przed złożeniem ofert wykonawca jest zmuszony do przygotowania próbki z całego systemu. Uwzględniając, że trzeba zasilić bazę przykładowymi danymi, skonfigurować i sparametryzować system, zmodyfikować lub opracować oczekiwane przez Zamawiającego wydruki i raporty, a na koniec zamodelować i przetestować weryfikowane próbka procesy oznacza to pracę dla kilku osób przez minimum dwa tygodnie. I należy zaznaczyć pracę kompletnie zmarnowaną, niewiele bowiem z jej efektów da się potem wykorzystać przy realizacji wdrożenia w warunkach rzeczywistych. Zamawiający oczywiście może domagać się przedłożenia przez wykonawców próbki systemu, a następnie jej prezentacji, natomiast już sama definicja zawarta w sjp wyraźnie wskazuje, że próbka stanowi: część, wycinek, porcję czegoś, a nie całość. W związku z powyższym wymóg złożenia próbki nie może prowadzić do sytuacji by prezentacja obejmowała całość przedmiotu zamówienia (ponad 2000! funkcji). Inaczej weryfikacja próbki nabierałaby cech testów odbiorowych przedmiotu zamówienia – jeśli chodzi o zakres – co stanowiłoby wypaczenie istoty oceny ofert.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (KIO 1949/11, KIO 1954/11) stwierdziła: *„Izba zważyła, że Zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu jako całości (...). Wobec powyższego żądanie przez zamawiającego próbki o tak ustalonej treści jest za daleko idące (...) Nadto Izba uznała,*

że żądanie sporządzenia próbki niezawodnej we wszystkich elementach w czasie przewidzianym na przygotowanie oferty może prowadzić do preferowania wykonawcy lub grupy wykonawców.”

Ponadto jak wskazuje kolejny wyrok KIO z dnia 27 marca 2018 r., sygn., akt KIO 442/18 „aby prawo do żądania próbki nie wypaczyło przebiegu postępowania podmiot zamawiający powinien opracować i udostępnić na etapie przygotowania dokumentacji postępowania scenariusz oceny próbek celem zachowania zasad systemu zamówień publicznych. Opracowanie to powinno cechować się kilkoma podstawowymi elementami tj. powinna być zachowana przejrzystość i jawność tego scenariusza, powtarzalność jego wyników oraz ich miarodajność”. Przywołany zapis załącznika nr 10 do SIWZ w niniejszym postępowaniu zdecydowanie nie spełnia tego wymogu.

Z tych względów Odwołujący wnosi o wykreślenie powyższego zapisu ponieważ brak zawężenia i doprecyzowania zakresu funkcjonalnego weryfikacji oferty skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- 2) Zamawiający w Załączniku nr 10 do SIWZ „Scenariusz próbki” opisał wymagania dotyczące prezentacji systemu. Zgodnie z treścią tego dokumentu prezentowane mają być funkcjonalności obligatoryjne opisane w 23 rozbudowanych punktach dla części medycznej oraz w 14 rozbudowanych punktach dla części administracyjnej (w sumie 37) oraz wszystkie funkcjonalności opcjonalne (zadeklarowane w ofercie – maksymalnie 44). Oznacza to, że łączna liczba prezentowanych funkcjonalności to 81. Mają one zostać zademonstrowane w czasie 6 godzin tj. 360 min. Oznacza to, że na każdą funkcjonalność przypadają niecałe 4,5 minuty. Odwołujący wskazuje, że jest to czas uśredniony, a biorąc pod uwagę, że „Zamawiający planuje, iż weryfikacja innych niż wskazanych w tabelach funkcjonalności nie powinna zająć więcej niż łącznie kilkanaście minut” to czasu będzie jeszcze mniej. Podkreślić również należy, że dla części wymaganych funkcjonalności pojedynczy wymóg oznacza obowiązek zaprezentowania całego procesu obejmującego czasem kilka wymogów funkcjonalnych. To zaś sprawia, że zaprezentowanie wszystkich funkcjonalności nie może nastąpić w czasie 6 godzin, który jest zdecydowanie zbyt krótki. Odwołujący podkreśla, że prezentacja systemu ma służyć przede wszystkim sprawdzeniu zgodności oferty z wymaganiami SIWZ i nie może być wykorzystywana jako narzędzie służące do eliminowania wykonawców. Z tych przyczyn Zamawiający powinien przeznaczyć na prezentację czas pozwalający na przeprowadzenie prezentacji w pełnym zakresie (bez ryzyka przekroczenia wyznaczonego czasu). Opracowany przez Zamawiającego regulamin prezentacji próbki może prowadzić w konsekwencji do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Wykonawcy, ze względu na okoliczność, iż treść oferty nie odpowiada wymogom SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp). Dlatego prezentacja próbki winna zostać zmodyfikowana na jeden z dwóch możliwych sposobów. Jedna z nich wiąże się z odpowiednim wydłużeniem czasu prowadzenia prezentacji do 12 godzin, z czym wiąże się konieczność przewidzenia co najmniej 2 dni na prezentację jednego wykonawcy lub poprzez ograniczenie ilości prezentowanych funkcjonalności do wielkości umożliwiającej zaprezentowanie jej w ciągu 6 godzin.
- 3) W Załączniku nr 10 do SIWZ „Scenariusz próbki” Zamawiający stawia następujący wymóg weryfikowany na próbce:

„2. Weryfikacja wymagania: Należy wygenerować dowolne zestawienie w systemie. Wygenerowane zestawienie należy zapisać w formacie minimum: xls, PDF, doc.”

Odwołujący domniemuje, że Zamawiający wywodzi to z wymagania ogólnego dla Zintegrowanego Systemu Informatycznego (SIM) zamieszczonego w załączniku nr 11 do SIWZ w wierszu o treści:

„18. Raporty umożliwiają eksport danych do formatu minimum xls, pdf, xml, doc. – TAK”.

Odwołujący wskazuje, że powołany wymóg nie będzie miał żadnego zastosowania praktycznego. W eksploatacji systemów informatycznych zestawienia są generowane do różnych formatów w zależności od tego jakie treści (zbiory danych) zawierają. Naturalnym jest, że jeżeli zawierają dane w postaci liczbowej czy tabelarycznej najbardziej adekwatnym formatem będzie xls. Natomiast jeżeli są to informacje o charakterze opisowym właściwym formatem będą dokumenty doc. Jeszcze inna sytuacja jest w przypadku formatu pdf, który jako jedyny jest powszechnym, w pełni interoperacyjnym formatem prezentacji treści gotowych do wydrukowania – bez możliwości późniejszej edycji.

Powyższa praktyka ma również uzasadnienie technologiczne w dziedzinie inżynierii oprogramowania. Zupełnie inne narzędzie są wykorzystywane do ekstrakcji danych, mających dalej zostać edytowanymi w arkuszu kalkulacyjnym (odpowiednie biblioteki i szablony). Inne natomiast do tworzenia zestawień przyjmujących zmaterializowaną postać opisową, które w systemach zwłaszcza medycznych nie powinny w żaden sposób podlegać dalszej edycji. Będą bowiem mogły zawierać inną treść od danych przetwarzanych w systemie informatycznym, co zasadniczo jest niebezpiecznym zjawiskiem. Wprawdzie można sobie wyobrazić takie przypadki np. ankiety, które użytkownik przed przekazaniem będzie chciał edytować, natomiast w ich przypadku kompletnie nie będzie miało sensu generowanie zestawienia do xls. Analogicznie ciężko sobie wyobrazić zasadność eksportu tabel i arkuszy kalkulacyjnych do formatu doc, gdyż do prezentacji arkuszy służy format xls.

Z perspektywy technologicznej istotnym jest również, że jedynym pakietem w pełni wspierającym generowanie do dowolnych formatów office są narzędzia programistyczne firmy Microsoft zastosowane wspólnie z bazą danych MS SQL. Wykonawcy projektujący systemy na inne bazy danych najczęściej muszą się zdecydować na kompromis w postaci wyboru czy zestawienie jest generowane do formatów adekwatnych dla danych liczbowych czy formatów właściwych dla innych rodzajów danych.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania technologiczne jasnym jest, że Zamawiający istotnie faworyzuje konkretne rozwiązanie klasy HIS pod nazwą SIMPLE.IMED, dostarczane przez spółkę MEDINET Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (GRUPA KAPITAŁOWA SIMPLE). Jest to jedyne na rynku rozwiązanie spełniające powołaną cechę tożsamości technologicznej całego rozwiązania (ekosystem Microsoft), co z resztą producent sam podkreśla: „*Jako jedyny producent oferujemy zintegrowany system do części medycznej jak i administracyjno – zarządczej, oparty o jednolitą i najpopularniejszą bazę danych – MICROSOFT SQL*” (źródło: <http://www.medinet.opole.pl/produkty/simpleimed-obszar-medyczny/dla-kogo/>)

W tym kontekście nie jest także przypadkowe, że Zamawiający oczekuje generowania zestawień do starych formatów, najlepiej wspieranych przez narzędzia Microsoft. O wiele bardziej przystającymi do aktualnych standardów technologicznych byłyby formaty xlsx i docx oparte na formatach xml i znacznie bardziej spopularyzowane w narzędziach programistycznych. Ta sama uwaga dotyczy formatu TIFF od lat nieużywanego oprócz wąskiego grona zastosowań szczególnych, a w systemach ochrony zdrowia nieużywanego nigdy. Warto także zauważyć, że istnieją na rynku formaty transparentne technologicznie i nie obwarowane tak istotnie naleciałościami poszczególnych ekosystemów. Znakomitym

przykładem będzie format pdf posiadający biblioteki we wszystkich narzędziach programistycznych. Mającym też z uwagi na swoją popularność szansę na spełnienie w największym stopniu oczekiwań szerokiego grona użytkowników.

Zważywszy na przytoczoną argumentację Odwołujący żąda nakazania modyfikacji przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie z wszystkich wymogów określających formaty do generowania zestawień i raportów (wiersz 18; Rozliczenia wiersz 27; RIS/PACS wiersz 13 – załącznik nr 11 do SIWZ) formatu „doc” oraz TIFF. W konsekwencji usunięcia formatu „doc” z próbki – załącznik nr 10 do SIWZ.

Powyższe potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób niejasny i nieprecyzyjny, a więc bezpośrednio narusza art. 29 ust. 1 pzp. Co więcej, brak dopełnienia wymogów wskazanych w art. 91 ust. 2d pzp narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę uczciwej konkurencji między wykonawcami, jako że uniemożliwia rzeczywistą weryfikację przez Zamawiającego czy wykonawca, który uzyska punkty w ramach kryterium je faktycznie spełnia. Powyższe rażąco narusza zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu a więc art. 29 ust. 2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp.

Reasumując zgodnie z tezą postawioną w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 kwietnia 2017 r. *„Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty.”*

W świetle powyższej argumentacji zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno zostać w całości uwzględnione.

Za Odwołującego



Signed by /
Podpisano przez:

Dawid Łakomski

Date / Data:
2020-07-10 14:17

Wykaz załączników:

- Załącznik nr 1. Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- Załącznik nr 2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- Załącznik nr 3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.07.2020 godz. 13:57:23

Numer KRS: 0000831328

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.02.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu	27.02.2020
	Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/5781/20/33/REGON		
	Oznaczenie sądu	-----		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 385660206, NIP: 7792513887
3.Firma, pod którą spółka działa	ASSECO HEALTHCARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. WŁADYSŁAWA REYMONTA, nr 5, lok. 2, miejsc. POZNAŃ, kod 60-791, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	24.02.2020 R.
----------------------------------------------------	---	---------------

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁAKOMSKI
	2. Imiona	DAWID
	3. Numer PESEL/REGON	80022004778
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	92 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4600,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST WYMAGANE WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŁAKOMSKI
	2.Imiona	DAWID
	3.Numer PESEL/REGON	80022004778
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, ,, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	2	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	3	46, ,, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	47, ,, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	5	61, ,, TELEKOMUNIKACJA
	6	62, 01, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	7	62, 03, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

8	62, 09, , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
9	63, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2020
---------------------------------------------------------------------------------------	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.07.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Potwierdzenie zlecenia płatniczego

Nadawca	Odbiorca
Numer rachunku: 85 2530 0008 2058 1066 2046 0001 NEST Centrum Rozliczeniowe Dane nadawcy: ASSECO HEALTHCARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. WŁADYSŁAWA REYMONTA 5 m. 2 60-791 POZNAŃ	Numer rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 NBP O/Okr. w Warszawie Dane odbiorcy: Urząd Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Rodzaj operacji:	Przelew SORBNET
Tytuł:	wpis od odwołania do postęp. E-szpital dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu, IV post., nr ZAM. 272.1.1.2020
Data operacji:	10.07.2020
Data księgowania:	10.07.2020
Kwota operacji:	15 000,00 PLN
Identyfikator operacji:	20/07/10/171955/1

Data i godzina wygenerowania dokumentu: 10.07.2020 13:57

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe.

NEST Bank SA z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 24, 02-675 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z pokrytym w całości kapitałem zakładowym wynoszącym 319 357 000 PLN

NIP 5261021021
KRS 0000030330
REGON 010928125

www.nestbank.pl

