



Brzeg, dnia 8 lipca 2020 r.

Wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na zadanie pn. „E-szpital – stworzenie cyfrowego systemu informacji telemedycznej,
gromadzenia, przetwarzania, archiwizacji danych
dla Brzeskiego Centrum Medycznego w Brzegu” – czwarte postępowanie

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r, poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w dniu 3 lipca 2020 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek od Wykonawcy o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia o poniższej treści i udziela w przedmiotowym postępowaniu następujących odpowiedzi:

Pytanie:

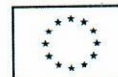
Wykonawca wnosi o wykreślenie wymogu opisanego w pkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ (Scenariusz dotyczący próbki) z uwagi na jego niezgodność z § 13 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia ws. dokumentów.

Punkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ w zakresie nieograniczonym umożliwia Zamawiającemu badanie złożonej próbki systemu na okoliczności, które **nie powinny** być przedmiotem badania próbki. Zamawiający jasno określił scenariusz badanej próbki, tj. które funkcjonalności będą przez niego badane. Rozszerzenie możliwości badania próbki, o którym mowa w pkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ, jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z art. 7 ust. 1, a także z rozporządzeniem ws. dokumentów, z uwagi na fakt, iż próbka winna mieć ograniczony charakter względem przedmiotu zamówienia. Nie jest prawidłowym ustaleniem takiego scenariusza badania próbki, w którym nie wiadomo, które elementy (a w tym wypadku faktycznie wszystkie) będą przez Zamawiającego oceniane i badane. Powoduje to niemożność prawidłowej i jednakowej oceny złożonych próbek, gdyż mogą być badane różne elementy.

Kolejnym argumentem za usunięciem zapisu jest fakt, Zamawiający tworząc scenariusz prezentacji umieścił w nim wybrane funkcjonalności opisane w 23 rozbudowanych punktach jako wymagania obligatoryjne dla części medycznej, w 14 rozbudowanych punktach jako wymagania obligatoryjne dla części administracyjnej (oraz 44 punkty jako wymagania dodatkowe).

Wybrane do scenariusza przez Zamawiającego funkcjonalności dają możliwość zweryfikowania czy oferowany system jest rozwiązaniem gotowym, funkcjonującym i obejmującym szeroki zakres wymaganych obszarów. Zakres funkcjonalności wybranych przez Zamawiającego do scenariusza prezentacji **przekrojowo pozwala zweryfikować kluczowe obszary w całym systemie.**

Niemożliwe jest natomiast przygotowanie i skonfigurowanie systemu, który będzie posiadał na czas złożenia ofert wszystkich funkcjonalności określonych w SIWZ, cyt.: „wszystkich



wymaganych w SIWZ funkcjonalności (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych)”
na dzień składania ofert.

Większość funkcjonalności opisanych przez Zamawiającego w SIWZ, dopiero na etapie wdrożenia zostanie skonfigurowana i uruchomiona w systemie, ponieważ wymagają one ustawienia parametrów właściwych dla konkretnej jednostki organizacyjnej, które to parametry nie są znane Oferentowi na etapie przygotowania oferty – jest to standardowa praktyka podczas wdrażania tak rozbudowanych i skomplikowanych systemów informatycznych.

Parametry te są ustalane najwcześniej na etapie analizy przedwdrożeniowej i przy czynnym udziale Zamawiającego.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że zapis pkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ, w istocie sprowadza się do żądania spełnienia wszystkich wymagań obligacyjnych już na etapie składania ofert i weryfikacji próbki.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, „aby prawo do żądania próbki nie wypaczyło przebiegu postępowania podmiot zamawiający powinien opracować i udostępnić na etapie przygotowania dokumentacji postępowania scenariusz oceny próbek (testów) celem zachowania zasad systemu zamówień publicznych. Opracowanie to powinno cechować się kilkoma podstawowymi elementami, tj. powinna być zachowana przejrzystość i jawność tego scenariusza, powtarzalność jego wyników oraz ich miarodajność” (wyrok KIO z dnia 27 marca 2018 r., sygn.. akt KIO 442/18).

Ponadto zwracamy uwagę, że sam Zamawiający w rozdziale IV SIWZ termin wykonania zamówienia, określił **194 dni** na wdrożenie ZSI, z czego na samą analizę przedwdrożeniową określił termin realizacji do 90 dni. Tym samym zgodnie z pkt 32 scenariusza prezentacji wymaganie w rzeczywistości posiadania wszystkich funkcjonalności na dzień składania ofert jest niezgodne z prawem oraz orzecznictwem, a także niespójne z resztą dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego.

Jednocześnie Wykonawca oświadcza, że jest w stanie spełnić wymagania Zamawiającego w zakresie scenariusza prezentacji po uprzedniej konfiguracji próbki (zapewne jak większość Wykonawców na rynku), a także spełnić wymagania określone w wymaganiach obligacyjnych po uprzedniej analizie przedwdrożeniowej i stosownej konfiguracji w terminach nie przekraczających założenia projektowe określone w SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o usunięcie pkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ (Scenariusz prezentacji), jako niezgodnego z przepisami, nadmiarowego i nieproporcjonalnie obciążającego oferentów kosztami wykonania wirtualnego wdrożenia całości systemu na potrzeby próbki i prezentacji na dzień składania oferty.

Wykonawca jednocześnie wskazuje, że z uwagi na chęć nie przedłużania już kolejnego postępowania ogłoszonego przez Zamawiającego, kieruje przedmiotowy wniosek celem rozpatrzenia i uniknięcia złożenia ewentualnego odwołania przez Wykonawców.

W przypadku nieuwzględnienia wniosku o zmianę SIWZ do dnia 9 lipca 2020 r., Wykonawca zmuszony będzie skorzystać ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Pzp.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozostawia bez zmian treść załącznika nr 10 do SIWZ, tj. Scenariusz dotyczący próbki.

Uzasadnienie:

Zamawiający jasno wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że „oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ funkcjonalności (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez Wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert. Rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp.”

Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy do oferty dołączyli próbkę zawierającą oferowane oprogramowanie zgodne z SIWZ.

Wykonawca twierdzi, że wymóg opisany w pkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ jest niezgodny z § 13 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednakże przepis ten mówi jedynie o tym, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający może żądać w szczególności próbek. I Zamawiający wymaga próbki właśnie, więc działa zgodnie z przytoczonym rozporządzeniem.

Zamawiający w kwestionowanym przez Wykonawcę pkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ określił, że „W związku z tym, iż Zamawiający zastrzegł w SIWZ, iż oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ funkcjonalności (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez Wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert oraz, że rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp. Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia wszystkich obligacyjnych funkcjonalności wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia, bowiem oferowany system ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia. Zamawiający planuje, iż weryfikacja innych niż wskazanych w tabelach funkcjonalności nie powinna zająć więcej niż łącznie kilkanaście minut. W razie potrzeby wywołanej sprawdzeniem innych niż w scenariuszu funkcjonalności Zamawiający wydłuży czas prezentacji o czas zajęty na zaprezentowanie nie wskazanych w tabelach scenariusza funkcjonalnościach.”

Zamawiający jasno wskazał, że ewentualne rozszerzenie badania próbki, o inne niż wprost wskazane w scenariuszu funkcjonalności, może dotyczyć tylko funkcjonalności obligacyjnych. Zamawiający wymaga gotowego, działającego systemu, a Wykonawca składając ofertę oświadcza, że oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ wraz z załącznikami (w tym zgodnie z warunkami opisanymi w załączniku nr 11 do SIWZ, tj. Opis przedmiotu zamówienia (ZSI)). Tym samym Zamawiający ma prawo oczekiwać, że produkt oferowany przez Wykonawców posiada wszystkie wymagane funkcjonalności obligacyjne i że udowodnienie tego nie będzie stanowiło dla Wykonawców żadnego problemu.

W tym miejscu warto przytoczyć treść art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na który powołuje się Wykonawca. Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami



proporcjonalności i przejrzystości.” Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości sprawdzenia wszystkich obligatoryjnych funkcjonalności wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia ma na celu ochronę uczciwych Wykonawców przed ewentualnymi nieuczciwymi - zaburzającymi konkurencję - praktykami innych Wykonawców. Zamawiający o tym zastrzeżeniu uprzedził wszystkich Wykonawców, więc nie ma mowy o nierównym traktowaniu.

Wykonawca w celu uzasadnienia swojego wniosku przytoczył wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2018 r. (KIO 442/18). W wyroku Izba stwierdziła m.in., że: „Żądanie próbki w ramach postępowania spełnia kilka ważkich funkcji. Po pierwsze stanowi ona dookreślenie oferty umożliwiające potwierdzenie zgodności dostawy (na etapie realizacji umowy) z treścią zobowiązania zawartego w umowie i pierwotnie w ofercie. Po drugie umożliwia ona weryfikację pożądaných przez Zamawiającego cech i właściwości użytkowych przedmiotu zamówienia. Po trzecie pozwala Zamawiającemu na identyfikację charakterystycznych cech produktu w postaci jego producenta, typu, badań i prób odnoszących się do oferowanego przedmiotu zamówienia w celu wyeliminowania sytuacji wprowadzenia do obrotu produktu, który nie spełnia wymagań określonych w powszechnie obowiązujących przepisach.(...) Próbka stanowi zmaterializowany substrat oferty w postaci gotowego wyrobu, który Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć po podpisaniu umowy.(...) Aby prawo do żądania próbki nie wypaczyło przebiegu postępowania podmiot zamawiający powinien opracować i udostępnić na etapie przygotowania dokumentacji postępowania scenariusz oceny próbek (testów) celem zachowania zasad systemu zamówień publicznych. Opracowanie to powinno cechować się kilkoma podstawowymi elementami, tj. powinna być zachowana przejrzystość i jawność tego scenariusza, powtarzalność jego wyników oraz ich miarodajność. Prezentacja próbki jest bowiem sposobem zbadania cech przedmiotu składającego się na ofertę. Może ona przybrać postać (...) zbadania działania systemu informatycznego. Scenariusz oceny próbek obejmuje wówczas przeprowadzenie prezentacji jej cech funkcjonalnych, walorów estetycznych, walorów użytkowych, jak również właściwości oraz sposobu działania, sprawdzeniu jego szczegółowych parametrów, zwartościowaniu cechy tego przedmiotu według przyjętych kryteriów pozacenowych, a wreszcie zbadaniu, czy oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.”

Wykonawca powołał się na ten wyrok, cytując jego fragment dotyczący konieczności opracowania i udostępnienia na etapie przygotowania dokumentacji postępowania scenariusza oceny próbek celem zachowania zasad systemu zamówień publicznych. Jednakże stan faktyczny sprawy, której dotyczył wyrok był zupełnie inny, a mianowicie Zamawiający oceniał próbki bez stosowania jakiegokolwiek scenariusza co znalazło swoje odzwierciedlenie w stanowisku Izby. Warto jednak w tym miejscu wspomnieć, że stanowisko Izby co do samej idei żądania próbki jest jak najbardziej zbieżne ze stanowiskiem Zamawiającego. Celem Zamawiającego i zapisów, które wprowadził do pkt 32 załącznika nr 10 do SIWZ jest właśnie – jak to trafnie określiła Izba – zbadanie czy oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający na poparcie swojego stanowiska również przytoczył kilka wyroków Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 sierpnia 2019 r. (KIO 1599/19) znajdujemy następujące stanowisko Izby: „(...) oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem



działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez Wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert. Rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp. (...) Nadto argumentował, iż nadrzędnym celem, ale i obowiązkiem Zamawiającego będącego gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia jest weryfikacja i dopuszczenie do oceny rozwiązań pewnych, które zaspokoją obecne i przyszłe potrzeby Szpitala. (...) istotą wprowadzenia ww. zmian do SIWZ była chęć należytego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w ramach którego Zamawiający otrzyma produkt spełniający jego oczekiwania i potrzeby. W świetle powyższego za nieuzasadnione Izba uznała stanowisko Odwołującego, który podnosił, iż zmiana treści SIWZ (...) nakładająca na Wykonawców dodatkowe wymagania dotyczące próbki systemu umożliwiającej weryfikację wszystkich wymogów wskazanych w tabeli nr 1 oraz wymogów, których realizację Wykonawcy zadeklarują w ramach złożonej oferty, miała na celu ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Zwrócić należy także uwagę, iż kwestionowane przez Odwołującego wymogi zostały nałożone na wszystkich potencjalnych Wykonawców zamówienia, zatem nie sposób mówić o naruszeniu uregulowanej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania Wykonawców. (...) W przedmiocie stanowiska Odwołującego, jakoby wymóg dostarczenia gotowego systemu BI na próbce stanowił o sprzeczności z przepisami ustawy Pzp, z uwagi na okoliczność, iż z przepisów ww. ustawy nie wynika takie uprawnienie, tj. uprawnienie do dostarczenia gotowego przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert wskazać należy, iż od wszczęcia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, w treści SIWZ figuruje postanowienie, zgodnie z którym *oferowane rozwiązanie ma być rozwiązaniem działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (obligatoryjnych) i dodatkowych (fakultatywnych) zaznaczonych przez wykonawcę funkcjonalności na dzień składania ofert. Rozwiązanie nie może być w fazie budowy, testów, projektowania itp.* Powyższe postanowienie SIWZ było przedmiotem analizy Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 21 maja 2019 r. sygn.. akt: KIO 817/19, w którym Izba wskazała, że: *jest słusznym prawem Zamawiającego oczekiwanie wskazania kompletnego rozwiązania, którego poprawność będzie w stanie zweryfikować na etapie oceny ofert. Przedmiotem postępowania nie jest usługa rozbudowy systemu, lecz dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej i oprogramowania. Nie jest zatem zasadne, aby Zamawiający przesunął ocenę spełnienia swoich wymagań na dzień odbioru systemu.* (...) wymóg, by Wykonawca przygotował na próbce gotowy, tzn. jak wyjaśnił Zamawiający nie będący w fazie testów, prób, moduł BI (...) w istocie odpowiada przywołanemu wyżej postanowieniu SIWZ, które nakładało na Wykonawców obowiązek zaoferowania rozwiązania gotowego do wdrożenia i zapewniającego realizację wszystkich wymaganych w SIWZ funkcjonalności, na moment składania ofert. (...)"

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2020 r. (KIO 425/20) Izba stwierdziła, że: „(...) Ostatni z zarzutów podtrzymany przez Odwołującego dotyczył opisu przedmiotu zamówienia w części wymagań związanych z oceną próbki, tj. zakresem funkcjonalności, jakie powinny być możliwe do sprawdzenia na etapie oceny oferty. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, iż zamawiany system opiera się na standardowych produktach wiodących producentów oprogramowania i nie jest opracowywany w ramach wykonywania zamówienia. Zamawiający w zakresie próbki sprawdzać ma funkcjonalności systemu, jakie powinien posiadać. Etap wdrożenia systemu przewidziany w ramach umowy dotyczyć ma takich zadań jak np. instalacja oprogramowania i jego konfiguracja, migracja danych, szkolenia pracowników itp., a nie produkcję systemu.



(...) zarzut ponownie sprowadzał się do próby złagodzenia wymagań Zamawiającego, tak aby umożliwić złożenie Odwołującemu oferty wraz z próbką nie do końca gotowego systemu. Odwołujący zakładał bowiem, iż dopiero na etapie umowy w części funkcjonalności systemu zostałyby wdrożone, co stało w opozycji do oczekiwania, aby przedmiotem oferty był sprawdzony produkt. (...) Złożenie próbki ma na celu nie tylko sprawdzenie fragmentaryczne działania funkcjonalności, ale również pozwoli ocenić, czy zaoferowany system faktycznie istnieje, tj. bazuje na rozwiązaniach już istniejących. (...) Skoro próbka stanowić ma bazę dla oceny oferowanego produktu, produkt ten powinien istnieć w momencie składania oferty. Niniejsze zamówienie nie obejmuje etapu projektowania, czy też tworzenia architektury systemu. Zamawiający oczekuje ofert na gotowe produkty, które będą mogły być jedynie wdrożone w jego strukturach, co nie powinno oznaczać, iż dopuszcza niesprawdzone produkty. Ograniczanie ilości punktów podlegających ocenie w ramach próbki w zasadzie mogłoby zmierzać do stworzenia stanu, który nie pozwoliłby sprawdzić działania produktu w najważniejszych obszarach. Skoro próbka służy ocenie gotowych rozwiązań, to nie powinno budzić kłopotu jej przygotowanie w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. (...)"

Podsumowując, Zamawiający informuje, że pozostawia bez zmian treść załącznika nr 10 do SIWZ, tj. Scenariusz dotyczący próbki.

Zamawiający przypomina, że przekazane Wykonawcom odpowiedzi na pytania stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wiążą Wykonawców.

STAROSTA

Jacek Monkiewicz

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

- zamieszczono dnia 8. lipca 2020 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Brzegu;
- przekazano Wykonawcy, który zadał zapytania.

Opracowała: Anna Woroszczuk-Preis 
Sprawdziła i zaakceptowała: Arletta Kostrzewa 